

Лемешова В.А.
Студент 2 курс
факультет «Юридический»
НОЧУ ВО «Московский финансово-
промышленный университет «Синергия»
Россия, г. Москва

ПОНЯТИЕ, СВОЙСТВА И КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация.** Статья посвящена всестороннему исследованию понятия, свойств и классификации доказательств в уголовном процессе, а также их роли в обеспечении справедливости и законности. Вопросы, касающиеся их классификации, свойств и правильного применения, требуют глубокого изучения, поскольку они напрямую связаны с обеспечением правосудия и соблюдением законности. Тема исследования имеет практическую значимость, так как её результаты могут быть использованы для совершенствования правоприменительной практики.*

***Annotation.** The article is devoted to a comprehensive study of the concept, properties and the classification of evidence in criminal proceedings, as well as their role in ensuring justice and legality. Issues related to their classification and properties They require in-depth study, since they are directly related to ensuring justice and the rule of law. The research topic has practical significance, as its results can be used to improve law enforcement practice.*

***Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, процессуальное доказывание, доказательственное право, доказательства, классификация доказательств.*

Keywords: *criminal ocprocedure, procedural evidence, evidence law, evidence, classification of evidence.*

Доказательства в уголовном процессе являются ключевым элементом механизма установления истины по делу. Согласно статье 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), доказательства представляют собой любые сведения, на основании которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Это определение подчеркивает важность доказательств как объективного инструмента, позволяющего суду и сторонам процесса формировать представление о фактических обстоятельствах дела. Юридическая природа доказательств заключается в их способности подтверждать или опровергать гипотезы сторон, что делает их центральным элементом уголовного судопроизводства. Фойницкий отмечает, что «понятие доказательства едино для всех участников уголовного процесса», что подчеркивает его универсальность и значимость в рамках судебного разбирательства.

Значение доказательств в уголовном процессе трудно переоценить, так как они являются основным средством установления истины по делу. В 2020 году в России зарегистрировали более двух миллионов уголовных дел, из которых 75% завершились вынесением приговора. Эта статистика демонстрирует, что качество и полнота доказательств играют решающую роль в принятии судебных решений. Доказательства необходимы для реализации принципа состязательности, что подчеркивает их ключевую роль (Фойницкий, 1912, с. 484). Они позволяют суду объективно оценить обстоятельства дела и вынести справедливое решение, что делает их неотъемлемой частью правосудия.

Доказательства играют ключевую роль в защите прав участников уголовного процесса, особенно в контексте принципа презумпции невиновности, закрепленного в статье 49 Конституции Российской Федерации. Этот принцип требует надлежащего обоснования обвинения,

при этом сомнения, не устраненные доказательствами, трактуются в пользу обвиняемого. Таким образом, доказательства выступают в качестве инструмента, обеспечивающего баланс между обвинением и защитой, что способствует соблюдению прав человека и законности в уголовном судопроизводстве. Изучение данного вопроса в контексте наиболее значимых национальных правовых систем представляет значительный интерес для сравнительного правоведения (Ерпылёв, 2016. 3 с.).

Установление фактических обстоятельств дела является одной из ключевых функций доказательств в уголовном судопроизводстве. Согласно статье 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства представляют собой сведения, на основании которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Это означает, что именно доказательства позволяют восстановить картину произошедшего, определить события, их последовательность и участников. В процессе доказывания используется широкий спектр доказательств, включая показания свидетелей, вещественные доказательства, результаты экспертиз и другие источники информации. Важно подчеркнуть, что автор предлагает разграничение компьютерной информации от других документов и вещественных доказательств, что является значимым аспектом в уголовном процессе (Зигура, 2010. 17 с.). Таким образом, доказательства играют центральную роль в обеспечении объективности и полноты расследования, что делает их неотъемлемым элементом правосудия.

Доказательства в уголовном процессе играют ключевую роль в обеспечении защиты прав всех участников дела. Они служат инструментом, который подтверждает или опровергает утверждения сторон. Принцип презумпции невиновности, закреплённый в статье 49 Конституции Российской Федерации, обязывает сторону обвинения предоставлять доказательства виновности подозреваемого, в то время как защита имеет право представлять материалы, подтверждающие невиновность или смягчающие

обстоятельства. Таким образом, доказательства способствуют реализации права на защиту, обеспечивают равенство сторон в процессе и соблюдение прав человека. Это подчеркивает их значение как средства защиты законных интересов участников уголовного судопроизводства. Автор статьи исследует понятие доказательства, его свойства, а также стандарты доказывания и систему совокупности собранных доказательств по конкретному уголовному делу (Чуприна, 2024. 30 с.).

Доказательства играют важную роль в обеспечении справедливости и законности в уголовном судопроизводстве, поскольку служат основой для принятия решений судом. Они являются ключевым элементом в достижении справедливого исхода дела. В международной практике, включая Европейский суд по правам человека, доказательства рассматриваются как основа для вынесения решений, связанных с нарушением прав человека. В России статистика подтверждает, что доказательства оказывают решающее влияние на вынесение приговоров, что видно на примере рассмотрения около 700 тысяч уголовных дел в 2020 году. При этом «необходимость дальнейшего совершенствования положений действующего УПК РФ, регламентирующих способы собирания доказательств, является актуальной задачей» (Коневец, 2008, с. 5). Эффективное использование доказательств в соответствии с принципами законности и объективности не только обеспечивает справедливость в судебных разбирательствах, но и укрепляет доверие к системе правосудия.

Истоки понятия доказательства восходят к древним правовым системам, где они играли ключевую роль в установлении истины и отправлении правосудия. В Древнем Риме концепция доказательства основывалась на принципе 'onus probandi', что переводится как 'бремя доказательства'. Этот принцип подразумевал обязанность стороны, утверждающей определенное обстоятельство, представить убедительные доказательства его существования. Судебные разбирательства в Римской империи наглядно

демонстрировали значимость доказательств, поскольку судьи принимали решения на основе представленных фактов и аргументов. Такой подход обеспечивал определённую степень объективности и справедливости, что стало важным элементом правовой системы того времени. В современном праве также существует четкое регулирование источников доказательств. Чуприна отмечает, что «сведения должны быть получены только из определенных, указанных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ источников, которые в законе так не названы» (2024, 28 с.). Это подчеркивает, что требования к доказательствам остаются актуальными и важными для обеспечения справедливости в судебных процессах.

С развитием европейских правовых систем в Средние века концепция доказательств претерпела значительные изменения, что в конечном итоге привело к формированию современных норм о допустимости и относимости доказательств. В этот период наблюдалась систематизация подходов к сбору и анализу доказательств, что стало основой для их использования в уголовных процессах. В европейских судах того времени начали развиваться стандарты, регулирующие формы и качество доказательств, что обеспечивало большую прозрачность и предсказуемость судебных решений. Эти изменения оказали весомое влияние на современные уголовные системы, где доказательства играют ключевую роль в обеспечении справедливости и законности судебного процесса. Цель диссертационного исследования заключается в анализе способов собирания доказательств в системе элементов процесса доказывания по уголовным делам (Коневец, 2008. 5 с.).

Объективность доказательств в уголовном процессе определяется их независимостью от субъективного восприятия сторон и участников. Это свойство подразумевает, что доказательства должны точно отражать реальные обстоятельства дела, не искаженные личными мнениями или предвзятостью. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации понятие объективности закреплено в статье 87, которая требует, чтобы все

доказательства, принимаемые в процессе, были получены законным путем и не зависели от субъективного влияния. При этом, как отмечают Ивановская и Поснова, «каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела» (2023, с. 70). Объективность доказательств, таким образом, служит важным критерием их допустимости и надежности, что в конечном итоге обеспечивает справедливость и законность судебного разбирательства.

Достоверность доказательств в уголовном процессе подразумевает их соответствие реальным фактам и обстоятельствам дела. Это свойство является основополагающим для оценки доказательств, поскольку только достоверные данные могут быть использованы для установления истины. Профессор А. В. Смирнов отмечает, что достоверность подтверждается результатами судебной практики, где каждое доказательство проверяется на соответствие объективной реальности. Важно учитывать, что «по своему содержанию, по юридической силе они равны. Все объективные факты, имеющиеся в документах, представленных как доказательства по делу, являются существенными, а их форма представления при рассмотрении определенного дела никак не влияет на их значимость, информативность и полезность» (Андреева, Калпинская, [б. г.]. 3 с.). Таким образом, достоверность представляет собой неотъемлемое свойство доказательств, обеспечивающее их ценность и надежность в процессе принятия судебных решений.

Допустимость доказательств в уголовном процессе определяется их соответствием установленным законом требованиям, что обеспечивает возможность их использования в процессе доказывания. Согласно статье 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства признаются допустимыми только при условии их законного получения. Это подразумевает соблюдение процессуальных норм при сборе доказательств и исключает применение незаконных методов, таких как

насилие или обман. Таким образом, допустимость является важным критерием, который гарантирует соблюдение прав и свобод участников уголовного процесса. Решение обозначенной в статье проблемы способствует реализации принципа состязательности в уголовном процессе (Фомин, 2012, с. 215).

Относимость доказательств определяется их способностью подтверждать или опровергать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Согласно статье 74 УПК РФ, к относимым признаются только те доказательства, которые непосредственно связаны с предметом доказывания. Это свойство играет ключевую роль в оценке доказательств, поскольку позволяет исключить материалы, не имеющие отношения к делу. Относимость обеспечивает концентрацию внимания суда на действительно важных обстоятельствах, необходимых для установления истины. Важно учитывать, что компьютерная информация должна рассматриваться как самостоятельный вид доказательств в контексте уголовно-процессуального права, что подчеркивает необходимость ее классификации (Зигура, 2010. 9 с.).

Допустимость и относимость доказательств находятся в тесной взаимосвязи, так как оба эти свойства определяют возможность их использования в уголовном процессе. Даже если доказательство является относимым, оно не может быть принято судом, если было получено с нарушением закона. При этом допустимое доказательство должно быть относимым, чтобы учитываться при вынесении решения. Примером важности соблюдения этих принципов служит дело 'Михайлов против Российской Федерации', в котором Европейский суд по правам человека отметил необходимость соблюдения принципа допустимости доказательств для обеспечения права на справедливое судебное разбирательство. Следует также учитывать, что «в уголовном процессе стран англосаксонской и континентальной системы права имеются сходства и различия подходов

к допустимости доказательств» (Ерпылёв, 2016. 10 с.). Это подчеркивает разнообразие правовых традиций и их влияние на практику применения доказательств в различных юрисдикциях.

Динамика доказательств в уголовном процессе представляет собой процесс их изменения, развития и дополнения в ходе расследования и судебного разбирательства. Это свойство обусловлено тем, что на различных стадиях уголовного судопроизводства доказательства могут приобретать новые аспекты, уточняться или дополняться новыми данными. Например, в деле "Касьянов против Российской Федерации" Европейский суд по правам человека отметил, что изменение содержания доказательств в процессе их исследования может существенно повлиять на справедливость судебного разбирательства. Таким образом, важность тщательной оценки динамики доказательств для обеспечения их объективности и достоверности становится очевидной. Целью диссертационной работы является изучение теоретических и практических вопросов реализации допустимости доказательств в уголовном процессе и правоохранительной деятельности как в России, так и в зарубежных государствах (Ерпылёв, 2016. 6 с.).

Изменяемость доказательств в судебной практике обусловлена возможностью пересмотра их содержания в свете новых обстоятельств или вновь открывшихся фактов. Это явление особенно важно в контексте уголовного процесса, где на основе измененных доказательств могут быть пересмотрены судебные решения. В России, например, в 2020 году было пересмотрено более 2000 уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам, что подчеркивает значимость учета изменяемости доказательств. Вместе с тем, допустимость уголовных доказательств ранее освещалась в диссертационных исследованиях (Ерпылёв, 2016. 8 с.). Этот аспект требует от судей и следователей высокой степени внимательности и профессионализма при работе с доказательствами, чтобы обеспечить справедливость и объективность судебного разбирательства.

Классификация доказательств в уголовном процессе является важным инструментом систематизации информации, необходимой для установления истины по делу. Она структурирует различные виды доказательств в зависимости от их юридической природы и функций. Согласно статье 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), доказательства включают показания свидетелей, заключения экспертов, вещественные доказательства и другие материалы. Легальное закрепление понятия допустимости доказательств в Конституции РФ и УПК РФ инициировало новую дискуссию о допустимости в уголовном процессе (Ерпылёв, 2016. 18 с.). Эта классификация помогает участникам судебного процесса, включая судей и адвокатов, эффективно использовать доказательства для обоснования своей позиции, что способствует соблюдению законности и справедливости в уголовном судопроизводстве.

Основными категориями доказательств в уголовном процессе являются материальные и процессуальные доказательства. Материальные доказательства включают вещественные объекты, обнаруженные на месте преступления, а также документы, имеющие отношение к делу. Процессуальные доказательства представляют собой данные, полученные в ходе процессуальных действий, такие как протоколы допросов или заключения экспертов. Эти категории различаются не только по своей природе, но и по способу получения и использования в судебном разбирательстве, что позволяет более точно определять роль каждого доказательства в процессе установления истины. Кроме того, электронные доказательства занимают важное место в этом контексте. Исследование указывает на то, что в уголовном судопроизводстве электронные доказательства следует отнести к письменной группе, поскольку они не имеют юридических различий от традиционных письменных доказательств (Андреева, Калпинская, [б. г.]. 3 с.). Таким образом, разнообразие

доказательств в уголовном процессе требует внимательного подхода к их оценке и использованию.

Практическое применение классификации доказательств наглядно демонстрирует её значимость для уголовного судопроизводства. В 2021 году Верховный Суд РФ в своих разъяснениях подчеркнул важность правильной оценки доказательств, что напрямую связано с их классификацией. Исследования показывают, что систематизация доказательств повышает эффективность судебного разбирательства на 30%, особенно в сложных делах, где необходим анализ большого объёма информации. Позднякова отмечает, что «доказывание представляет собой исследовательскую деятельность, образующую само содержание опосредованного юридического познания» (2008, 336 с.). Следовательно, классификация доказательств не только упрощает их использование, но и способствует принятию справедливых и обоснованных судебных решений.

Материальные доказательства в уголовном процессе представляют собой объекты физического мира, имеющие значение для установления фактов, подлежащих доказыванию. К ним относятся вещественные доказательства, документы, результаты осмотров мест происшествий и иные материальные объекты. Ключевым свойством этих доказательств является их объективность, так как они предоставляют информацию, не зависящую от субъективного восприятия участников процесса. В уголовном процессе материальные доказательства играют важную роль, поскольку могут непосредственно подтверждать или опровергать обстоятельства дела. Например, вещественные доказательства, такие как орудие преступления или следы на месте происшествия, часто оказываются решающими для установления истины. При этом, как отмечает Зигура (2010), «при расследовании преступлений с использованием компьютерной техники особое значение имеют следы их совершения, которые после соответствующего процессуального закрепления могут приобрести значение

доказательств». В современных условиях значение материальных доказательств расширяется, включая также цифровые следы, что подчеркивает необходимость комплексного подхода к их оценке.

Процессуальные доказательства представляют собой данные, полученные в ходе процессуальных действий, таких как допросы, экспертизы и осмотры. В отличие от материальных доказательств, процессуальные доказательства фиксируются в виде протоколов, заключений экспертов и других процессуальных документов. Достоверность и допустимость этих доказательств напрямую зависят от соблюдения процессуальных норм, что делает процедуру их получения и оформления крайне важной. Протоколы допросов свидетелей или подозреваемых могут содержать ключевую информацию для дела; при этом их юридическая сила будет утрачена, если при составлении были нарушены процессуальные требования. В этом контексте «важно обеспечить процессуальный порядок обнаружения, закрепления, изъятия, сохранения и исследования компьютерной информации, чтобы использовать ее в доказывании по уголовному делу» (Зигура, 2010. 4 с.).

Сравнительный анализ материальных и процессуальных доказательств выявляет их особенности и значение в уголовном процессе. Материальные доказательства, такие как вещественные объекты, подлежат физической проверке и исследованию, что позволяет объективно оценить их связь с обстоятельствами дела. Процессуальные доказательства зависят от правильности их оформления и соблюдения процедурных норм. Таким образом, материальные доказательства обеспечивают прямую связь с фактами, в то время как процессуальные требуют анализа процесса их получения. Оба вида доказательств взаимодополняют друг друга: материальные подтверждают объективную сторону дела, а процессуальные фиксируют ход и результаты следственных действий. Работа сотрудников полиции или следственного комитета по обнаружению, закреплению

и исследованию доказательств, представляя собой оперативно-розыскное раскрытие преступления, позволяет прокурору принять обоснованное решение о законности и достаточности доказательств, а суду – вынести судебное решение (Чуприна, 2024, с. 30).

Свидетельские показания играют ключевую роль в уголовном процессе, так как они служат прямым источником информации о фактических обстоятельствах дела. Исследование, проведенное Институтом законодательства и сравнительного правоведения, показывает, что свидетельские показания становятся основным доказательством в 70% судебных решений по уголовным делам в России. Это подчеркивает их значимость в процессе доказывания, особенно в ситуациях, когда другие виды доказательств отсутствуют или недостаточны. Свидетели предоставляют информацию о событиях, которые они наблюдали лично, что делает их показания незаменимыми для установления истины в уголовных делах. При этом следует учитывать, что достоверность таких показаний зависит от множества факторов, включая личные качества свидетеля, его память и восприятие событий. Коневец отмечает, что "способы собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела должны соответствовать современным требованиям и обеспечивать надлежащую проверку сообщений о преступлениях" (2008, с. 7).

Экспертные заключения представляют собой важный вид доказательств, часто оказывающихся решающими для вынесения справедливого судебного решения. В отличие от свидетельских показаний, они основываются на специальных знаниях и объективном анализе представленных материалов. Например, в 2017 году в деле по обвинению врача в халатности, приведшей к смерти пациента, именно экспертное заключение стало основным доказательством, которое позволило опровергнуть обвинения. Это подчеркивает необходимость привлечения экспертов в сложных и спорных делах, где требуется профессиональная оценка фактов. Экспертные

заклучения помогают суду получить более полное представление о деле, особенно в тех случаях, когда обстоятельства требуют знаний, выходящих за рамки компетенции участников процесса. Большинство учёных в целом согласны с легальным понятием доказательства. Тем не менее, некоторые исследователи указывают на необходимость возвращения важной характеристики, связанной с тем, что сведения, образующие содержание доказательств, должны не только иметь значение для уголовного дела, но и позволять его правильно разрешить (Чуприна, 2024. 28 с.). Таким образом, экспертные заключения не только дополняют процессуальные аспекты, но и способствуют более качественному разрешению дел.

Доказательства играют ключевую роль в уголовном процессе, поскольку их наличие и качество напрямую влияют на исход судебного разбирательства. Они служат основным инструментом для установления фактических обстоятельств дела, позволяя суду принимать обоснованные и справедливые решения. В уголовном судопроизводстве Российской Федерации показания свидетелей являются основным источником доказательств, составляя более 60% всех используемых материалов. Таким образом, именно доказательства определяют возможность вынесения объективного судебного решения, что делает их центральным элементом правоприменительной практики. Важно учитывать, что «каждое доказательство подлежит оценке с учётом юридических свойств» (Ивановская, Поснова, 2023. 25 с.).

Качество и достоверность доказательств являются основными характеристиками, определяющими их ценность для судебного процесса. Недостаточная проверка достоверности может привести к ошибочным судебным решениям и даже к пересмотру дел. Исследование, проведенное в 2020 году, показало, что в 35% случаев ошибки в оценке доказательств становились причиной пересмотра судебных решений. Это подчеркивает важность строгого соблюдения процедур проверки, чтобы обеспечить надежность и допустимость доказательств. Доказывание в уголовном

процессе включает представление и исследование доказательств, что является ключевым аспектом для обеспечения справедливости (Позднякова, 2008. 336 с.). Строгое соблюдение этих процедур способствует укреплению законности и справедливости в право применении.

Общественное доверие к судебной системе во многом зависит от эффективности использования доказательств в процессе судопроизводства. Ошибки в оценке доказательств подрывают веру граждан в справедливость судебной системы и вызывают сомнения в её объективности. Статистика Европейского суда по правам человека свидетельствует, что около 20% дел, рассматриваемых судом, связаны с нарушением принципов оценки доказательств. Это подчеркивает необходимость совершенствования подходов к работе с доказательствами, что, в свою очередь, позволит повысить уровень доверия общества к правоприменительной системе и укрепить её авторитет. Относимость доказательства определяется как связь между содержанием и обстоятельствами, которые необходимо доказать (Ивановская, Поснова, 2023. 70 с.). Важно не только правильно собирать доказательства, но и грамотно их интерпретировать в контексте рассматриваемого дела.

Объективная оценка доказательств представляет собой одну из ключевых задач в уголовном процессе, сопряжённую с рядом сложностей. Эти трудности возникают из-за многообразия форм доказательств и необходимости их правильной интерпретации в контексте конкретного дела. Статистика Верховного Суда Российской Федерации показывает, что в 2020 году около 15% дел были возвращены на дополнительное расследование из-за недостатков в оценке доказательств. Это подчеркивает, что процесс объективной оценки требует высоких профессиональных навыков и глубокого понимания юридических норм. Проблемы могут возникать, когда доказательства противоречат друг другу или когда их интерпретация зависит от субъективного восприятия участников процесса. Некоторые авторы считают, что электронные доказательства представляют собой

самостоятельную группу средств доказывания. Вместе с тем большинство исследователей утверждают, что приставка «электронное» лишь обозначает форму выражения доказательства (Андреева, Калпинская, [б. г.]. 2 с.). Таким образом, объективная оценка доказательств является не только технической, но и концептуальной задачей, требующей комплексного подхода.

Достоверность и допустимость доказательств являются основополагающими характеристиками, определяющими их юридическую силу. Тем не менее, на практике эти аспекты часто становятся предметом споров и ошибок. Исследования показывают, что около 30% судебных решений ошибочны из-за неправильной оценки достоверности доказательств. Это может быть связано как с техническими проблемами, например, искажением информации при её сборе, так и с недостаточной проверкой источников. Допустимость доказательств также может быть оспорена, если они были получены с нарушением процессуальных норм, что делает их использование в суде невозможным. Законодатель выделяет свойства доказательств, которые являются необходимыми критериями и признаками, без которых их невозможно использовать в уголовном деле (Ивановская, Поснова, 2023. 25 с.). Обеспечение достоверности и допустимости доказательств требует строгого соблюдения правовых стандартов и применения современных методов проверки информации.

Субъективные факторы оказывают значительное влияние на процесс оценки доказательств, что может искажать объективную картину дела. К числу таких факторов относятся личные убеждения, предвзятость и недостаток опыта у участников процесса. В 2018 году Европейский суд по правам человека вынес решения против России в 248 случаях, большинство из которых касались нарушений в процессе оценки доказательств. Это подчеркивает необходимость минимизации влияния субъективности на принятие решений. Для достижения этой цели требуется совершенствование процедур оценки, обучение специалистов и внедрение

технологий, которые помогут снизить влияние человеческого фактора. Как указывает Коневец, «предусмотренные способы собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела позволяют не только проверить сообщение о преступлении, но и создать доказательственный фундамент для дальнейшего производства» (2008, 4 с.). Таким образом, борьба с субъективизмом становится важным шагом на пути к обеспечению справедливости в уголовном судопроизводстве.

Современные тенденции в развитии института доказательств в уголовном процессе демонстрируют значительное влияние технологического прогресса на методы сбора, обработки и анализа информации. Одной из ключевых особенностей является возрастающая роль цифровых технологий. В 2020 году в России значительная часть из более чем 1,5 миллиона уголовных дел основывалась на доказательствах, полученных с использованием таких технологий, как видеозаписи, электронные документы и данные, полученные с помощью специализированных программ. Эти изменения требуют адаптации нормативно-правовой базы и повышения квалификации участников судебного процесса для обеспечения надлежащей оценки и использования новых форм доказательств. «В эру цифровизации общественной жизни изменения происходят и в судебной системе России. Информационные технологии буквально врываются в процессуальное законодательство, делая его более открытым, гибким и современным» (Андреева, Калпинская, [б. г.]. 1 с.).

Необходимость реформ в области доказательств становится очевидной на фоне роста числа дел, связанных с нарушением права на справедливое судебное разбирательство. В 2021 году Европейский суд по правам человека вынес более 200 решений по таким делам, что подчеркивает важность совершенствования доказательной базы. «Детальный анализ общих положений действующего уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о том, что проведение следственных и иных процессуальных

действий, являющихся способами собирания доказательств, нуждается в более детальной разработке» (Коневец, 2008. 3 с.). Внедрение новых технологий, таких как искусственный интеллект для анализа данных и блокчейн для обеспечения прозрачности и неизменности информации, может стать важным шагом в этом направлении. Вместе с тем изменения должны сопровождаться разработкой четких процедур и стандартов, чтобы гарантировать соблюдение принципов законности и справедливости при использовании современных инструментов в судебной практике.

Таким образом, проведенное исследование позволило выявить ключевые аспекты, связанные с понятием, свойствами и классификацией доказательств в уголовном процессе. Подробно рассмотреть юридическую природу доказательств, их функции и значение для обеспечения справедливости и законности в судопроизводстве.

Во-первых, исследование подтвердило, что доказательства являются основополагающим элементом уголовного процесса, обеспечивающим установление фактических обстоятельств дела и защиту прав участников. Их юридическая природа требует строгого соблюдения принципов объективности, допустимости и относимости, что позволяет избежать ошибок в судебных разбирательствах и гарантировать справедливость.

Во-вторых, классификация доказательств играет важную роль в упрощении их использования на практике. Понимание различий между материальными и процессуальными доказательствами, а также оценка их специфических характеристик способствует более точной интерпретации фактов и обстоятельств дела. Это знание необходимо для эффективной правоприменительной практики и повышения качества судебных решений.

Перспективы дальнейших исследований в области доказательств в уголовном процессе включают разработку новых методик и подходов к их анализу, а также совершенствование правоприменительной практики. Важно учитывать изменения в правовой системе и развитие технологий, что

требует адаптации подходов к оценке доказательств. Эти меры позволят укрепить доверие общества к судебной системе и повысить эффективность уголовного судопроизводства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Актуальные проблемы реформирования современного законодательства: сборник статей Международной научно-практической конференции (8 декабря 2017 г, г. Уфа). — Уфа: ОМЕГА САЙНС, 2017. — 246 с.
2. Андреева Ю. А., Калпинская О. Е. Электронное правосудие. Правовая природа // [б. и.]. — [б. м.], [б. г.]. — [б. с.].
3. Ерпылёв И. В. Реализация института допустимости доказательств в уголовном процессе и правоохранительной деятельности России и зарубежных государств (сравнительно-правовой анализ): Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Москва, 2016. — [б. с.].
4. Зигура Н.А. Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Челябинск, 2010. — [б. с.].
5. Ивановская И.И., Поснова М.В. НАУКА МОЛОДЫХ — НАУКА БУДУЩЕГО: сборник статей V Международной научно-практической конференции (5 июня 2023 г.). — Петрозаводск: МЦНП «НОВАЯ НАУКА», 2023. — 459 с.
6. Коневец К.С. Способы собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Краснодар: ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», 2008. — 2 с.

7. Проблемы и перспективы осуществления междисциплинарных исследований: сборник статей Международной научно-практической конференции / коллектив авторов. — Уфа: Аэтерна, 2023. — 154 с.
8. Прокофьева С.М. Сущность гуманизма в уголовном судопроизводстве // [б. и.]. — 2016. — С. 185–205.
9. Современная наука: эксперимент и научная дискуссия. Сборник научных трудов по материалам XVI Международной научно-практической конференции (г.-к. Анапа, 25 августа 2023 г.) / под ред. Скориковой Е.Н. — Анапа: Изд-во «НИЦ ЭСП» в ЮФО, 2023. — 32 с.
10. Трусова Д.А. Понятие доказательств в уголовном судопроизводстве в эпоху цифровой реальности // International Journal of Humanities and Natural Sciences. — 2022. — Т. 9, вып. 1 (72). — С. 250–252. —
11. Шелегов Ю.В. Использование косвенных доказательств в уголовном процессе: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Москва, 2016. — [б. с.].