

*Ладыгин А.Н.
Студент 1 курс
факультет «Юриспруденция»
Негосударственное образовательное частное
учреждение высшего образования
«Московский финансово-промышленный
университет «Синергия»
Россия, г.Москва*

**ПРОБЛЕМА НАРУШЕНИЯ СРОКОВ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА В
КОНТЕКСТЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОСНОВАНИЙ К ОТМЕНЕ ИЛИ
ИЗМЕНЕНИЮ СУДЕБНЫХ АКТОВ**

Аннотация. Данная статья посвящена проблеме невозможности восстановления нарушенного права в связи с нарушением судом срока рассмотрения дела по причине отсутствия процессуальных оснований к отмене или изменению некоторых судебных актов.

Ключевые слова: нарушения сроков, институт ускорения рассмотрения дела, право, обжалование решения, заявления об ускорении, процессуальное основание.

*Ladygin A.N.
student 1st year,
Faculty of Law
Non-governmental educational
private institution of higher education
"Moscow University of Finance and Industry "Synergy"
Russia, Moscow*

Annotation. *This article will focus on the problem of the impossibility of restoring a violated right in connection with a violation by the court of the time limit for consideration of the case due to the lack of procedural grounds for the cancellation or amendment of certain judicial acts.*

Keywords: *violations of deadlines, institution of speeding up the case, law, appeal of a decision, applications for speeding up, procedural basis.*

Проблема нарушения сроков рассмотрения дел в судах является очень острой, так как напрямую влияет на доверие со стороны общественности к судебной системе в целом. Актуальность данной проблемы подчеркивается даже Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, который отметил, что несоблюдение разумных сроков рассмотрения дел и неисполнение решения суда в установленные законом сроки подрывают веру в само правосудие, в государство [1].

Наряду с чрезмерной нагрузкой судей, в литературе причинами нарушения сроков рассмотрения судебных дел, выделяют организационные (процессуальные нарушения, которые связаны, прежде всего, с неудовлетворительной организацией и проведением процесса подготовки дела к судебному разбирательству самими судьями, снижением судейской дисциплины, недостаточным контролем со стороны председателей соответствующих судов) и законодательные (связаны с противоречиями и несовершенством действующего гражданско-процессуального законодательства в отношении регулирования процессуальных сроков, прежде всего сроков рассмотрения гражданских дел) [2].

Данная статья посвящена проблеме невозможности восстановления нарушенного права в связи с нарушением судом срока рассмотрения дела по причине отсутствия процессуальных оснований к отмене или изменению некоторых судебных актов.

Для понимания проблематики следует рассмотреть конкретный пример нарушения сроков рассмотрения административного дела по заявлению о признании незаконным решения судебного пристава-исполнителя. Примечательно, что оспариваемое Постановление о приостановлении исполнительного производства, изданное 23.09.2024, имеет ограниченное действие во времени, а именно, распространяется на период с 23.09.2024 по 09.01.2025. Данное обстоятельство имеет ключевое значение, так как именно в этот период имеет место быть нарушение права заявителя (подлежащего судебной защите) данным решением пристава [3]. 24.09.2024 г., считая нарушенным свое право на своевременное и правильное исполнение требований исполнительного документа, а так же полагая постановление пристава в силу определенных оснований незаконным, заявитель обращается в суд с соответствующим административным иском. 06.11.2024 (спустя 43 дня с момента поступления заявления в суд) Определением судьи заявление было принято к производству и назначена подготовка дела к судебному разбирательству. 04.12.2024 (спустя 71 день с момента поступления административного искового заявления в суд) Определением судьи дело назначено к судебному разбирательству на 06.02.2025 и далее отложено на 23.03.2025. Таким образом, рассмотрение дела будет производиться далеко за пределами срока действия оспариваемого постановления и пресечение нарушения права заявителя путем признания незаконным решения пристава (в период его действия) и последующей его отмены уже невозможно.

Следует отметить, что в данном случае процессуальные сроки рассмотрения дела, четко установлены. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 128 Федерального закона Российской Федерации "Об исполнительном производстве" от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ, рассмотрение заявления о признании постановлений, действий судебного пристава-исполнителя судом производится в десятидневный срок по правилам, установленным главой 22

Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом. Согласно ч. 1 ст. 127 КАС РФ вопрос о принятии административного искового заявления к производству суда рассматривается судьей единолично в течение трех дней со дня поступления административного искового заявления в суд, если иной срок не предусмотрен названным кодексом. Даже если не учитывать 10-тидневный срок рассмотрения, установленный Федеральным законом Российской Федерации "Об исполнительном производстве" от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ, то ч. 1 ст. 226 КАС РФ, предоставляющая суду один месяц на рассмотрение дела, при ее соблюдении, позволила бы в полной степени восстановить нарушенное право заявителя. Таким образом, в нашем конкретном примере мы имеем дело с нарушением процессуальных сроков, которое приводит к невозможности восстановления нарушенных прав заявителя, тем самым нивелируя задачу административного судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административных дел (пункт 3 статьи 3 КАС РФ), а так же принцип осуществления административного судопроизводства в разумный срок (п. 4 ст. 6 КАС РФ).

Считаем необходимым рассмотреть данную ситуацию в контексте процессуальных оснований ее разрешения в целях восстановления права заявителя. К сожалению, действующим законодательством и правоприменительной практикой не предусмотрены действенные способы восстановления права в данной конкретной ситуации (с учетом временного характера действия оспариваемого решения).

Так, например, жалоба на совершение судьей дисциплинарного проступка в связи с нарушением процессуального срока рассмотрения дела не будет рассмотрена по существу, так как в данном случае доводы заявителя будут касаться процессуальной деятельности судьи в рамках рассмотрения дела, которые не могут быть проверены Квалификационной коллегией судей

[4,5,6]. Как представляется, вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности за нарушение процессуальных сроков может быть поставлен после вынесения судебного акта, что делает невозможным восстановление нарушенного права в необходимый временной период.

Действенным механизмом оперативного воздействия на суд без вмешательства в его деятельность по осуществлению правосудия в целях определения необходимых к совершению судом организационных действий для исключения нарушения права заинтересованных лиц на рассмотрение дела в разумный срок мог бы стать институт ускорения рассмотрения дела, который призван стать эффективным и имеющим большой потенциал применения, позволил бы корректировать организацию и ведение судами процесса в целях соблюдения ими разумного срока судопроизводства. При этом он имеет целевое предназначение - борьба с волокитой исключительно со стороны суда [7].

Вместе с тем, условие применения процедуры ускорения рассмотрения дела и, соответственно, основание для вынесения председателем суда соответствующего определения - "дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается" - является субъективным, оценка которого полностью зависит от усмотрения председателя суда, его видения и понимания соответствующих обстоятельств дела. При этом отсутствуют какие-либо критерии подобной оценки, что неизбежно приводит к различному применению рассматриваемых процессуальных норм в правоприменительной практике.

Контроль в какой-либо форме за осуществлением председателем суда полномочий в части процедуры ускорения рассмотрения дела фактически отсутствует. Процессуальное законодательство не предусматривает возможность обжалования определений, вынесенных по вопросу об ускорении рассмотрения дела, судья в силу своего статуса лишен возможности каким-либо образом избежать исполнения указаний председателя суда, в

процессуальном законодательстве отсутствует и механизм воздействия судов вышестоящих инстанций на необоснованное поведение председателя суда при реализации им своих полномочий в указанной сфере.

Так в рассматриваемом деле, на момент написания настоящей статьи (спустя 68 дней с момента подачи) информация о рассмотрении заявления об ускорении рассмотрения дела согласно данным сайта суда отсутствует.

Одним из способов разрешения указанной проблемы, который может привести к возможности своевременного восстановления нарушенного права, является установление механизма рассмотрения заявления об ускорении по делу, находящемуся в производстве председателя суда, вышестоящим судом, которым будет обеспечена беспристрастность процедуры.

Другим способом, по нашему мнению, для своевременное восстановление нарушенного права, является пересмотр устоявшейся практики по невозможности оспорить некоторые судебные акты, связанные с назначением дат рассмотрения конкретных дел (определения о принятии искового заявления (заявления) к производству суда первой инстанции, о подготовке дела к судебному разбирательству, об отложении судебного разбирательства) в ракурсе принципа своевременности, а так же разумности сроков рассмотрения дел судом. Так в частности, полагаем, что необходимо либо внести законодательные поправки либо пересмотреть позиции Верховного суда РФ в части применения некоторых процессуальных норм (в частности статьи 313 КАС РФ, статьи 331 ГПК РФ, статьи 188 АПК РФ) в части возможности обжалования некоторых определений, связанных с установлением дат судебных заседаний, которые нарушают процессуальные сроки рассмотрения дел судами.

В качестве вывода следует отметить, что исходя из конкретного примера по одному из дел об оспаривании решения судебного пристава-исполнителя, носящего временный характер, реальные процессуальные основания восстановления нарушенного права путем рассмотрения дела в установленные

сроки в настоящее время отсутствуют. Устранение указанной проблемы возможно либо путем развития института ускорения рассмотрения дела, в том числе предусмотрев возможность обжалования решения председателя суда, принятого по результатам рассмотрения заявления об ускорении, либо путем принятия поправок (пересмотра устоявшейся позиции) в части установления возможности обжалования назначения дат судебных заседаний.

Литература:

1. Панарина М.М. Управление судебной нагрузкой как необходимая мера в организации деятельности судов // Адвокатская практика. 2024. N 2. С. 36 - 41.
2. Артебякина Н.А. ...И правосудие для всех // Вестник гражданского процесса. 2020. N 5. С. 231 - 247.
3. Здесь и далее для наглядности обозначения существующей проблемы допускаем наличие достаточных оснований для признания решения судебного пристава-исполнителя незаконным.
4. Поставнев М. Подача жалобы в квалификационную коллегию судей // Юридический справочник руководителя. 2023. N 6. С. 53 - 59.,
5. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2023 по делу N 88а-32983/2023 (УИД 77RS0022-02-2023-005964-33),
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 52 (ред. от 09.02.2012) "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2008.
7. Зайков Д.Е. Актуальные проблемы института ускорения рассмотрения дела // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. N 4. С. 8 - 13.