

**СООТНОШЕНИЕ ШТРАФА КАК УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ С
ИНЫМИ ИМУЩЕСТВЕННЫМИ ПОСЛЕДСТВИЯМИ
ПРЕСТУПЛЕНИЯ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ШТРАФОМ**

Аннотация: В статье рассматривается правовая природа штрафа как уголовного наказания и его отличие от других мер уголовно-правового воздействия, таких как конфискация имущества и административный штраф. Основное внимание уделяется разграничению штрафа от вышеупомянутых мер, а также от судебного штрафа, который вводит новые аспекты в уголовное законодательство.

Ключевые слова: штраф, уголовное наказание, санкция, статья, соотношение.

Annotation: The article examines the legal nature of a fine as a criminal punishment and its difference from other measures of criminal legal impact, such as confiscation of property and an administrative fine. The main focus is on distinguishing the fine from the aforementioned measures, as well as from the judicial fine, which introduces new aspects to criminal law.

Key words: fine, criminal punishment, sanction, article, ratio.

Уголовное наказание в виде штрафа, предполагает для осужденного лишения имущественного характера. Однако уголовное законодательство в качестве иных негативных имущественных последствий преступного деяния

предполагает такие меры уголовно-правового характера как конфискация имущества, а также судебный штраф. Важным моментом является разграничение штрафа от вышеуказанных мер уголовно-правового характера; кроме того, также следует отличать уголовно-правовой штраф от штрафа, назначаемого в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ¹). Также штраф следует разграничивать и от иных наказаний, предполагающих те или иные лишения имущественного характера.

Для начала проведем сравнение штрафа и иных видов наказаний, в которых предполагается имущественное взыскание. К таковым следует относить исправительные работы, ограничение по военной службе и принудительные работы. В самом общем виде карательная сущность исправительных работ заключается в лишении или ограничении трудовых, имущественных и иных прав и законных интересов осужденного. Кара в исправительных работах выражается в том, что осужденный должен отбывать данный вид наказания на строго определенных объектах (или в строго определенном месте), тот есть осужденный лишается права выбора места работы; кроме того из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов². На наш взгляд, соотношение штрафа и исправительных работ будет аналогично вопросам соотношения штрафа и ограничения по военной службе, а также штрафа и принудительных работ. Все сравниваемые виды наказания предполагают являются альтернативной лишению свободы, предполагающие правоограничения в сфере труда. Кроме того во всех наказаниях предполагается ограничение имущественных прав осужденного путем

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025) // Российская газета. – 2001. – 31 декабря; Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 26.12.2024.

² Орлов, В. Н. Наказание в виде исправительных работ: отдельные уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты // Уголовно-исполнительное право. – 2021. - № 2. – С. 187.

удержания из заработной платы (денежного довольствия) в пределах, установленных нормами ст. 50, 51 и 53.1 УК РФ. Проводя сравнение этих видов наказаний, следует согласиться с мнением И. В. Танага и И. А. Подройкиной, которые пишут, что сходство штрафа и исправительных работ (а, следовательно, как мы указали выше и ограничение по военной службе и принудительных работ) лишь в том, что оба наказания предполагают имущественное взыскание как элемент принуждения. Еще нужно подчеркнуть, что все рассматриваемые наказания не связаны с лишением свободы¹. Во всем остальном рассматриваемые наказания отличаются. Исправительные работы, равно как и принудительные работы, и ограничение по военной службе отбываются определенный срок, то есть имеют определенные временные границы, в то время как по общему правилу (за исключением рассрочки или отсрочки) штраф исполняется одномоментно. Второе и главное отличие заключается в том, что исправительные работы, ограничение по военной службе и принудительные работы предполагают правоограничения в сфере труда. Также с учетом действующих нижних и верхних пределов в сумме штрафа видим, что по своей величине могут намного превосходить размеры удержаний, устанавливаемых при назначении исправительных работ, ограничения по военной службе и принудительных работ, даже с учетом назначения 20% удержаний из заработной платы. В связи с этим представляется весьма неоднозначной позиция ряда авторов, предлагающих в ходе дальнейшего совершенствования уголовного законодательства исправительные работы рассматривать как один из видов штрафа, который в отличие от штрафа, предусмотренного ст. 46 УК РФ, являющегося одноактным наказанием, по сути является штрафом в «рассрочку». Поэтому его необходимо в качестве нормы закрепить в УК РФ и назначать лицам, которые не в состоянии заплатить указанную в приговоре

¹ Танага, И. В., Подройкина И. А. Исправительные работы в уголовном праве: некоторые спорные вопросы // Общество и право. – 2018. – № 3 (65). – С. 45.

сумму сразу, либо применять для достижения иных целей наказания. Как уже было сказано ранее, карательная сущность штрафа и исправительных работ соотносится лишь в вопросе лишений имущественного характера. Исправительные работы невозможно рассматривать ни в качестве отдельной разновидности штрафа, что порождало бы проблемы механизма назначения наказания, ни в качестве рассрочки уплаты штрафа, поскольку в таком случае имеет место совершенно другая карательная сущность.

Также необходимо выявить сущность и соотношение конфискации имущества со штрафом. Конфискация имущества согласно ч.1 ст.104.1 УК РФ представляет собой принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора имущества. Конфискация имущества согласно положениям ст. 104.1 и 104.2 УК РФ предполагает возможность принудительного изъятия как денег, так и иного имущества. Конфискация доходов отличается от уголовного наказания тем, что она является мерой уголовно-правового характера и состоит в возмещении причиненного преступлением ущерба и в предупреждении в будущем корыстных и иных преступлений. Кроме того, как следует из анализа уголовного закона, конфискация имущества применяется в случае, если деньги и иное имущество были получены в результате совершения преступления, либо используемых или предназначенных для финансирования терроризма.

Проанализируем отличия конфискации имущества и штрафа. Во-первых, отличие конфискации имущества от штрафа проявляется в том, что первое является иной мерой уголовно-правового характера. Во-вторых, несмотря на то, что и штраф, и конфискация имущества могут назначаться лишь за составы преступления, указанные в законе (в санкции статьи Особенной части УК РФ в случае штрафа и те составы преступления, указанные в ст.104.1 УК РФ в случае конфискации имущества), штраф предполагает денежное взыскание имущественного характера как следствие

совершения преступления в лице назначенного наказания. Конфискация имущества предполагает изъятие предметов, денег, иного имущества, которые либо являлись средствами и орудиями совершения преступления (то есть являясь элементом объективной стороны преступления), либо получены в результате совершения преступного деяния. Конфискация имущества согласно ст.104.2 УК РФ может производиться путем конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета (если конфискация предмета, указанного в ст.104.1 УК РФ невозможна). В данном случае наблюдается некоторое сходство со штрафом. Также ч.2 ст.104.2 УК РФ предполагает возможность конфискации имущества аналогичной стоимости, что и указанные в ст.104.1 УК РФ. Кроме того, ст.104.3 УК РФ предусматривается в обязательном порядке решить вопрос о возмещении причиненного ущерба.

Исполнение штрафа только путем денежных расчетов позволяет отличать его от иных средств уголовно-правового воздействия, например, конфискации имущества, которая прямо предусматривает возможность вынесения судебного решения о конфискации имущества в натуральном виде: ценностей, орудий, оборудования и др.

Сходство же штрафа и конфискации имущества помимо того, что оба выступают ограничением лица в имущественных правах, заключается в том, что воздействие на имущественные интересы преступника посредством конфискации имущества как меры принуждения и штрафа как меры наказания своим следствием имеет восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений¹.

Кроме того, необходимо провести разграничение штрафа как вида уголовного наказания и административного штрафа. Отметим их различия:

¹ Янин, Д. Г. Исполнение приговора в части конфискации имущества и взыскание штрафа как два способа обеспечения справедливости в уголовном судопроизводстве // Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. - № 1 (8). – С. 80-84.

1) штраф как уголовное наказание отличается от административного штрафа, во-первых, тем, что он налагается за совершение деяний, представляющих большую степень общественной опасности, – за преступления.

2) уголовное законодательство предполагает назначение наказания в виде штрафа исключительно к физическим лицам, в виду того, что юридическое лицо не является субъектом преступления, как следует из анализа нормы ст.19 УК РФ, в то время как статья 2.1 КоАП РФ субъектом административного правонарушения признает не только физическое, но и юридическое лицо.

3) третье отличие заключается в способах исчисления штрафа. Так, в ч. 1 ст. 46 УК предусматривается три способа исчисления штрафа, в то время как ст.3.5 КоАП РФ говорит о следующих способах исчисления административного штрафа: а) в абсолютном денежном выражении; б) в величине, кратной одному из показателей, перечисленных в п. 1-16 ч.1 ст.3.5 КоАП РФ.

4) четвертым отличием являются размеры штрафа, кроме того, КоАП РФ не дифференцирует штраф в зависимости от возраста лица, совершившего правонарушение.

Таким образом, данные наказания имеют целый ряд отличий, и самое главное отличие должно заключаться в объеме репрессии, которая присуща каждому из них.

Как пишет ряд авторов, к ещё большему «размыванию» границ между административной и уголовной ответственностью привело принятие норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа¹. Необходимо выявить сущность судебного штрафа и его разграничение от штрафа как уголовного наказания.

¹ Попугаев, Ю. И., Шубин И. В. О проблеме соотносимости административного штрафа с уголовным штрафом и судебным штрафом как мерой уголовно-правового характера // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. - № 4. – С. 221.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»¹ УК РФ был дополнен ст. 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» и гл. 15.2 «Судебный штраф». Как указывает А. А. Горшенин, лицо освобождается от уголовной ответственности под условием – условием выплаты определенного судом денежного взыскания. Невыполнение данного условия может повлечь для лица неблагоприятные последствия: судебный штраф будет отменен, и лицо будет привлечено к уголовной ответственности в обычном порядке. При этом автором разделяется точка зрения Н. Е. Кузнецовой, что под видом таких мер в уголовное право, по существу, была введена новая, суррогатная, форма реализации уголовной ответственности². Основанием назначения судебного штрафа является именно совершение деяния, содержащего состав преступления. В отличие от штрафа, как наказания, данная мера назначается судом в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Несмотря на то, что судебный штраф законодательно не является уголовным наказанием, в науке существует такая точка зрения, что в случае судебного штрафа, фактическая уголовная ответственность может возлагаться на подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, в отсутствие обвинительного приговора суда и при недоказанности судом вины лица в совершении преступления, тем самым нарушает основы уголовного права и процесса,

¹ Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 27 (часть II). - Ст. 4256.

² Горшенин, А. А. Освобождение от уголовной ответственности и наказания : учебное пособие. - Ульяновск : УлГУ, 2019. – С. 66, 69.

конституционные нормы, поскольку открывает путь к возложению уголовной ответственности на лиц, чья вина не установлена судом¹.

Можно выделить следующие сходства судебного штрафа и штрафа как наказания.

В частности, оба закреплены в законе; наступают при совершении лицом преступления; предполагает денежное взыскание; назначаются судом, а также заменяются на иное наказание также судом; размер штрафа как наказания и судебного штрафа зависит от установленного законодателем в санкции статьи Особенной части УК РФ (за исключением, когда судебный штраф может назначаться и в случае отсутствия такового). Однако сомнительной в науке является формулировка, что судебный штраф назначается «виновному в совершении преступления»². Виновным лицо может быть признано лишь по приговору суда, а, учитывая, нормы уголовного законодательства подозреваемы, обвиняемый освобождается от уголовной ответственности. В таком случае судом выносится постановление. Например, в постановлении Мурашинского районного суда указано, что суд пришел к выводу о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5000 рублей³.

Разграничение штрафа и иных негативных имущественных последствий преступления, в особенности судебного штрафа, а также административного штрафа крайне важно, суд, при назначении уголовного наказания или освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа должен понимать особенности всех негативных имущественных

¹ Крылова, Н. Е. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы законодательной регламентации и правоприменения // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2016. - № 3. – С. 28-29.

² Луценко, Н.С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения: автореферат диссертации ... кандидата юридических наук. – Красноярск, 2020. - С. 17.

³ Постановление Мурашинского районного суда № 1-31/2023 от 23 августа 2023 г. по делу № 1-31/2023. - Текст : электронный // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/Kak3G2Ub711V/> (дата обращения: 03.02.2025).

последствий преступления и назначить правомерное наказание с соблюдением требований действующего законодательства.

Использованные источники:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025) // Российская газета. – 2001. – 31 декабря; Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 26.12.2024.

2. Орлов, В. Н. Наказание в виде исправительных работ: отдельные уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты / В. Н. Орлов // Уголовно-исполнительное право. – 2021. - № 2. – С. 182-191.

3. Танага, И. В. Исправительные работы в уголовном праве: некоторые спорные вопросы / И. В. Танага, И. А. Подройкина // Общество и право. – 2018. – № 3 (65). – С. 44-69.

4. Янин, Д. Г. Исполнение приговора в части конфискации имущества и взыскание штрафа как два способа обеспечения справедливости в уголовном судопроизводстве / Д. Г. Янин // Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. - № 1 (8). – С. 80-84.

5. Попугаев, Ю. И. О проблеме соотносимости административного штрафа с уголовным штрафом и судебным штрафом как мерой уголовно-правового характера / Ю. И. Попугаев, И. В. Шубин // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. - № 4. – С. 219-223.

6. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной

ответственности» // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 27 (часть II). - Ст. 4256.

7. Горшенин, А. А. Освобождение от уголовной ответственности и наказания : учебное пособие / А. А. Горшенин. – Ульяновск : УлГУ, 2019. – С 66, 69.

8. Крылова, Н. Е. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы законодательной регламентации и правоприменения / Н. Е. Крылова // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2016. - № 3. – С. 25-37.

9. Луценко, Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения: автореферат диссертации ... кандидата юридических наук / Л. С. Луценко. – Красноярск, 2020. – 26 с.

10. Постановление Мурашинского районного суда № 1-31/2023 от 23 августа 2023 г. по делу № 1-31/2023. - Текст : электронный // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/Kak3G2Ub711V/> (дата обращения: 03.02.2025).