

Буренкова Элина Андреевна

аспирант кафедры «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» юридического института ФГБОУ ВО «РАНХиГС»

302030, г. Орел, ул. Набережная Дубровинского, д. 58, кв. 132

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ
КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ СУБЪЕКТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В работе рассмотрены актуальные и важные проблемы особенностей осуществления общественного контроля функционирования квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, рассматривается актуальность проблемы доверия системе правосудия в Российской Федерации.

Ключевые слова: Общественный контроль, квалификационная коллегия судей субъекта Российской Федерации, судебная система, органы судейского сообщества.

Public control over the activity of the Qualification collegium of judges of subject of the Russian Federation

Burenkova Elina Andreevna

postgraduate student «Department of Constitutional law; constitutional litigation; municipal law» of the juridical Institute FGBOU VO "RANEPA"

302030, Eagle, Naberezhnaya Dubrovinskogo St., 58-132

In work the actual and important problems of the peculiarities of implementation of public control of the functioning of the qualification collegium of judges of subject of the Russian Federation are considered, looks at the problem of confidence in the justice system in the Russian Federation.

Key words: Public control, the qualification Board of judges of the Russian Federation, judicial system, bodies of judicial community.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации одной из целей нашего социального государства является обеспечение достойной жизни и свободного развития человека, а интерес государства заключается в обеспечении стабильности правовой системы, которую должна гарантировать целая независимая структура - судебная система.

В связи с этим, очень важно сформировать в обществе четкий механизм со стороны представителей гражданского общества посредством реального и действенного общественного контроля.

Следует иметь в виду, что контроль со стороны общества за деятельностью органов власти, в том числе и судебной, как одного из типов гражданского участия, является основой демократического политического устройства, а его закреплённость в эффективно действующих институтах свидетельствует о высоком уровне развития демократической политической системы.

Общественный контроль за деятельностью власти имеет глубокие исторические корни и данный вопрос появляется одновременно с зарождением идеалов демократии в Древней Греции, когда правитель Клисфен осуществлял переход от геноса (от греч. род, племя) — социального порядка, основанного на семейных нормах и традициях предков, — к демосу — социальному порядку, необходимому для «сплава» жителей (выражение Аристотеля) до современных форм парламентского и общественного контроля в государствах с устойчивыми демократическими процедурами в единый гражданский корпус.¹

Как верно подмечают аналитики «В отсутствие внешнего контроля любое ведомство склонно к безграничной экспансии, погоне за статистическими показателями, которые надуваются за счет незначительных и типовых,

¹ См.: Розанваллон П. Общество равных. М.: Моск. шк. гражд. просвещения, 2014. С. 321—322.

«валовых» дел, простых в преследовании нарушений».²

В последнее время все чаще проблематика, связанная с общественным контролем за деятельностью закрытой «корпоративной» системы правосудия становится предметом теоритических и практических дискуссий и публикаций, научных исследований и законодательных инициатив. Интенсивность работы судов и их высокая перезагруженность, отсутствие соответствующего материально-технического обеспечения судов и сложности с процессом обеспечения доступа граждан в залы судебных заседаний, нарушают, в первую очередь, Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, что выражается в непрекращающихся обращениях граждан в Европейский суд по правам человека за восстановлением нарушенных прав.

Сложившаяся в нашей стране практика свидетельствует о наличии реальной зависимости судей от местной власти и вышестоящего судебного начальства. Так, в апреле 2015 года первый вице-премьер РФ Игорь Шувалов назвал обеспечение справедливого правосудия вызовом номер один для государства.³

В связи с этим, в Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 года, который закрепляет определенный процессуальный статус за квалификационной коллегией судей, наделяя их широким кругом контрольных полномочий в отношении судей, в состав этих коллегий включили представителей общественности, для создания условий эффективности и открытости ее деятельности.

Но на сегодняшний день, ситуация остается такой, что представителям общественности не удалось выполнить надлежащим образом функцию общественного контроля за осуществлением справедливого правосудия и повысить независимость судей.

² Панеях Э. «Extra jus: Хорошее плохое ведомство». Ведомости, 16.05.2013, №83 (3345). URL: http://www.vedomosti.ru/opinion/news/12068781/horoshee_plohoe_vedomstvo#ixzz2TRxYlpHA

³ Шиняева Н. Доверие граждан к судебной системе решено не учитывать при ее развитии // Го- род новостей. 11.01.2013. URL: <http://www.city-n.ru/view/318345.html> (дата обращения: 22.02.2015)

Можно выделить следующие проблемы, тормозящие развитие института общественного контроля за деятельностью Квалификационной коллегии судей и повышения уровня независимости судей:

1. Наблюдается тенденция большой закрытости судейского сообщества от граждан. Это приводит к снижению уровня доверия населения к суду, а также по вопросу независимости судей и к деятельности органов судейского сообщества (включая ККС). Исследования в этой области показывают, что деятельность ККС во многих регионах закрыта для народного контроля.

2. Слишком четко отрегулированная процедура назначения в ККС представителей общественности, что позволяет легко манипулировать процессом и назначать те кандидатуры, которые выгодны судейскому сообществу и органам власти.

3. Действующее законодательство и качество работы ККС устраивает судейское сообщество, которое полагает, что права граждан полностью защищены.

4. Истребование дополнительных документов, которые не предусмотрены федеральным законом (например, справок из психоневрологического и наркологического диспансеров, справки о несудимости, справок об отсутствии в реестрах адвокатов и нотариусов, заявления по специальной форме для госслужащих, письменного заявления с обязательством избегать всего, что могло бы умалить авторитет власти, справки с указанием сведений о пребывании за границей и др.).

5. Существенное количество неоправданных ограничений, установленных ФЗ для представителей общественности, сильно сужает круг претендентов (не младше 35 лет, наличие высшего юридического образования, не руководитель организации или учреждения независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, не адвокат и не нотариус). Для более независимой и открытой деятельности Квалификационной коллегии судей необходимо

учитывать интересы общества.

6. Недостаточная проинформированность общественности об открытии вакансий в ККС также значительно снижает возможности общественного объединения в реализации права. В большинстве регионов объявление о конкурсе размещается лишь в единственном печатном органе субъекта, уполномоченном публиковать нормативные и иные правовые акты субъекта. Как показывает практика, такие СМИ не пользуются популярностью. А также ряд других проблем, которые являются основополагающими.

С целью повышения качества работы данного института, необходимо внести изменения в действующий Федеральный закон в следующем виде:

1. Ввести определение понятия «общественность» в целях приведения к единообразию его толкования в нормативно-правовых актах субъектов Федерации, регламентирующих порядок назначения представителей общественности в ККС. В качестве примера можно предложить формулировку, использованную в Федеральном законе «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания»: «Правом на выдвижение кандидатур в состав общественной наблюдательной комиссии обладает общероссийское, межрегиональное или региональное общественное объединение, имеющее государственную регистрацию, осуществляющее свою деятельность не менее пяти лет со дня его создания, уставной целью или направлением деятельности которого является защита или содействие защите прав и свобод человека и гражданина» (пункт 2 статья 10).

2. В пункт 8 статьи 11 ФЗ внеси ограничение для членов ККС — представителей общественности, являющихся судьями в отставке.

3. Для устранения выявления необоснованных претензий к члену ККС — представителю общественности и оказания на него неправомерного давления необходимо в пункте 8 статьи 11 ФЗ дать подробную расшифровку следующим определениям: «совершение порочащего поступка», «систематическое

неисполнение обязанностей члена ККС», являющихся основанием для досрочного прекращения полномочий. В этих целях следует разработать целостные процедуры деятельности Квалификационных коллегий судей с учетом имеющегося опыта работы.

Литература / использованные источники

1. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и протоколы к ней от 04 ноября 1950 года.
2. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. - № 31. - ст. 4398.
3. Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (в ред. от 04.07.2003).
4. Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14.03.2002 № 30-ФЗ.
5. Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».
6. Федеральный закон "Об увеличении штатной численности судей и работников аппаратов арбитражных судов в Российской Федерации " от 28.05.2001 № 61-ФЗ;
7. Панях Э. «Extra jus: Хорошее плохое ведомство ». Ведомости, 16.05.2013, №83 (3345). URL: http://www.vedomosti.ru/opinion/news/12068781/horoshee_ploho_e_vedomstvo#ixzz2TRxYlpHA
8. Розанваллон П. Общество равных. М.: Моск. шк. гражд. просвещения, 2014. С. 321—322.
9. Шиняева Н. Доверие граждан к судебной системе решено не учитывать при ее развитии // Город новостей. 11.01.2013. URL: <http://www.city-n.ru/view/318345.html> (дата обращения: 22.02.2015)