

Трегуб Анастасия Игоревна

Студентка 6 курса

Филиала Ставропольского государственного

педагогического института в г. Ессентуки

Научный руководитель: Сердюкова Ольга Ильинична

к.э.н., доцент кафедры общей педагогики и педагогических технологий

Филиала Ставропольского государственного

педагогического института в г. Ессентуки

ФОРМИРОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНИКА К ПЕРЕХОДУ В СРЕДНЕЕ ЗВЕНО

Аннотация. Как известно, одним из наиболее значимых периодов в жизни школьника является период окончания начальной школы и переход его на среднюю ступень школьного обучения. Этот переход является также одним из кризисных периодов его личностного развития. Существенно меняется организация учебного процесса, требования учебной деятельности и социальная ситуация развития. На смену одному учителю приходит несколько учителей-предметников со своими требованиями, которые могут существенно отличаться от привычных. Расширяется круг общения со сверстниками, количество учебных предметов увеличивается, а их содержание усложняется. Изменяются критерии оценки знаний. От учащихся требуется больше самостоятельности. Так, в данной статье более подробно будет рассмотрена проблема формирования готовности младшего школьника к переходу в среднее звено.

Ключевые слова: младший школьник, среднее звено, психологическая готовность, школа, учитель, обучающийся.

***Annotation.** As you know, one of the most significant periods in a student's life is the period of graduation from elementary school and his transition to the secondary level of schooling. This transition is also one of the crisis periods of his personal development. The organization of the educational process, the requirements of educational activities and the social situation of development are changing significantly. One teacher is replaced by several subject teachers with their own requirements, which may differ significantly from the usual ones. The circle of communication with peers is expanding, the number of academic subjects is increasing, and their content is becoming more complicated. The criteria for evaluating knowledge are changing. Students are required to be more independent. So, in this article, the problem of forming the readiness of a younger student to move to the secondary level will be considered in more detail.*

***Keywords:** junior high school student, secondary level, psychological readiness, school, teacher, student.*

Проблемой исследования готовности младших школьников к переходу в среднее звено школы в психолого-педагогической науке занимались отечественные и зарубежные ученые, такие как Л.С.Выготский, С.Л.Рубинштейн, М.М.Бахтин, В.Н.Мясищев, А.Н.Леонтьев, В.Вундт, А.Маслоу, Дж.Равен, А.Холлидей и др.

В современной литературе освещено большое количество исследований, которые посвящены проблеме готовности к обучению в среднем звене школы. Над этой проблемой работали В.И.Байденко, Н.В.Кузьмина, В.Н.Куницина, А.К.Маркова, А.В.Хуторской, Л.М.Митина, Л.А.Петровская, Н.П.Фетискин, В.В.Козлов, Г.М.Мануйлов и мн.др. В работах данных авторов, рассматриваются вопросы о понятии готовности к обучению, особенностях и средствах ее формирования.

Так, проанализировав психолого-педагогическую литературу, отметим, что построение идеальной модели личности выпускника начальной школы

требует изначально предварительного определения понятия «готовность к обучению в среднем звене школы».

По мнению И.Н.Агафоновой, понятие «готовность» является одним из базовых в научном исследовании развития человека, так как именно согласие к деятельности гарантирует возможность индивиду проявлять активность. Данное понятие часто применяется в психологической и педагогической литературе, хотя различными авторами трактуется неоднозначно. Довольно часто оно осмысливается многоаспектно и интегративно, и используется для описания изучения разнообразных состояний, намерений и даже способностей человека. Вместе с тем на практике это не мешает пониманию сути «готовности-неготовности» к выполнению какой-либо деятельности как состоянию, способствующему или препятствующему проявлению активности. Для конкретизации данного термина необходимо хотя бы кратко рассмотреть историю его возникновения и применения [1].

Согласно исследованиям У.Глассера, готовность к школьному обучению характеризуется как система психологических характеристик субъекта, обеспечивающая успешное обучение в школе. По мнению У.Глассера, различаются такие виды готовности к обучению в школе как специальная готовность и общая. Автор отмечает, что в 1-м случае выделяются и измеряются показатели преимущественно интеллектуального, а также сенсомоторного развития, которые сопоставляются с выявленными в широкомасштабных измерениях возрастными стандартами сформированного интеллекта и сенсомоторной сферы. Если значения индивидуальных показателей попадают в зону допустимых значений, ребенок признается готовым к школьному обучению [5].

К показателям общей готовности относятся характеристики произвольности деятельности, сформированного общения со взрослым и сверстником, развитие правила сообразного поведения, готовность к деловому сотрудничеству с учителем, положительное отношение к школе, учению и т.

д. Принцип оценки готовности остается тем же – сравнение индивидуальных показателей с возрастной нормой.

Младший школьный возраст – возраст 6,7-10-летних детей, обучающихся в 1-4 классах современной начальной школы. Как отмечает П.П.Блонский, как особый период детства младший школьный возраст выделился сравнительно недавно, когда в экономически развитых странах основная масса детей стала обучаться в неполной или полной средней школе. Этот период отсутствует у детей, не обучающихся в школе. Не выделяется он и тогда, когда начальное обучение – единственная ступень образования [2].

По мнению А.З.Зака, в младшем школьном возрасте у ребенка формируется учебная деятельность, которая является для него ведущей деятельностью. Младший школьник переходит от игры к учению как основному способу усвоения человеческого опыта, выраженного в форме научного знания. Будучи переходным, младший школьный возраст обладает глубокими потенциальными возможностями физического и духовного развития ребенка [3].

Л.С.Выготский отмечает, что отличие школьного учения от других видов учебной деятельности состоит в том, что его главной целью является усвоение научных знаний и основ научно-теоретического мышления. В процессе учения ребенок приобретает умение выделять и мысленно удерживать учебные задачи, т. е. образцы того, что нужно усвоить и чем надо овладеть. Л.С.Выготский указывает, что «...он учится выполнять также предметные и умственные действия, посредством которых происходит полноценное усвоение этих образцов. Младшие школьники учатся прослеживать связи своих действий с получаемыми результатами, а также корректировать свои действия в соответствии с образцами, т. е. овладевают умением контролировать и оценивать собственную учебную работу» [4].

Согласно исследованиям В.В.Давыдова и В.Т.Кудрявцева, на основе учебной деятельности в младшем школьном возрасте формируются два

основных психологических новообразования – произвольность психических процессов и внутренний план действий. Решение разнообразных учебных задач требует от детей осознания замысла и целей действий, определения условий и средств их выполнения, умения про себя примеривать возможность их осуществления, т. е. требует внутреннего плана действий. По мнению автора, произвольность психических функций и внутренний план действий – проявления способности учащихся к самоорганизации своей деятельности [8].

Н.И.Зильберберг отмечает, что наряду с учебной деятельностью значительное место в жизни младших школьников занимают игры, особенно игры с правилами. Участие в них способствует формированию у детей произвольности поведения, положительно влияет на физическое и нравственное развитие [10].

«Преемственность – одна из основных проблем во взаимоотношениях начальной и основной средней школы. Ни для кого не секрет, что в рамках рядовой традиционной школы при переходе из 4-го в 5-й класс у многих обучающихся резко снижаются показатели обучения. У этого явления много причин, и соответственно требуется поиск средств для их преодоления», – отмечает Е.Е.Кравцова [13].

Известно, что переход из младшего в среднее звено традиционно считается одной из наиболее педагогически сложных школьных проблем. Образование как способ организации социальной ситуации развития ребенка может усилить и позитивную сторону кризиса, и его негативные проявления.

Как отмечает Н.В.Лебедева, для успешного перехода обучающихся из начальной школы в основную требуется определенная программа по психологической подготовке, которая должна включать в себя операциональную, интеллектуальную и личностную готовность. По мнению автора, структура психологической подготовленности к обучению на второй ступени общего образования связана с представлением о психологической структуре личности [15].

Анализируя проблему исследования готовности младших школьников к переходу в среднее звено школы, отметим, что первую попытку определить готовность к обучению в средней школе предприняла М.В.Матюхина, выделив следующие ее составляющие:

- сформированность основных компонентов учебной деятельности, успешное усвоение программного материала;
- новообразования младшего школьного возраста – произвольность, рефлексия, мышление в понятиях (в соответствующих возрасту формах);
- качественно иной, более «взрослый» тип взаимоотношений с учителями и одноклассниками [17].

Е.В.Новикова, в свою очередь, определила следующие компоненты структуры готовности обучающихся к обучению в среднем звене школы:

- операциональная готовность;
- интеллектуальная готовность;
- личностная готовность.

По мнению автора, они выступают в единстве и во взаимосвязи, определяя результативность учебной деятельности и развития личности в ней. Компоненты этих подструктур могут одновременно выступать критериями оценки сформированности готовности обучающихся к деятельности и общению в 5 классе. Каждая из выделенных подструктур имеет свое специфическое содержание, характеризующееся определенными параметрами [18].

М.Н.Костикова считает, что нельзя понять структуру готовности к деятельности без учета иерархии ее подструктур, так и не может быть результативным подход, основанный на абсолютизации какой-либо из них [12].

М.Н.Костикова отмечает, что операциональная готовность характеризует достижения школьников в учебе. Не составляет большого труда выявить эту сторону готовности, так как в программах начальной школы

определены требования к знаниям, умениям и навыкам, которыми должны овладеть школьники к концу начальной школы, дан перечень необходимых умений и навыков по каждому предмету. Показателями операциональной готовности являются необходимые ученику для дальнейшего обучения знания, умения и навыки, которые по праву считаются одними из важнейших слагаемых психологической готовности к деятельности [12].

По ее мнению, показатели операциональной готовности позволяют не только судить об успешности учебной деятельности, но и определить направленность дальнейшей работы, наметить пути индивидуально-личностного подхода к каждому ученику. Ф. Кинг утверждает, что «операциональная подструктура психологической готовности, безусловно, важна, так как характеризует практическую готовность к дальнейшей деятельности. В начальной школе ученик усваивает определенный объем знаний, предусмотренный программой. Нельзя отрицать, что успехи и поражения школьника в основной школе во многом зависят от первых лет обучения в школе».

Эта сторона готовности предполагает не только определенный запас знаний, умений и навыков, но и, что очень важно, умение пользоваться ими и самостоятельно их добывать. По мнению Д.Хамблина, негативные установки на учение «во многих случаях выступают не как причина, а как следствие неспособности справиться с учебной задачей из-за отсутствия нужных умений и навыков» [19].

Проблема готовности не может ограничиваться только операциональной ее стороной. А.Д.Глоточкин убежден в том, что нельзя считать хорошо подготовленным к переходу в 5 класс ученика, у которого сформирована только операциональная готовность. Практический опыт обнаруживает ограниченность возможностей операционального подхода. Большое значение в психологической готовности школьника к переходу в основную школу имеют не сами по себе знания, умения и навыки, а уровень

развития психических познавательных процессов, которые определяют результативность познавательной деятельности, характеризуют обучаемость школьника. Интеллектуальная готовность является не только важным условием усвоения учебного материала, но и способствует овладению любой другой деятельностью, является показателем умственного развития ученика [6].

По мнению Н.И.Гуткиной, важными показателями интеллектуальной готовности являются своевременно сформированные новообразования младшего школьного возраста: произвольность психических процессов, рефлексия и внутренний план действий. Н.И.Гуткина отмечает, что произвольность формируется в результате того, что ребенок ежедневно делает то, что требует его позиция как обучающегося: слушает объяснения, решает задачи и т.д. Постепенно он учится делать то, что надо, а не то, что ему хотелось бы. Таким образом, учащиеся учатся управлять своим поведением (в той или иной степени), преодолевать трудности, двигаться к поставленной цели, искать лучшие пути ее достижения [7].

Второе важное новообразование – рефлексия. Учитель требует от ребенка не только решения задачи, но и обоснования его правильности. Это постепенно формирует способность у ребенка осознавать, отдавать себе отчет в том, что он делает, что сделал. Больше того – оценить, а правильно ли он сделал и почему он считает, что правильно. Таким образом, ученик постепенно учится смотреть на себя как бы глазами другого человека – со стороны – и оценивать свою деятельность. Умение человека осознавать то, что он делает, и аргументировать, обосновывать свою деятельность и называется рефлексией.

Как отмечает Н.Н.Ежова, в начальный период обучения учащимся первого класса требуется опора на внешние предметы, модели, рисунки. Постепенно они учатся заменять предметы словами (устный счет, например), удерживать в голове образы предметов. К окончанию начальной школы

учащиеся уже могут выполнять действия про себя – в умственном плане. Это означает, что их интеллектуальное развитие поднялось на новую ступеньку, у них сформировался внутренний план действий [9].

Е.Е.Кравцова считает, что новообразования, с которыми ребенок пришел в школу, развились в процессе его игровой деятельности и позволили ему приступить к учению. Участие в учебной деятельности, систематическое учение сформировали новые особенности психической деятельности младшего школьника. Эти новообразования, в свою очередь, подготовили учащихся к переходу на следующую ступень образования – в среднюю школу [11].

И.Ю.Кулагина, В.Н.Колюцкий, убеждены, что операциональная и интеллектуальная подструктуры психологической готовности тесно взаимосвязаны: недостаточная интеллектуальная готовность приводит к трудностям в овладении знаниями, умениями и навыками, которые, в свою очередь, активизируют познавательные возможности учащихся. Уровень знаний, умений и навыков и интеллектуальные способности в сумме составляют умственный багаж ученика, характеризуют его умственное развитие [14].

На основе анализа исследования З.И.Калмыковой, отметим, что на сегодняшний день можно выделить три основных компонента личностной готовности школьника к переходу в общеобразовательное учреждение основного общего образования:

- внутреннюю ориентированность в специфике будущей деятельности и общения в основной школе;
- направленность личности на дальнейшую учебу;
- умение общаться со сверстниками и учителями [11].

По мнению А.К.Марковой, личностная готовность школьника к обучению в основной школе способствует решению «проблемы пятых классов», так как является важнейшей подструктурой психологической

готовности, которая определяет успешность перехода учащихся из начальной школы на вторую ступень общего образования, позволяет быстрее адаптироваться в новой социально-психологической ситуации [16].

Таким образом, проанализировав множество работ различных исследователей, отметим, что психологическая готовность представляет систему психологических предпосылок, совокупность качеств школьника, необходимых ему для успешного включения в новую социально-психологическую ситуацию при переходе на вторую ступень общего образования. Психологическая готовность является важнейшим интегральным показателем психологических возможностей школьника, активизирует его жизнь, способствует овладению новой социальной ситуацией развития, определяет успешность адаптации пятиклассников в новых условиях, эффективность учебной деятельности и общения.

Список источников

1. Агафонова И.Н. Психологическая готовность к школе в контексте проблемы адаптации [Текст]//Начальная школа. – 2018. – №1. – С.23-27.
2. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте [Текст] /М.: Просвещение, 2002. – С. 10-464.
3. Зак А.З. Различия в мыслительной деятельности младших школьников. - М.: Просвещение, 2019. – С. 17-186.
4. Выготский Л.С. Вопросы детской психологии [Текст] / Спб.: Союз, 2009. – С. 35-220.
5. Глассер У. Школы без неудачников [Текст] Пер. с англ. / М.: Прогресс, 2007. – С. 23-184.
6. Глоточкин А.Д. К вопросу о динамической функциональной структуре личности [Текст] / Славянск, 2021. – С. 34-185.

7. Гуткина Н.И. Психологическая готовность к школе [Текст] / М., 2018. – С. 63-171.
8. Давыдов В.В., Кудрявцев, В.Т. Развивающее образование: теоретическое основание преемственности дошкольной и начальной школьной ступеней [Текст] // Вопросы психологии. 2020. – № 1. – С. 3-18.
9. Ежова Н.Н. Рабочая книга практического психолога (2-е изд.) [Текст] / Серия «Психологический практикум».- Ростов н/Д: Феникс, 2015. – С. 15-67.
10. Зильберберг Н.И. Проблема преемственности между начальной и средней школой [Текст] // Новые подходы к пониманию сущности развивающего начального обучения. Материалы региональной научно – методической конференции. / Псков: ПГПИ, 2019. – С. 237 – 254.
11. Калмыкова З.И. Проблема преодоления неуспеваемости глазами психолога [Текст] / М.: Знание, 2021. – С. 21-96.
12. Костикова М.Н. Психологические особенности готовности детей к школьному обучению [Текст] / М., 2015. – С. 27-68.
13. Кравцова Е.Е. Психологические проблемы готовности детей к обучению в школе [Текст] / М.: Педагогика, 2019. – С. 41-152
14. Кулагина И.Ю., Колюцкий В.Н. возрастная психология [Текст] / М.: ТЦ Сфера, 2016. – С. 387-464.
15. Лебедева Н.В. Психологическая готовность младших школьников ко второй ступени общего образования [Текст] / М., 2007. – С. 94-187.
16. Маркова А.К. Формирование мотивации учения в школьном возрасте [Текст] / М.: Просвещение, 2019. – С. 64-192.
17. Матюхина, М.В. Мотивация учения младших школьников [Текст] / М.: Педагогика, 2015. – С. 57-144.
18. Новикова Е.В. Особенности обучения и проявления школьной дезадаптации у младших школьников и подростков [Текст] // Общение и формирование личности школьника. Опыт экспериментального

психологического исследования / Под ред. А.А. Бодалева, Р.Л. Кричевского./
М.: Педагогика, 2020. - С. 17-40.

19. Хамблин Д. Формирование учебных навыков: Пер. с англ [Текст]
/ М.: Педагогика, 2015. – С. 30-63.