

УДК 343.13

*Истюкова В.Е., обучающаяся 1 курса
Заочной формы обучения по направлению подготовки 40.04.01
Юриспруденция (магистерская программа «Юрист в сфере уголовного
судопроизводства»)*

*Уральский филиал Российского государственного университета
правосудия
Россия, г. Челябинск*

*Научный руководитель: Борохова Н.Е., кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин*

*Уральский филиал Российского государственного университета
правосудия,
Россия, г. Челябинск*

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ФОРМИРОВАНИЯ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Аннотация: данная статья посвящена проблемам, связанным с формированием коллегии присяжных заседателей. В статье автор раскрывает наиболее актуальные проблемы, связанные с формированием коллегии присяжных заседателей, а именно: проблему формирования списка кандидатов в присяжные заседатели, а также проблему обеспечения качественного состава коллегии присяжных заседателей. Автор производит анализ предлагаемых путей решения данных проблем, основываясь на котором, предлагает наиболее доступные.

Ключевые слова: уголовный процесс, участие граждан в отправлении правосудия, кандидаты в присяжные заседатели, присяжные заседатели, формирование коллегии присяжных заседателей, списки кандидатов в присяжные заседатели.

Annotation: *This article is devoted to the problems associated with the formation of a jury. In the article, the author reveals the most pressing problems related to the formation of the jury, namely: the problem of forming a list of candidates for jurors, as well as the problem of ensuring the quality of the jury. The author analyzes the proposed solutions to these problems, based on which he suggests the most accessible ones.*

Key words: *criminal proceedings, participation of citizens in the administration of justice, candidates for jurors, jurors, formation of a jury, lists of candidates for jurors.*

1 января 2010 года институт суда присяжных начал действовать во всех субъектах Российской Федерации. Несмотря на закрепление данного института в различных нормативно-правовых актах, он стал объектом обсуждения и дискуссий.

После введения судопроизводства с участием присяжных заседателей в судах районного уровня количество рассмотренных в таком порядке дел возросло почти в три раза (с 251 в 2017 году до 728 в 2019 году). В 2020 году с участием присяжных заседателей было рассмотрено 680 дел, в 2021 году - 880 дел, в 2022 году суды присяжных рассмотрели 1096 дел. Заметен хоть и медленный, но все же прирост количества дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей.

Сомнения в необходимости существования коллегий присяжных в XXI веке несостоятельны и во многом аналогичны предложениям отказаться, например, от всеобщего избирательного права, от законодательной функции парламента, от верховенства прав и свобод человека и гражданина и т.п. С другой стороны, следует признать, что имеющийся в современной России институт судов с участием присяжных заседателей пока не является совершенным. Он заслуживает зачастую обоснованной и справедливой критики, но не с точки зрения вопроса "нужен ли он как таковой", а с позиции

разрешения комплекса вопросов о том, "как необходимо организовать и усовершенствовать его деятельность" [1, с. 46].

Наиболее важными проблемами в процессе формирования коллегии присяжных заседателей, на наш взгляд, являются проблемы формирования списка кандидатов в присяжные заседатели, проблема обеспечения качественного состава коллегии присяжных заседателей.

Говоря о проблеме формирования списка кандидатов в присяжные заседатели, в первую очередь, стоит обратить внимание на ст. 4 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», каждые четыре года исполнительно-распорядительный орган муниципального образования составляет, соответственно, общие и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования, а на основании уже этих списков высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ формирует списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта (округов) РФ. При этом ст. 5 указанного федерального закона предусматривает, что председатели областных и равных им судов вносят свои представления о необходимом для работы соответствующих судов числе кандидатов в присяжные заседатели в высший исполнительный орган государственной власти соответствующего субъекта РФ. Получается, что каждый суд субъекта из-за неурегулированности этого вопроса на законодательном уровне самостоятельно определяет необходимое ему количество присяжных заседателей. Исходя из ст. 4 того же закона, не понятно, почему в век цифровизации до сих пор не разработан аналог «барабана» (автоматического распределения судебных дел), выполняющего функцию по составлению списков кандидатов в присяжные. Следовательно, такое отношение к составлению списков порождает вопросы в части объективности сформированных списков, а также провоцирует на возможные злоупотребления при формировании этих списков. [2, с. 50].

Для решения данной проблемы представляется возможным создать специальные комиссии в судах субъектов Российской Федерации. Эти комиссии должны проводить анализ всех необходимых факторов, таких как количество дел за предыдущие годы, подсудных суду присяжных, явку кандидатов по вызову в суд и качество представляемых списков. На основе этого анализа они должны определять необходимое количество кандидатов в присяжные заседатели для каждого суда на текущие четыре года. Для упорядочивания работы по составлению списков, статью 5 Федерального закона от 20 августа 2004 года №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» следует дополнить указанием о создании комиссии по вопросам формирования списков присяжных заседателей высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Такой подход поможет избежать неправильного рассмотрения уголовных дел и защитит права граждан.

Работа суда присяжных предполагает широкое вовлечение общественности. В свете этого одной из важнейших проблем сегодня остается неявка граждан, получивших приглашения из суда для участия в качестве кандидатов в присяжные заседатели. В таких условиях сформировать коллегию присяжных представляется весьма затруднительным, что заметно осложняет процесс осуществления правосудия. [3, с. 4]. В связи с этим, формируется не менее важная проблема - обеспечение качественного состава коллегии присяжных заседателей.

В своем исследовании, посвящённом данной проблеме, Ильин А.В. пишет, что: «несмотря на закрепление в УПК РФ достаточно содержательной процедуры формирования коллегии присяжных заседателей обеспечить ее качественный состав (способный объективно и непредвзято оценить представленные в суде доказательства) не всегда возможно. Проводимый в суде опрос кандидатов в присяжные заседатели не предусматривает заранее

установленного перечня вопросов, которые могут быть заданы сторонами, а его законодательная регламентация не обеспечивает правдивости сообщаемых сведений. [4, с. 115]. К тому же личные данные присяжных не должны быть предметом всеобщего обсуждения, а «раз их статус приравнен к статусу судьи, то и такие сведения должны быть полностью неприкосновенны» - о чем не раз высказывался Насонов С.А.

Для решения данной проблемы предлагается использование полиграфа для тестирования кандидатов в присяжные, как делают, например, при трудоустройстве в правоохранительные органы и отдельные коммерческие организации. Это не запрещено трудовым законодательством. Требуется только соблюдать добровольность такого тестирования и проводить его только с письменного согласия гражданина. С помощью такого тестирования возможно будет получить больше информации о кандидате в присяжные заседатели и при формировании коллегии учитывать основные черты его личностных качеств. [4, с. 116]. Однако, на наш взгляд, подобное решение проблемы обеспечения качественного состава коллегии присяжных заседателей, является достаточно затруднительным, в связи с тем, что подобное нововведение связано с довольно серьезным дополнительным материально-техническим обеспечением судов.

Решение вышеназванной проблемы можно найти в законодательном закреплении конкретных вопросов, которые, в свою очередь, будут выверены не только юристами, но и психологами. Например, при выяснении факта привлечения или не привлечения лица в качестве подозреваемого или обвиняемого следует задавать вопрос, указывая также потерпевшего. Так, потенциальный кандидат увереннее сможет ответить согласием, поскольку другие кандидаты не будут обладать его личной информацией, которая может опорочить его, придать его мнению негативный окрас. [5, с. 190].

На наш взгляд, одним из возможных решений данной проблемы может быть создание специальной комиссии, которая будет отвечать за отбор и проверку кандидатов на соответствие установленным требованиям.

Таким образом, проблемы отбора кандидатов на роль присяжных заседателей, формирования коллегии присяжных заседателей, являются серьезными проблемами, которые затрагивают весь институт присяжных заседателей. Неправильный выбор людей, неспособных полноценно участвовать в рассмотрении уголовного дела, может привести к отрицательным последствиям, включая роспуск коллегиального состава или отмену вынесенного вердикта. Законодательство и правоприменительная практика признают значимость правильного отбора кандидатов, однако не предоставляют четких инструкций для его реализации. Для решения этой проблемы необходимо внести соответствующие законодательные изменения и более детально урегулировать методы проверки подлинности данных о личности кандидатов на роль присяжных заседателей. Кроме того, можно использовать современные технологии, такие как онлайн-тестирование и анализ результатов с помощью специальных программ, чтобы обеспечить более точный отбор кандидатов. В целом, решение этой проблемы требует комплексного подхода, который будет включать в себя как традиционные, так и современные методы проверки.

Использованные источники

1. Тутаринова Н.Н. Суд с участием присяжных заседателей как средство эффективной правовой защиты прав и законных интересов субъектов правоотношений / Н.Н. Тутаринова // Российский судья. — 2022. — № 2. — С. 45-49.
2. Слабоспицкая А.С., Пестовская Ю.А. Некоторые проблемы, связанные с производством в суде с участием присяжных заседателей, и их

перспективные решения / А.С. Слабоспицкая, Ю.А. Пестовская // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. — 2023. — №2 (38). — С. 49-52.

3. Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) [электронный ресурс].

URL:<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=133967#8Hmwk4UQJQcxCEBD> (дата обращения 12.12.2023).

4. Ильин А.В. Совершенствование процедуры формирования коллегии присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве / А.В. Ильин // Аграрное и земельное право. — 2023. — №2 (218). — С. 114-116.

5. Степанов И.В. Проблемы отбора кандидатов в присяжные заседатели / И.В. Степанов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2023. — №10-3. — С. 189-191.