

*Утаров Д.Ж.  
Магистр 2 курс,  
Волгоградский  
Государственный Университет,  
Россия, Волгоград*

## **ОБЪЕКТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА: ПОНЯТИЕ, ПРОБЛЕМЫ**

***Аннотация.** В данной статье рассматриваются понятие объектов авторского права и связанные с ним проблемы. Отмечается несовершенство законодательного определения объектов авторских прав ввиду отсутствия легального определения такой их сущностной характеристики, как произведение. Автором проведен анализ различных подходов к определению понятия произведения, а также дискуссионных вопросов по поводу отнесения идей и интернет-сайтов к числу объектов авторских прав.*

***Annotation.** This article deals with the notion of copyright objects and related problems. The imperfection of the legislative definition of copyright objects is noted in the absence of a legal definition of such an essential characteristic as a work. The author analyzed various approaches to the definition of the concept of the work, as well as discussion issues regarding the attribution of ideas and Internet sites to the number of copyright objects.*

*Ключевые слова: авторское право, объекты авторских прав, произведение, интернет-сайт.*

*Keywords: copyright, copyright, work, website.*

Эффективная защита нарушенных авторских прав может быть достигнута только при точном законодательном определении основных

понятий, связанных с этими правами. Прежде всего, речь идет об объектах авторских прав.

Нормативное определение объектов авторских прав дано в п. 1 ст. 1259 ГК РФ, в соответствии с которым к ним относятся произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения. Нетрудно заметить, что законодатель, определяя исследуемое понятие, пошел по пути перечисления видов объектов, а не их существенных признаков. Несмотря на это, ст. 1259 ГК РФ содержит довольно обширный, но не исчерпывающий перечень объектов авторских прав, поскольку подобный перечень предусмотреть и даже спрогнозировать попросту невозможно. Это можно объяснить тем, что с развитием науки, техники, информационных и иных технологий могут создаваться новые объекты авторских прав. Именно такая концепция отражена, например, в § 102 Закона об авторском праве США, согласно которому авторско-правовой охране подлежат авторские произведения, зафиксированные не только в любой уже известной осязаемой форме, но и в той форме, которая будет открыта впоследствии. В этой связи следует согласиться с О.В. Богдановой, которая пишет: «ввиду появления новых форм авторского творчества было бы желательно не давать подробного перечня объектов авторского права. Наличие исчерпывающего перечня означало бы, что авторы произведений, не вошедших в этот перечень, лишены правовой охраны» [3, с. 28].

Единственным существенным признаком нормативного понятия «объект авторского права» является термин «произведение», однако законодательство оставляет данный термин без надлежащего определения, в связи с чем возникает необходимость обратиться к научно-исследовательской литературе.

Так, один из авторов проекта четвертой части ГК РФ П.В. Степанов дает следующее довольно лаконичное определение исследуемому понятию:

«произведение – это такой результат творческой деятельности, который создан в сфере литературы, искусства, а также науки» [7, с. 261]. Классическим в науке гражданского права считается определение, данное В.И. Серебровским: «произведение – это совокупность идей, мыслей и образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения» [8, с. 57].

Однако более логичным представляется определение, данное В.С. Витко, в соответствии с которым произведение – это мысль в определенном самостоятельном (индивидуальном) изложении автором в объективной форме, которая и подлежит охране авторским правом [5, с. 24]. В другой своей работе В.С. Витко отмечает, что под произведением следует понимать результат интеллектуальной деятельности, т.е. само по себе произведение – это идеальный объект, выраженный в объективной форме, ведь право имеет дело только с объективным миром [4, с. 13].

Любое произведение должно быть объективировано вовне, т.е. определенным образом овеществлено. Как указывает И.А. Блинец, «объективация знания – это процесс превращения, трансформации знания, находящегося в голове человека, представляющего собой нечто субъективное, принадлежащее исключительно субъекту, индивиду, в нечто объективное, сливающееся с каким-то материальным носителем (звук, бумага и т.п.)» [2, с. 92].

Учитывая изложенное, объектом авторских прав не являются мысли, поскольку они, по справедливому замечанию Г.Ф. Шершеневича, «не поддаются исключительному присвоению» [9, с. 70]. Закон не защищает мысль саму по себе, потому что «мысль не поддается закреплению за известным лицом и закон остается бессильным при желании защитить этот личный интерес автора. Защита такого интереса достигается не юридическим путем, а посредством литературной критики» [9, с. 69], и поэтому мысль в

уме не является объектом авторского права. Однако закон защищает мысль, объективированную в общедоступных формах.

Отсюда мы можем заключить, что закон различает содержание и форму объекта авторского права. защите подлежит только содержание, облеченное в определенную форму. О.С. Иоффе приводит в качестве иллюстрации соотношения содержания и формы такой пример: «Содержание картины Репина «Иван Грозный и сын его Иван» предопределено тем историческим фактом, которому картина посвящена (Грозный убивает своего сына). Выражено это содержание средствами живописи, причем теми именно средствами, которые применил художник Репин и которые придали произведению его собственную, только ему присущую форму» [6, с. 19].

Из этого можно сделать вывод, что содержанием картины выступает мысль художника об осознании царем непостижимости содеянного (горе и ужас в глазах) и о безнадежной попытке исправить совершенное (рука на ране сына). Именно мысли (чувства) художника о совершенном царем убийстве сына, его понимание этого убийства как трагедии, выраженные на холсте линиями, очертаниями и красками, и являются содержанием картины.

Суды по этому вопросу занимают твердую позицию и не признают заимствование идей нарушением авторского права. Как отметил, например, Суд по интеллектуальным правам по делу № А40-84902/2014, использование идеи, концепции нарушением авторского права в смысле п. 5 ст. 1259, п. 3 ст. 1270 ГК РФ не является [1].

Аналогичным образом объектом авторских прав не может являться непосредственно труд (мыслительная деятельность) создателя произведения. Несмотря на то, что произведение должно нести след личности автора, быть результатом личного, индивидуального, уникального творческого труда, саму по себе мыслительную деятельность присвоить невозможно. Точнее будет говорить о присвоении результата творческого труда, а не самого по себе труда творца. Вместе с тем, не обработанные личностью,

исключительно информационные материалы (сведения о фактах – например, сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и т.п.) не являются произведением, охраняемым авторским правом, что подтверждается пп. 4 п. 6 ст. 1259 ГК РФ.

В настоящее время весьма актуальной является защита авторских прав на такое составное произведение, как сайт в сети Интернет. В соответствии с п. 13 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под сайтом в сети Интернет понимается совокупность программ для ЭВМ и другой информации, которая содержится в информационной системе, доступной при помощи информационно-телекоммуникационной сети Интернет по доменным именам и (или) по сетевым адресам, благодаря которым осуществляется идентификация сайтов в сети Интернет. Интернет-сайт обычно состоит из материалов (дизайна, текстов, рисунков, фотографий, чертежей, аудиовизуальных произведений) в электронной форме. Естественно, не любое содержание интернет-сайта в целом и отдельных материалов может быть объектом авторских прав, а только то, что создано в процессе творческой деятельности. Однако большинство элементов интернет-сайтов как программ для ЭВМ создаются в результате творческой деятельности по подбору и расположению материалов, которые должны охраняться авторским правом, а права их создателей защищаться гражданско-правовыми способами.

Подводя итог изложенному, необходимо акцентировать внимание на необходимость внесения изменений в ст. 1259 ГК РФ, дополнив ее определением термина «произведение», под которым следует понимать мысль в определенном самостоятельном (индивидуальном) изложении автором, выраженную вовне в форме результата интеллектуальной деятельности. Сама по себе мыслительная деятельность автора, не имеющая внешней формы объективации, объектом авторского права не является.

## Литература:

1. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.05.2015 № С01-320/2015 по делу № А40-84902/2014 // СПС «Консультант Плюс».
2. Близнец И.А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: теоретико-правовое исследование: Дис. ... докт. юрид. наук. - М., 2003. - 371 с.
3. Богданова О.В. Объекты авторских прав как предпосылка эффективности их защиты // Право и экономика. - 2016. - № 7. - С. 27 - 32.
4. Витко В.С. Договоры заказа на создание произведений. - М.: Статут, 2016. - 159 с.
5. Витко В.С. О признаках понятия «плагиат» в авторском праве. - М.: Статут, 2017. - 142 с.
6. Иоффе О.С. Основы авторского права. - М.: Знание, 1969.
7. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой): в 2 т. (постатейный) / С.А. Горленко, В.О. Калятин, Л.Л. Кирий и др.; отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. - 2-е изд. - М.: ИНФРА-М, 2016. - Т. 1. - 485 с.
8. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. - М.: Изд-во Академии наук СССР, 1956. - 283 с.
9. Шершеневич Г.Ф. Авторское право на литературные произведения. - Казань: Тип. Имп. ун-та, 1891. - 321 с.