

Блохин М.С.,

магистр,

Тамбовский государственный технический университет

Россия, г. Тамбов.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация.** В статье анализируются актуальные проблемы современного гражданского процесса в области собирания доказательств и процесса доказывания во всех стадиях гражданского судопроизводства. Рассматривается понятие доказательств и доказывания.*

***Ключевые слова:** гражданский процесс, доказательства, доказывание, суд, права, стороны процесса.*

***Annotation.** The article analyzes the current problems of the modern civil process in the field of collecting evidence and the process of proof in all stages of civil proceedings. The concept of evidence and evidence is considered.*

***Key words:** civil process, evidence, evidence, court, rights, parties to the process.*

Доказательства в юриспруденции имеют очень важное как теоретическое, так и практическое значение, потому как основной задачей гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданского дела, где значительную роль играет установление фактических обстоятельств дела. Обращаясь к ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса РФ, мы находим законодательное определение понятию «доказательство».

Под доказательствами по делу понимаются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. В качестве источников этих сведений могут выступать

объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

Следует иметь в виду, что данный перечень средств доказывания является закрытым, т.е. исчерпывающим. Ч. 2 ст. 55 ГПК РФ устанавливает положение о том, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и потому не могут быть положены в основу решения суда. Это связано с понятием о допустимости доказательств. Допустимость доказательств в гражданском процессуальном праве означает, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания (ст. 60 ГПК РФ). Так, никакие сведения и сообщения о фактах, полученных вне процесса, не могут быть использованы судом. Также не могут быть использованы судом доказательства, полученные, к примеру, под влияние угрозы или насилия. При сборе доказательств не могут нарушаться конституционные права на неприкосновенность частной жизни, право тайны переписки и телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений и др. Ограничение данных прав возможно только на основании судебного решения.

Таким образом, будут признаваться недопустимыми оперативно-розыскные мероприятия в качестве доказательств, в частности аудиозаписи телефонных переговоров, полученные без санкции суда. В вопросах о допустимости доказательств допустимость может носить общий и специальный характер. Общий характер предполагает соблюдение требований о получении информации из определенных законом средств доказывания, специальный характер предполагает либо использование определенных доказательств для установления обстоятельств дела (позитивная допустимость) либо запрещение использования определенных доказательств (негативная допустимость). Кстати, в процессуальной теории нет единства мнение относительно правовой природы и содержания судебных доказательств. Большинство ученых рассматривают

доказательства как сведения о фактах в установленных законом средствах доказывания. Некоторые предполагают определять доказательства в двойственном значении: и как фактические данные, и как процессуальные средства доказывания.

Концепция судебных доказательств, в соответствии с которой сущность доказательств определяется единством их содержания и процессуальной формы, наиболее правильная. Таким образом, структура судебных доказательств имеет два взаимосвязанных элемента: сведения о фактах и средство доказывания (их процессуальная форма). Сведения о фактах, полученных в непредусмотренной законом процессуальной форме, не могут использоваться судом для установления фактических обстоятельств по делу. Таким образом, наличие процессуальной формы является основным отличием судебных доказательств от несудебных. Помимо достоверности и относимости доказательств, суд в процессе рассмотрения дела учитывает достоверность и достаточность доказательств. Таким образом, доказательствами по делу в гражданском судопроизводстве являются полученные сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих важное значение для правильного разрешения и рассмотрения дела. ГПК РФ предлагает закрытый перечень источников таких сведений. Наряду с понятием доказательств необходимо различать такое понятие как доказывание в гражданском процессе. В ГПК РФ процесс доказывания регулируется нормами главы 6. Понятие о доказывании как о сложном и длящемся процессе складывается отнюдь не в законе, но в теории гражданского процесса. Большое количество споров вызывает определение предмета, объема и субъектов судебного доказывания. Одни рассматривают доказывание только в качестве процессуального действия сторон по представлению доказательств, опровержению доказательств противника, заявлению ходатайств (т.е. исключается включенность в процесс доказывания непосредственно суда). Другие понимают доказывание как систему процессуального взаимодействия сторон — участников дела и суда.

И хотя принцип состязательности сторон действительно обязывает каждую из сторон доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, нельзя игнорировать полномочия суда в процессе доказывания. Ведь согласно ч.2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, а какие нет, какой стороне надлежит доказывать те или иные обстоятельства, суд вправе выносить обстоятельства на обсуждение, даже при условии, что стороны на них не ссылались вовсе. Также суд вправе предложить сторонам предоставить дополнительные доказательства по делу.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» указано, что судье следует во всех случаях предлагать сторонам указывать, какие именно обстоятельства могут быть подтверждены представленными доказательствами. Кроме того, суд может, если для сторон это затруднительно, оказать помощь в сборе и истребовании доказательств (ч.1 ст. 57 ГПК РФ). У суда есть прерогатива давать оценку доказательствам, так, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основываясь на всестороннем и полном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч.1 ст. 67 ГПК РФ).

Таким образом, законодателем не закреплена реальная возможность состязаться на стадии досудебного производства. Причиной тому является: Во-первых, на досудебном производстве имеются только две стороны, и поэтому объективно разрешить спор между ними способен только незаинтересованный и независимый судья, который на современном этапе не предусмотрен законом. Исключением является судебный контроль. Во-вторых, неравенство прав в собирании доказательств. В-третьих, тайна следствия. Судья Конституционного Суда Российской Федерации, К.В. Арановский, отмечает, что иностранные заимствования, вступая в противоречие с базовыми иллюзиями и ценностями, перерабатываются по существу. Розыскные начала сохранились, а заимствования укорениться в местной процессуальной традиции не смогли и повлекли издержки

– угрозу справедливости и правам обвиняемого, у которого средств состязания со следствием не хватает, тогда как обвинение вне правил розыска избавилось от обязанности блюсти беспристрастную объективность».

Совершенно верно указывает К.В. Арановский. Заимствованная российским законодателем англо-американская модель состязательности не согласуется с действующей системой уголовного судопроизводства, поскольку на стадии досудебного производства, осуществляемом в розыскной форме, отсутствуют равные процессуальные возможности. Решение существующей проблемы представляется в ведении института следственных судей. Согласно концепции, которая была предложена А.В. Смирновым, следственный судья будет выполнять следующие функции: Функция судебного контроля в досудебном производстве, а также формирование необходимой и достаточной доказательственной базы для последующего рассмотрения дела в суде либо его прекращении при недостаточности доказательств. Оказание стороне защиты помощи в получении доказательств путем направления судебного запроса в различные организации и учреждения, которые отказали или откажут в предоставлении сведений защите при направлении адвокатского запроса. Предварительная оценка допустимости доказательств следственным судьей по ходатайству защиты и по собственной инициативе. Обобщая вышеизложенное, необходимо отметить, что на современном этапе состязательность реализуется в отечественном гражданском процессе, во время судебного контроля на досудебном этапе судопроизводства, а также на этапе судебного производства по уголовным делам. Для реализации принципа состязательности на этапе досудебного производства необходимо введение института следственных судей.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 18.11. 2002 г. № 46 ст. 4532.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. 2.07.2008 г. № 140.

3. Радченко В.И. Прецеденты и позиции / Радченко В.И . – 2015. – № 4.

4. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса — теоретические начала и основные институты / Сахнова Т.В. — М.: Статут, 2014. — 784 с.

5. Смольников Д.И. Теория и практика применения косвенных доказательств в гражданском судопроизводстве / Смольников Д.И. // Мировой судья. — 2015. — № 9. — С. 29-35.

6. Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник / Треушников М.К. — М.: Издательство «Статус», 2014. — 504 с.