

Михайлова Е.В.

студент

4 курс, факультет «Юридический институт»

Национальный исследовательский Томский государственный

университет

Россия, г. Томск

Огаркова А.Д.

студент

4 курс, факультет «Юридический институт»

Национальный исследовательский Томский государственный

университет

Россия, г. Томск

«МЕРТВЫЕ ДУШИ» В АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ: ПРАКТИКА РАЗВИТИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: В статье рассматривается и раскрывается понятие «мертвых душ» в акционерных обществах. Рассматриваются варианты решения данной проблемы, предложенные до регулирования данной ситуации на законодательном уровне. Анализируются определения Верховского суда РФ по данным вопросам.

Ключевые слова: Корпорации, акционерные общества, отсутствующие акционеры, «мертвые души».

Annotation: The article examines and reveals the concept of “dead souls” in joint-stock companies. Options for solving this problem, proposed before regulating this situation at the legislative level, are considered. The rulings of the Supreme Court of the Russian Federation on these issues are analyzed.

Key words: *Corporations, joint stock companies, missing shareholders, “dead souls.”*

«Мертвыми душами» признаются акционеры общества, которые не принимают участие в управлении делами корпорации, не получают дивидендов и местонахождение которых неизвестно эмитентам. Таких акционеров также можно назвать «потерянными», «отсутствующими» или даже «спящими».

В Российской Федерации на протяжении продолжительного периода времени данный вопрос законодателем не регулировался, в связи с этим проблема наличия «мертвых» акционеров обсуждалась лишь в научных кругах. Это повлекло за собой то, что юристы начали предлагать возможные варианты очищения реестра акционерного общества от «мертвых душ». В частности, предлагались такие способы, как:

1. Реорганизация акционерного общества в форме преобразования в общество с ограниченной ответственностью¹. Однако данный способ избавления от «мертвых» акционеров, является, безусловно, незаконным, на что обращал свое внимание, в том числе, Центральный банк Российской Федерации²;

2. Признание акций выморочным имуществом на основании решения суда³. При этом, безусловно, не все акции «мертвых душ» в действительности будут являться выморочным имуществом. Так, в ходе разбирательства может оказаться, что у таких акционеров имеются наследники или они не осуществляют свои корпоративные права лишь ввиду отсутствия собственного интереса. Также стоит обратить внимание, что согласно п. 2 ст.

¹ Габов А.В. Утрата доли участия при преобразовании акционерного общества в общество с ограниченной ответственностью / А.В. Габов // Правоприменение. – 2019. – Т. 3, № 4. – С. 102

² Информационное письмо Банка России от 01.02.2019 N ИН-06-28/11 "О предоставлении долей (паев) акционерам при реорганизации акционерных обществ в форме преобразования"

³ Сероштанова Д.Н. Проблемы современного акционерного законодательства. Умершие акционеры в реестре акционеров ("Мертвые души") // Современные закономерности юриспруденции и права. - 2020. - №3. - С. 109-116.

1151 Гражданского кодекса⁴ выморочное имущество принадлежит Российской Федерации. Соответственно, использование данного способа в целом нецелесообразно;

3. Вытеснение акционеров на основании введенной в 2006 году в Федеральный закон «Об акционерных обществах» главы XI. Однако применение данного способа возможно лишь для публичных акционерных обществ, а также требует больших временных затрат.

4. Исключение акционеров на основании пп.4 п.1 ст. 67 ГК РФ. Данный способ доступен для непубличных акционерных обществ, однако его применение возможно лишь в исключительном случае - «участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества⁵».

Внимание законодателя данная ситуация заслужила лишь относительно недавно. Летом 2022 года на рассмотрение Государственной Думы РФ поступил Законопроект № 103501-8, в котором в пункте 1 – 2 статьи 35.1 закреплялась возможность обществ принимать решения о приостановлении направления извещений, бюллетеней для голосования и иной информации в адрес «потерянного» акционера, а также предоставлялось право приостанавливать выплаты дивидендов такому акционеру. Однако для того, чтобы можно было принять такие решения, необходимо соблюдение ряда условий:

1) в течение двух предшествующих лет подряд информация и дивиденды не доходили до акционера и возвращались в адрес общества;

2) в адрес акционера было направлено уведомление о приостановлении;

⁴ Часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. N 146-ФЗ

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023)

3) общество разместило информацию на своем сайте либо на сайте регистратора (в случае отсутствия собственного сайта) информацию о планируемом приостановлении;

4) подобные решения принимаются только в публичных акционерных обществах и в непубличных акционерных обществах с числом акционеров 50 и более.

В указанной статье законодатель также предусматривает процедуру возобновления получения извещений и дивидендов, по которой “потерянный акционер” должен подать заявление о возобновлении направления ему сообщений и (или) выплаты объявленных дивидендов с указанием актуальной информации об акционере, предусмотренной правилами ведения реестра акционеров общества.

Законопроект был принят в первом чтении 25 мая 2022 года и до сих пор находится в статусе “на рассмотрении”.

Еще в 2016 году Центробанк в качестве предложения о поправках в Федеральный закон «Об акционерных обществах» предлагал все акции “мертвых душ” передавать в доверительное управление фонду по защите прав вкладчиков и акционеров. Как сообщало издание РБК, на тот момент было не решено, будет ли это фонд или организация другого типа⁶.

По этому предложению предполагалось, что доверительное управление такими акциями устанавливалось бы на длительный срок, чтобы владельцы имели возможность объявиться и вернуть свои права по акциям. На этот период управляющий не мог распоряжаться переданными акциями. В случае, если владельцы так и не объявляются, то их акции передаются в качестве казначейского пакета самой компании, а если компания государственная — государству. Публичное акционерное общество должно будет продать бумаги на рынке, а остальные предложить акционерам. Однако, такое предложение

⁶ Новостной портал РБК. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/business/26/08/2016/57bf95139a79470fedbf57a8>

означало существенное вторжение в частную автономию, а это требует крайней степени осторожности и продуманности. Какой срок был бы уместным и правильным, как следовало бы поступить после того, как акции были переданы компании - ответы на эти вопросы регулятор не дал.

На сегодняшний день Верховным судом Российской Федерации было принято два определения, которые касаются проблемы существования “мертвых душ” среди акционеров общества. Так, первым стало Определение ВС № 304-ЭС22-10636 от 15.12.2022⁷ по делу ПАО “ЧИФ-Кузбасс” о признании акций, числящихся в реестре акционеров на лицевом счете ЗАО “Фирма “Карнет”, бесхозяйными, а также о признании права собственности ПАО на эти акции и об обязанности лица, ведущего реестр акционеров, списать акции с лицевого счета ЗАО “Фирма “Карнет” и зачислить их на счет истца.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ пришла к выводу о том, что ссылка истца на нормы Гражданского кодекса, регулирующие оборот бесхозяйных вещей являются ошибочными, но отказ в иске лишь по этому основанию является незаконным. Так, ВС РФ указал на наличие следующих оснований для выкупа акций:

1. акционер несет обязанности не вредить обществу, не препятствовать его деятельности, а ликвидированный акционер эту обязанность нарушает;

2. акции ПАО должны быть ликвидными, а если они надолго выбывают из оборота (например, более 10 лет), то это вступает в противоречие с их назначением;

3. акционер, в случае его ликвидации как юридического лица, совершает добровольный выход из общества.

⁷ Определение Верховного суда РФ от 15.12.2022 № 304-ЭС22-10636 по делу № А27-24426/2020

Во втором определении Верховного суда № 305-ЭС22-13675 от 31.01.2023 года⁸ данный вопрос был раскрыт с учетом некоторых корректировок, в частности:

1. ВС РФ отказался от довода о том, что ликвидированный акционер препятствует деятельности общества, не исполняя возложенные на него обязанности. Стоит учитывать, что в данных делах ликвидированные юридические лица являлись миноритарными акционерами, а значит, это не могло препятствовать деятельности общества;

2. довод о том, что утрата акциями своей ликвидности приводит к нарушению интересов общества, остался в силе. Однако, крайнее определение ВС уже не содержит указания на срок, в течение которого должна сохраняться такая ситуация;

3. в отношении довода о ликвидации юридического лица, которая свидетельствует о добровольном выходе из общества, ВС сохраняет свою позицию.

«В своем тезисе о том, что "акция направлена на ликвидность", вероятнее всего, Верховный Суд РФ имел в виду связь оборачиваемости акций и их востребованности - ликвидности. Чем больше и чаще акция покупается и продается в каждый торговый день, тем выше вероятность продать ее или купить на бирже по рыночной цене. Если акции не участвуют в обороте, то это влияет на объем торгов, а значит, снижается ликвидность торгуемых на бирже акций»⁹.

Размышляя над данным доводом также следует отметить, что меры по устранению “потерянных акционеров” не должны трактоваться как наказание за пассивность акционера. Внимание стоит заострить именно на том, что акции не используются, тем самым оказываются за бортом оборота. Однако пассивный акционер, который молча получает дивиденды, информацию о

⁸ Определение Верховного суда РФ от 31.01.2023 № 305-ЭС22-13675 по делу № А40-146631/2021

⁹ Меребашвили Т.А. Брошенные акции "потерянных" акционеров Дата сохранения: 24.03.2024 (комментарий к Определению Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 года N 304-ЭС22-10636 // Закон. - 2023. - №9

собраниях в течение длительного времени, не вдаваясь в подробности деятельности общества, не противоречит этой идее. Подобная концепция применяется только к тем, кто давно потерял связь с обществом, поскольку вовсе перестал существовать и его имущество оказалось нераспределенным, не востребованным правопреемниками в течение очень долгого времени. Соответственно, решение, изложенное в Определении ВС РФ, не является исчерпывающим решением проблемы “мертвых душ” и требует уточнений.

Что же касается довода ВС РФ о том, что исключение акционера из ЕГРЮЛ свидетельствует о выходе участника (акционера) из корпорации как юридическом факте, в связи с чем правовые последствия этого факта могут определяться по аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) на основании положений статей 72, 73, 75, 76 Закона № 208-ФЗ.

«Стоит отметить, что в комментируемом Определении указываются статьи, содержащие совершенно разные правовые механизмы. Так, ст. 72, 73 Закона об АО посвящены механизму выкупа акций у акционера, в частности, при уменьшении уставного капитала, когда акционерам предлагается определить, желают ли они продать свои акции обществу по обозначенной цене. Статьями 75 и 76 Закона об АО устанавливаются право акционера требовать выкупа его акций обществом при принятии определенных корпоративных решений и механизм реализации этого права. В обоих случаях речь не идет о принудительном выкупе чужих акций без воли их обладателя, поэтому ссылки на приведенные нормы в рассматриваемой ситуации нерелевантны»¹⁰.

Однако, если обратиться к ст. 75 ФЗ Об акционерных обществах, то стоит обратить внимание на то, что в данной статье предусматривается определенный перечень случаев, при наличии которых акционер вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций. Таким

¹⁰ Филиппова С.Ю., Шиткина И.С. К вопросу о судьбе акций, принадлежавших акционеру, утратившему правоспособность. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15 декабря 2022 года N 304-ЭС22-10636 // "Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2023. - №2

образом, утрата интереса не является безусловным основанием для такого выкупа в отсутствие установленных законом условий.

Также стоит отметить и то, что для выкупа акций на основании приведенных норм закона, требуется волеизъявление акционера, которого, как представляется, в случае с “мертвыми” акционерами получить невозможно.

Таким образом, данный аргумент ВС нуждается в существенной корректировке.

Помимо этого, становится неясным и то, как связан данный аргумент о выходе с предыдущим аргументом об утрате акциями своей ликвидности. Данные аргументы предполагают различный перечень оснований, которые необходимы для выкупа акций. Ввиду этого возникает вопрос о том, какие именно должны быть обстоятельства и в какой совокупности, чтобы выкуп стал возможным. Комментируя эту позицию СКЭС, Чупрунов И.С. пишет следующее: «Самое непростое при анализе комментируемых судебных актов - это понять, какова гипотеза той нормы права, которую Коллегия конституирует, применяя в данном случае нормы о выкупе в порядке аналогии закона»¹¹

Между тем, изучив данные определения ВС остается нерешенным вопрос и о том, пригодна ли эта позиция в отношении иных “мертвых душ”, или она касается только ликвидированных юридических лиц, которые не распределили акции.

Проанализированные определения ВС РФ позволяют нам прийти к выводу о том, что в данной ситуации наиболее целесообразным будет не применение института аналогии закона, а определение и закрепление круга обстоятельств, которые были бы достаточны для постановки вопроса о выкупе таких акций.

¹¹ Чупрунов И.С. Проблема "потерянных" участников корпорации. Развернутый комментарий к Определениям Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15 декабря 2022 года N 304-ЭС22-10636 и от 31 января 2023 года N 305-ЭС22-13675 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2023. - №5

Подводя итог изучения данного вопроса, также стоит затронуть вопрос о том, а не является ли такой принудительный выкуп нарушением права собственности акционеров? Согласно позиции Конституционного суда, изложенной им в своем постановлении №3-П от 24.02.2004 года¹², когда консолидация акций осуществляется на основе закона, учитывая критерий общего блага акционерного общества, а также права и законные интересы миноритарных акционеров и с использованием соответствующих правовых процедур, эти положения не противоречат Конституции Российской Федерации. Таким образом, когда это оправдано достижением общего интереса общества, выкуп акций, даже вопреки воле акционера, оправдан.

Использованные источники:

1. Габов А.В. Утрата доли участия при преобразовании акционерного общества в общество с ограниченной ответственностью / А.В. Габов // Правоприменение. – 2019. – Т. 3, № 4. – С. 102
2. Информационное письмо Банка России от 01.02.2019 N ИН-06-28/11 "О предоставлении долей (паев) акционерам при реорганизации акционерных обществ в форме преобразования"
3. Сероштанова Д.Н. Проблемы современного акционерного законодательства. Умершие акционеры в реестре акционеров ("Мертвые души") // Современные закономерности юриспруденции и права. - 2020. - №3. - С. 109-116.
4. Часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. N 146-ФЗ

¹² Постановление Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 N 3-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона "Об акционерных обществах", регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании "Кадет Истеблишмент" и запросом Октябрьского районного суда города Пензы"

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023)
6. Новостной портал РБК. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/business/26/08/2016/57bf95139a79470fedbf57a8>
7. Определение Верховного суда РФ от 15.12.2022 № 304-ЭС22-10636 по делу № А27-24426/2020
8. Определение Верховного суда РФ от 31.01.2023 № 305-ЭС22-13675 по делу № А40-146631/2021
9. Меребашвили Т.А. Брошенные акции "потерянных" акционеров Дата сохранения: 24.03.2024 (комментарий к Определению Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 года N 304-ЭС22-10636 // Закон. - 2023. - №9
10. Филиппова С.Ю., Шиткина И.С. К вопросу о судьбе акций, принадлежавших акционеру, утратившему правоспособность. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15 декабря 2022 года N 304-ЭС22-10636 // "Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2023. - №2
11. Чупрунов И.С. Проблема "потерянных" участников корпорации. Развернутый комментарий к Определениям Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15 декабря 2022 года N 304-ЭС22-10636 и от 31 января 2023 года N 305-ЭС22-13675 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2023. - №5
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 N 3-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона "Об акционерных обществах", регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании "Кадет Истеблишмент" и запросом Октябрьского районного суда города Пензы"