

**Кривошапов Станислав Николаевич**  
**магистрант 1 курс заочной формы обучения,**  
**направления 40.04.01 «Юриспруденция», группа 01002364**  
**Белгородский государственный национальный исследовательский**  
**университет**

## **ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ЗДОРОВЬЕ ГРАЖДАН**

***Аннотация:** в рамках представленной статьи производится анализ особенностей рассмотрения административных дел, связанных с посягательством на здоровье граждан, в суде. В частности, автор акцентирует внимание на том, что подавляющее большинство таких дел рассматривается мировыми судьями, в то время как районные суды могут выступать в качестве суда апелляционной инстанции. Анализ производится с привлечением материалов из судебной практики. В заключении статьи сделаны два вывода по результатам проведенной работы.*

***Ключевые слова:** охрана здоровья граждан, посягательство на здоровье граждан, административное судопроизводство, мировые судьи, районные суды*

***Abstract:** within the framework of the presented article, the analysis of the features of the consideration of administrative cases related to encroachment on the health of citizens in court is carried out. In particular, the author focuses on the fact that the vast majority of such cases are considered by magistrates, while district courts can act as a court of appeal. The analysis is carried out using materials from judicial practice. In conclusion, the article draws two conclusions based on the results of the work carried out.*

***Keywords:** protection of citizens' health, encroachment on citizens' health, administrative proceedings, magistrates, district courts*

Сфера здравоохранения – это одна из наиболее динамично развивающихся сфер общественной жизни на сегодняшний день. Как свидетельствует официальная статистика Министерства здравоохранения РФ, в России по итогам 2020 года зарегистрировано 5065 медицинских организаций, из которых 42 находятся в Белгородской области. Что касается заболеваемости, то ее уровень является относительно стабильным. Так, в 2018 году в России было зарегистрировано 37616838 случаев заболевания, диагностированного людям впервые в жизни, в 2019 – 38841270 случая, в 2020 – 40973358 случая, в 2021 году – 50325372 случая, в 2022 – 58033710 случаев [6]. К сожалению, актуальной статистики по итогам 2023 года пока нет.

Таким образом, уже на основании представленной статистики мы можем констатировать, что право граждан на охрану здоровья – это одно из основополагающих конституционных прав личности. Право человека и гражданина на охрану жизни и здоровья закреплено в ст. 41 Конституции РФ [1]. При этом нередко данное право нарушается со стороны других лиц, в том числе в контексте административного законодательства. На сегодняшний день перечень административных правонарушений против здоровья населения закреплен в главе 6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В качестве примера таких правонарушений можно назвать побои, незаконное занятие народной медициной и пр. Представленное исследование имеет важное практическое и теоретическое значение, так как позволяет более детально изучить особенности рассмотрения указанной категории дел.

Как правило, процесс рассмотрения дел об административных правонарушениях, посягающих на здоровье граждан, протекает весьма скоротечно (по сравнению, например, с рассмотрением гражданских и уголовных дел). При этом процесс имеет и свои особенности.

Начнем с того, что рассмотрением дел об административных правонарушениях, посягающих на здоровье граждан, занимаются мировые

судьи, так как именно они уполномочены рассматривать административные дела по правонарушениям ст. 6.1 – 6.2., 6.8 – 6.10. Например, согласно постановлению от 18 июля 2017 года № 5-632/2017 мирового судьи судебного участка № 4 по Демскому району г. Уфы Ф. была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.9 КоАП РФ. Согласно материалам дела, Ф., находясь у себя в квартире, употребила без назначения врача наркотическое вещество, чем нарушила ст. 40 федерального закона «О наркотических и психотропных веществах». В качестве наказания ей был назначен штраф в размере 4 тыс. рублей [5].

Районные суды также могут рассматривать дела об административных правонарушениях, однако только в качестве суда апелляционной инстанции. Как правило, в районном суде обжалованию подлежат решения, принятые мировым судьей. Приведем пример из практики: 16 ноября 2020 года Михайловским районным судом Алтайского края без изменения оставлено постановление мирового судьи, которым он признал А. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.9 КоАП РФ. Согласно материалам дела, А. употребил наркотическое средство, содержащее каннабис, без назначения врача, совершив правонарушение, предусмотренное ст. 6.9. КоАП РФ. Мировой судья признал его виновным и назначил штраф в размере 4 тыс. рублей. Будучи несогласным с решением мирового судьи, А. обжаловал его в Михайловский районный суд. Последний оставил решение без изменения по следующим причинам:

- виновность А. подтверждается рапортом участкового МВД России;
- актом судебно-химического исследования, согласно которому на момент задержания в крови А. были обнаружены следы каннабиноида.

В совокупности с остальными доказательствами, мировой судья принял абсолютно правомерное решение, в связи с чем жалоба А. была отклонена, а решение нижестоящего судьи оставлено без изменения [2].

Также районные суды могут рассматривать дела об административных правонарушениях против здоровья населения в контексте подачи жалоб на решения государственных органов, уполномоченных возбуждать подобные дела. Например, очень часто в районные суды обжалуются решения Комиссий по делам несовершеннолетних (КДН), которые признают виновными родителей по ст. 6.10 КоАП РФ. Приведем пример из практики.

22 декабря 2022 года Шигонским районным судом Самарской области было рассмотрено дело по протесту прокурора на вынесенное в отношении Ф. постановление КДН о привлечении его к административной ответственности по ст. 6.10 КоАП РФ. Согласно материалам дела, в отношении Ф. на момент вынесения постановления было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 151 УК РФ. Получается, что КДН фактически привлекла Ф. к административной ответственности за совершение тех же действий, за которые уже в отношении него возбуждено уголовное дело, что недопустимо ни с точки зрения административного, ни с точки зрения уголовного законодательства.

Рассмотрев дело по существу, суд пришел к выводу, что протест прокурора является обоснованным, и ни одно лицо не может быть привлечено и к уголовной, и к административной ответственности за одно и то же правонарушение. Следовательно, постановление КДН подлежит отмене [3].

В заключение отметим, что одной из главных особенностей рассмотрения административных дел об административных правонарушениях, посягающих на здоровье граждан, является обязательное наличие медицинского заключения по факту установления вреда, причиненного потерпевшему или же самому обвиняемому. Например, ранее мы рассматривали примеры о причинении побоев, когда врач устанавливает вид и размер вреда, причиненного потерпевшему, что необходимо для правильной квалификации содеянного. Также в практике встречаются случаи, когда врач должен установить факт причинения вреда здоровью самому

обвиняемому, например, путем употребления им наркотических средств без назначения врача. Например, 18 июля 2017 года мировым судьей судебного участка № 26 Мотовилихинского района г. Перми было рассмотрено дело об административном правонарушении по ст. 6.9 КоАП РФ в отношении Ш. Согласно материалам дела, Ш. употребила препарат «Корвалол» без назначения врача в дозировке, в несколько раз превышающей рекомендуемую, таким образом введя себя в состояние наркотического опьянения. Здесь отметим, что препарат «Корвалол» - это лекарство, на основе фенобарбитала, применяемое для лечения сердечно-сосудистых заболеваний. В рекомендуемых врачом дозировках оно вызывает снижение давления, стабилизацию сердечного ритма, однако при превышении дозы вызывает состояние, схожее с наркотическим опьянением: снижение реакций, сонливость, галлюцинации, бредовые состояния. Ключевым доказательством по административному делу, стало заключение врача, согласно которому в крови Ш. выявлен фенобарбитал в размере, превышающем допустимый при применении лекарства по назначению врача.

На основании этого, Ш. была признана виновной с назначением наказания в виде административного ареста сроком на 4 суток [4].

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Особенностью рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершенных против здоровья населения, является то, что такие дела рассматриваются преимущественно мировыми судами или же решение о привлечении виновного к ответственности, выносится уполномоченным на то органом без необходимости обращаться в судебные инстанции. При этом мировые судьи, будучи первым звеном при рассмотрении такой категории дел, берут на себя наибольшую нагрузку.

2. В случае, если признанный виновным в совершении административного правонарушения против здоровья населения, не согласен с решением мирового судьи или уполномоченного государственного органа,

он может обжаловать это решение в вышестоящий районный суд. В этом случае районный суд выступает в качестве апелляционной инстанции. Кроме того, отметим, что ключевым доказательством по делам об административных правонарушениях против здоровья населения является врачебное заключение о размере вреда, причиненного здоровью потерпевшего, либо медицинское заключение об обнаружении каких-либо запрещенных веществ, заболеваний и пр. в организме самого виновного.

### **Список использованных источников**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 04.10.2022 года № 8-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 05.07.2024).

2. Решение Михайловского районного суда Алтайского края от 16 ноября 2020 года по делу № 12-27/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kot0icflgJ5/> (дата обращения: 05.07.2024).

3. Решение Шигонского районного суда Самарской области от 22 декабря 2022 года по делу № 12-15/2022 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bUePn8wsF8ol/> (дата обращения: 05.07.2024).

4. Постановление мирового судьи судебного участка № 26 Мотовилихинского района г. Перми от 18 июля 2017 года по делу № 5-494/2017 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/L3vJojbuwG64/> (дата обращения: 05.07.2024).

5. Постановление мирового судьи Судебного участка № 4 по Демскому району г. Уфы от 18 июля 2017 года по делу № 5-632/2-17 // Судебные и

нормативные акты РФ: сайт. URL:  
<https://sudact.ru/magistrate/doc/F1juzFYB0SVP> (дата обращения: 05.07.2024).

6. Статистика по здравоохранению // Федеральная служба  
государственной статистики: официальный сайт. URL:  
<https://rosstat.gov.ru/folder/13721> (дата обращения: 05.07.2024).

**тел.: 8-920-209-86-25**

***e-mail:* sebas1983@yandex.ru**