

*Гордова Ксения Павловна,
студентка
4 курс, Юридический институт
Национальный исследовательский Томский государственный
университет
Россия, г. Томск*

*Данишевская Елена Владимировна,
студентка
4 курс, Юридический институт
Национальный исследовательский Томский государственный
университет
Россия, г. Томск*

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ СДЕЛОК СЛИЯНИЯ И ПОГЛОЩЕНИЯ

***Аннотация:** Статья посвящена проблемам доказывания антиконкурентных сделок слияния и поглощения. Особое внимание уделяется видам, а также сделкам слияния и поглощения, которые направлены на сохранение доминирующего положения компаний на рынке путем приобретения разработок поглощаемых компаний и предотвращения их предпринимательской деятельности. Также рассматривается специфика сделок поглощения в фармацевтической сфере, учитывается влияние патентов на конкуренцию. В статье анализируются способы доказывания наличия антиконкурентных соглашений.*

***Ключевые слова:** антиконкурентные сделки, доказывание нарушений антимонопольного законодательства, сделки слияния и поглощения,*

патентная защита в фармацевтической сфере, неправомерные соглашения, ограничивающие конкуренцию, доминирующее положение на рынке.

Annotation: *The article is devoted to the problems of proving anti-competitive mergers and acquisitions. Special attention is paid to the types, as well as mergers and acquisitions, which are aimed at maintaining the dominant position of companies in the market by acquiring developments of the companies being absorbed and preventing their entrepreneurial activities. The specifics of takeover deals in the pharmaceutical sector are also considered, and the impact of patents on competition is taken into account. The article analyzes the ways to prove the existence of anti-competitive agreements.*

Keywords: *anti-monopoly agreements, proving violations of anti-monopoly laws, mergers and acquisitions, patent protection in pharmaceuticals, wrongful agreements restricting competition, dominant market position.*

Антиконкурентной сделкой признается согласованное выражение воли двух или более участников, направленное на ограничение конкуренции или создающее угрозу такого ограничения. Целью совершения сделки является выполнение обязательств хозяйствующих субъектов совершить или не совершать определенные действия, направленные на достижение преимущества на рынке для сторон соглашения [1]. Данное соглашение может быть письменным, устным или заключенным посредством конклюдентных действий [2].

Для формирования доказательств антимонопольные органы исследуют не только действия предполагаемых сторон антимонопольных сделок, но и документацию субъектов. Письменное соглашения сторон антимонопольной сделки признается доказательством наличия сговора наравне со свидетельскими показаниями о наличии устного соглашения. Однако квалификация деяний субъектов как нарушающих антимонопольное законодательство возможна без данных оснований. В таком случае анализу

подвергаются действия и последствия, указанные в ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» [1]. Суды придерживаются позиции об установлении причинно-следственной связи между согласованными действиями субъектов и последствиями на основании «представления доказательств получения ими конкретной информации» или «исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества» [3].

Суды признают антиконкурентными сделками действия, предшествующие предпринимательской деятельности одной из сторон и направленные на ограничение конкуренции. Важным для доказывания является совершение фактических действий, направленных на реализацию условий соглашения. Намерение не признается нарушающим антимонопольное законодательство, а фактические действия субъекта будут квалифицироваться как ограничивающие конкуренцию, несмотря на отсутствие статуса субъекта предпринимательской деятельности [4].

В ФЗ «О защите конкуренции» закреплены виды антиконкурентных соглашений. К ним относятся картели, горизонтальные соглашения, заключаемые между конкурентами; вертикальные соглашения между продавцами и покупателями и иные недопустимые соглашения, если они подпадают под критерии соглашений, закрепленных в законодательстве. Отдельно можно выделить соглашения с участием органов власти и соглашения между организаторами, заказчиками и участниками торгов. В доктрине приводятся классификации картелей в зависимости от предмета сговора, выделяют ценовой, территориальный соглашения и сговор на торгах [5].

Одним из способов избежания конкуренции на рынке являются сделки слияния и поглощения. Они наносят значительный ущерб, поскольку для субъектов предпринимательской деятельности снижается потребительский и

инвестиционный потенциал. Рассмотрение сделок поглощения видится более наглядным для иллюстрации процесса доказывания наличия картельных соглашений.

Неправомерной целью сделки поглощения является сохранение доминирующего положения одной или нескольких компаний. Данная цель может быть достигнута, в частности, путем приобретения разработок поглощаемых компаний и предотвращения предпринимательской деятельности данных юридических лиц. Такие действия предотвращают естественное появление источников будущей конкуренции в секторах с высокой монополизацией. Сделки поглощения обладают наибольшей общественной опасностью на рынке с минимальной конкуренцией, олигополиях. На таких рынках крупный игрок может приобретать инновационные компании, чтобы сохранить прибыль своей компании. Когда приобретатель в сделке поглощения обладает большими активами, провести сделку выгоднее, чем приобрести лицензию на использование продукта поглощаемой компании, поскольку отпадает необходимость оплачивать использование прав на продукт. Большие концерны получают права на разработки и дистрибуцию продукта, которые используют в своей предпринимательской деятельности в полном объеме.

Несколько крупных компаний на рынке могут заключить соглашение, вследствие которого существенно снижается прибыль и компании стартапа. Прекращая работу потенциально конкурирующей компании, приобретатель сохраняет свою долю рынка и ценовое преимущество. После данных действий одна или несколько компаний, состоящих в сговоре, могут приобрести активы компании, проведя сделку поглощения. В результате нарушается право на добросовестную конкуренцию участников рынка.

Сделки поглощения в фармацевтической сфере также направлены на сохранение доминирующего положения, но особенностью является патентная защита. Патенты в отрасли существенно влияют на конкуренцию, создавая

барьеры для входа новых субъектов предпринимательской деятельности и повышая цены на запатентованные объекты. Патенты предоставляют фармацевтическим компаниям исключительные права на разработку в течение периода действия патентной защиты. Наличие данного права дает право и стимул фармацевтическим компаниям инвестировать в исследования и разработку новых лекарств на основе запатентованного продукта. Патентная защита является способом компании окупить свои инвестиции через исключительное право на разработку и реализацию запатентованного продукта. После истечения срока патента в случае невозможности его продления производители альтернативных запатентованному продукту могут начать реализацию своих продуктов, что снижает цены на рынке и увеличивает доступ к лекарствам. Приобретение фармацевтической компании означает получение доступа к патентам, разработкам и результатам исследований, что приводит к прекращению разработки потенциально конкурирующего продукта.

Фармацевтический рынок характеризуется сложными конкурентными отношениями и ценовыми стратегиями, это обусловлено спецификой отрасли и его комплексностью. Доказать согласованные действия конкурентов для ограничения конкуренции сложно. Процесс создания и вывода препарата на рынок включает множество этапов, для предъявления доказательств наличия сговора требуется понимание всех особенностей и этапов процесса. Привлечение консультантов и экспертов усложняет и затягивает процесс исследования деятельности фармацевтической компании. Многие данные в отрасли конфиденциальны, сложность получения доступа к внутренним документам и коммуникациям, необходимым для доказательства сговора, также затягивает и усложняет процесс доказывания.

Для решения проблемы сделок слияния и поглощения, нарушающих антимонопольного законодательство, стоит усилить меры в ряде областей. Повышенное внимание контролирующих органов стоит обратить на сделки

поглощения и слияния, которые касаются интонационных компаний и пересекающихся проектов, а также компаний, выпускающих аналогичные продукты. Прозрачность разработок и их открытость для антимонопольных органов позволит более полно изучить процесс сделки, определить цель ее проведения и исследовать процесс на предмет наличия нарушений законодательства. Также действенным видится проведение политики, направленной на поощрение интонационной деятельности компаний через гранатовую деятельность и поддержку НИОКР. Данные действия снизят потребность в сделках поглощения и слияния, заключенных в картельном сговоре, как способа уменьшения конкуренции на рынке.

Литература

1. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации, выпуск № 31 от 31.06.2006 г. (Части I-II).
2. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 г. № 9966/10 по делу № А27—12323/2009 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4.
3. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2018 г. № 09АП3253/2018 по делу № А40-182563/17 [Электронный ресурс]. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения 27.06.2024).
4. Постановление ФАС Уральского Округа от 30.08.2012 г. N Ф09-7695/12. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/38812165/> (дата обращения 27.06.2024).
5. Символоков О.А. применение арбитражными судами антимонопольного законодательства по делам об антиконкурентных соглашениях // Журнал российского права. 2021. №11. С.133-149.