

УДК 347.9

*Бакай Екатерина Александровна,  
студент*

*3 курс, факультет непрерывного образования «Право и судебное  
администрирование»*

*СКФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»,  
Россия, г. Краснодар*

*Научный руководитель: Айбатулина Алина Каримовна*

## **ПРОБЛЕМЫ ФОРМЫ И СОДЕРЖАНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

***Аннотация:** На сегодняшний день, судебные решения именно по гражданским делам представляют особый интерес, поскольку объем работ по данной теме позволяет выявить проблемы и выработать предложения по совершенствованию судебной практики в области гражданского процессуального права в частности, и судебной системы в целом. В статье рассматриваются наиболее актуальные проблемы, от разрешения которых зависит будущее института решения суда в гражданском процессе.*

***Ключевые слова:** проблематика, суд, судопроизводство, гражданский процесс, гражданское дело, судебное решение, итоговый акт.*

***Annotation:** To date, court decisions in civil cases are of particular interest, since the volume of work on this topic allows us to identify problems and develop proposals for improving judicial practice in the field of civil procedure law in particular, and the judicial system as a whole. The article examines the most pressing problems, on the resolution of which the future of the institution of court decision in civil proceedings depends.*

***Keywords:** problematics, court, legal proceedings, civil procedure, civil case, court decision, final act.*

Начнем с того, что судебное решение — это волевое постановление суда первой инстанции, выносимое именем Российской Федерации, принятое в соответствии с действующими нормами процессуального и материального права, являющееся результатом деятельности суда по отправлению правосудия, выносимое индивидуально применительно к конкретному лицу или организации, обладающее свойством исполнимости относительно разрешаемого спора по существу, которое восстанавливает нарушенные права. Данное понятие наиболее полно и ёмко характеризует значение и сущность решения суда, а также позволяет вывести его признаки как судебного акта.

Важную роль судебного решения показывает, прежде всего, Конституция Российской Федерации в части 1 статьи 46, положения которой гарантируют каждому судебную защиту его прав и свобод и в этой связи устанавливают механизм, во главе которого находится суд, который обязан рассматривать дела и принимать законные и обоснованные судебные решения, представляющие собой форму выражения судебной воли [1]. Поэтому особенно важно отслеживать развитие решения суда как особого института в гражданском процессе и не допускать появления проблем, большинство из которых связаны с формой и содержанием данного акта.

Что касается формы, то законодатель строго обозначил существование двух - решение суда излагается в письменной форме либо в форме электронного документа [2]. Однако, учитывая развитие цифровых технологий в эпоху информационного общества и больших данных, появляется перспектива внедрения искусственного интеллекта (ИИ) в суде, в частности – при принятии решений по судебным делам. Так, на судей снизится нагрузка, так как ИИ вполне способен будет создавать проекты судебных решений и многое другое.

С одной стороны, данная возможность позволит устранить предвзятость, личную заинтересованность у судей при осуществлении

правосудия. С другой же стороны, искусственному интеллекту чужды понятия, свойственные человеческому сознанию, такие как гуманность и справедливость, а потому полное его внедрение может способствовать кардинальным изменениям судебной системы.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению [2] – так гласит ГПК РФ, и это положение потеряет свое значение ввиду того, что ИИ не обладает внутренним убеждением. И то, что изначально касалось лишь формы судебного решения, неизбежно повлияет и на его содержание.

Именно поэтому, на сегодняшний день стоит говорить о том, что такого рода внедрение не должно быть полным, ИИ не должен заменить судей, а только стать им помощником в выявлении их собственных предубеждений и поддержании последовательности. Тем не менее все более широкое использование автоматизации и процесса принятия решений ИИ в судах покажет свою роль при составлении итоговых актов судьей [3, с. 160].

В качестве решения данной проблемы видим частичное внедрение ИИ с помощью оцифровки всех поступающих в суд текстовых документов в электронную машиночитаемую форму и обеспечение технологической доступности к цифровому правосудию.

Правильным представляется создание суперсервиса "Правосудие онлайн", где основной задачей искусственного интеллекта в будущем планируется автоматизированное составление проектов судебных актов на основе анализа текста процессуального обращения и материалов судебного дела [4]. Иными словами, само решение останется за человеческим сознанием, за программой – шаблон.

Следующие проблемы связаны с таким основополагающим элементом вышеназванного итогового акта, как содержание, которое составляет его структура, включающая в себя взаимосвязь последовательно расположенных частей, каждая из которых содержит в себе сугубо принадлежащую ей

информацию. И именно по поводу содержания в доктрине существует немало дискуссий.

К примеру, такой элемент вводной части решения, как место его принятия, вызывает неопределенность в связи с существованием института выездного судебного заседания. На возможность указывать местом принятия решения суда иное место, нежели место нахождения суда, указывает В. В. Ярков [5, с. 218]. Однако, исходя из смысла понятия выездного судебного заседания, под которым понимают рассмотрение дела вне здания того суда, которым оно принято к производству [6], следует, что им дело не разрешается по существу, поскольку для его разрешения необходимо принятие итогового акта – судебного решения, что возможно только в совещательной комнате, в рамках же выездного судебного заседания такая процедура не применяется. И ввиду невозможности принятия судебного решения вне суда, считаем, что не представляется также возможным и позиция, изложенная выше. В доктрине на этот счет существует мало позиций, а законодательство, в том числе и разъясняющее его Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», не содержит положений касаясь данного вопроса.

Мотивировочную часть зачастую называют базой решения суда, поскольку именно данная часть содержит в себе информацию, в которой суд излагает свои мотивы и выводы в переплетении с нормами права. И насколько грамотно это будет изложено, в дальнейшем, в случае обжалования этого решения, вышестоящему суду будут ясны точные причины постановления того или иного решения по делу, если ему будут видны из текста решения выводы нижестоящего суда и нормы примененного им законодательства. В связи с этим существование мотивирующего элемента судебного решения является рациональным.

Однако, следует отметить, что составление мотивировочной части решения суда не является обязательным для мировых судей, которые могут не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, если от

лиц, участвующих в деле, их представителей не поступило заявления о составлении мотивированного решения суда. Таким образом, законодатель освободил мировых судей от обязанности составлять мотивированное решение, что, естественно, способствует процессуальной экономии времени, и снижает нагрузку на судебные участки, однако, на Наш взгляд, ставит под сомнение обоснованность такого итогового акта. Ведь именно в данной части судебного решения, в обязательном порядке должны быть указаны конкретные нормы законодательства, которыми судья руководствовался во время вынесения судебного решения, и именно из мотивировочной части судебного решения очевиден окончательный вывод суда. И только в случае наличия мотивировочной части решение суда может считаться обоснованным.

Изготовление мотивированного судебного решения также не обязательно по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, где решение принимается путем вынесения судом резолютивной части. Мотивированное решение, как и в случае с мировыми судьями, составляется только при подаче заявления лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционных жалобы, представления по данному делу.

«Судей освободят от подготовки мотивировочных частей решений» - с таких слов Момотова Виктора Викторовича, секретаря Пленума Верховного Суда РФ, должна была начаться так называемая процессуальная революция. Аргументируя вышесказанное, он отметил: «Судьи составляют мотивированные судебные решения, которые никого не интересуют, и, кроме их авторов, их никто не прочтет. Освобождая судей от бессмысленной работы, мы позволяем им заняться действительно сложными делами, где есть правовой спор и требуется аналитическая работа» [7]. С точки зрения практики, слова Момотова действительно имеют значение, поскольку освобождение судей от составления мотивировочной части поможет существенно снизить нагрузку, что, в свою очередь повлияет и на качество отправления правосудия. Однако, с точки зрения теории, мотивировочная часть – основа судебного решения, это

та часть содержания, которая отвечает за одно из важнейших требований, предъявляемых к решению суда по гражданскому делу – обоснованность. И если решение составлено верно исходя из его структуры, обладает всеми необходимыми частями, отвечает всем требованиям – только тогда его можно назвать законным и обоснованным, и только тогда оно может способствовать выполнению задач, стоящих перед осуществлением правосудия.

Проблемой является также и то, что именно в содержании судебного решения наиболее часто встречаются ошибки. Данные ошибки условно могут быть разделены на три вида: одни могут быть поводом для отмены судебного акта, другие – для вынесения дополнительного решения, а третьи – для исправления описок и опечаток (так называемые технические ошибки). И хотя многие считают, что данные ошибки не имеют большого значения, тем не менее они приводят к серьезным последствиям - препятствие исполнению судебного акта, ухудшение восприятия его смысла и т.д. Более того, решение суда должно быть понятным всем лицам, участвующим в деле, а ошибки делают это невозможным. Предлагаем ввести процедуру проверки текста судебного акта посредством применения программы ИИ, которая могла бы обнаружить описки (опечатки), а также допущенные судьей орфографические, грамматические, стилистические и арифметические ошибки сразу после составления итогового акта и до момента его оглашения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что содержание и форма судебного решения по гражданскому делу вызывают многочисленные дискуссии, поскольку представляют собой важнейшие аспекты отправления правосудия как составляющие итогового судебного акта.

### Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Заплатаина, Т. С. Искусственный интеллект в вопросе вынесения судебных решений, или ИИ-судья / Т. С. Заплатаина // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. - 2019. - № 4. - С. 160-168.
4. Как будет развиваться «Правосудие онлайн»? — Правосудие онлайн // Правосудие онлайн — Электронное правосудие в России. [Электронный ресурс]. URL: <https://pravosudieonline.ru/> (дата обращения: 06.05.2024).
5. Гражданский процесс: учебник для студентов юридических высших учебных заведений / Уральский гос. юрид. ун-т ; отв. ред. д-р юрид.наук, проф. В. В. Ярков. – 11-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2021. – 534 с.
6. Выездное заседание суда гпк рф // Yurist-Pretor.ru. [Электронный ресурс]. URL: <https://yurist-pretor.ru/grazhdanskoe-pravo/vyezdnoe-zasedanie-suda-gpk-rf> (дата обращения: 07.05.2024).
7. Верховный суд объяснил отказ мотивировать судебные решения — Верховный Суд Российской Федерации // Верховный Суд Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.vsrp.ru/press\\_center/mass\\_media/26522/](https://www.vsrp.ru/press_center/mass_media/26522/) (дата обращения: 07.05.2024).