

*Гордова Ксения Павловна,  
студентка  
4 курс, Юридический институт  
Национальный исследовательский Томский государственный  
университет  
Россия, г. Томск*

*Данишевская Елена Владимировна,  
студентка  
4 курс, Юридический институт  
Национальный исследовательский Томский государственный  
университет  
Россия, г. Томск*

## **ПРОБЛЕМЫ ПОНИМАНИЯ СУЩНОСТИ АМНИСТИИ**

***Аннотация:** В статье исследуется проблема понимания сущности амнистии как инструмента правовой политики, а также анализируются теоретические и практические аспекты понимания сущности амнистии, одного из важнейших институтов уголовного и конституционного права. Целью работы является выявление основных проблем, связанных с определением и трактовкой амнистии и уяснение значения данного института на современном этапе развития общества. В результате исследования делается вывод о необходимости более глубокого анализа и обсуждения данной проблемы.*

***Ключевые слова:** амнистия, освобождение от наказания, реабилитация, гуманизм, Государственная Дума.*

***Annotation:** The article examines the problem of understanding the essence of amnesty as an instrument of legal policy, as well as analyzes the theoretical and*

*practical aspects of understanding the essence of amnesty, one of the most important institutions of criminal and constitutional law. The aim of the work is to identify the main problems associated with the definition and interpretation of amnesty and to clarify the importance of this institution at the present stage of society's development. As a result of the study, it is concluded that a more in-depth analysis and discussion of this problem is necessary*

**Key words:** *amnesty, release from punishment, rehabilitation, humanity, the State Duma.*

Термин «амнистия», обладая эллинистическим происхождением от греческого слова αμνηστια – забвение, прощение, в дореволюционном отечественном законодательстве не употреблялся, но встречается на страницах юридической печати [1, с.160].

Впервые в российской юридической науке дается разъяснение упомянутому термину «амнистия» в трудах Люблинского, российского юриста и криминалиста. Так, в 1907 г., в типографии при правительствующем Сенате города Санкт-Петербурга им была опубликована монография под названием «Право на амнистию: историческое, догматическое и политическое исследование». В рассматриваемой книге под термином «амнистия» понимается как «некий акт, посредством которого государственная власть запрещает начинать или продолжать любые преследования или приводить в исполнение обвинительные приговоры по отношению к нескольким лицам, указанного по ряду совершенного ими деяния» [2, с.6]. В целом, определение является довольно логичным и завершенным.

Проанализировав несколько словарей, можно понять, что трактуется термин «амнистия» схожим образом. Так, например, словарь Ушакова представляет нам следующее определение амнистии: «Амнистия – это прощение или смягчение наказания, освобождение от наказания, даруемое верховной властью целым группам преступников» [3, с. 137]. Данное

определение, в целом, раскрывает сущность института амнистии, однако возникает вопрос, о какой из возможных сущностей приходится говорить.

В рамках этого стоит обратиться к определению Конституционного суда Российской Федерации, поскольку именно в нем предложено определение амнистии, которое подразумевает законодатель, закрепляя его в тех или иных правовых актах. Таким образом, по мнению данного органа, «амнистия является актом милосердия, проявлением гуманизма, великодушия государства по отношению к гражданам, преступившим уголовный закон, и предполагает полное или частичное освобождение определенных категорий лиц от уголовной ответственности и от наказания» [4].

Так, амнистия является одним из проявлений гуманизма – «признания ценности человека как личности, его права на свободное развитие и проявление своих способностей, утверждение блага человека как критерия оценки общественных отношений» [5, с.145]. Соответственно, данный институт связан с обязанностью государства по защите свобод и прав человека и гражданина, в том числе от разнообразных противоправных действий. По мнению Конституционного суда, осуществление амнистии должно быть «согласовано с конституционными основами правового государства, включая приоритет и непосредственное действие Конституции Российской Федерации, разделение властей, запрет произвола, реализующих амнистию, законом, ответственность государства за неправомерные, в том числе ошибочные, действия государственных органов» [6].

Из данного постановления получается, что, во-первых, амнистия характерна именно для режима демократического государства, поскольку именно при таком политическом режиме в государстве соблюдаются права и свободы граждан, и идет упор на них, а во-вторых, для правового государства, в котором реализуется взаимная ответственность личности и государства – государство время от времени принимает на себя вполне определённые

обязательства, которые, в свою очередь, прямо направлены на обеспечение легальных и полезных интересов граждан.

Применение отдельно взятых актов амнистии каждый раз отражается в регламентации Государственной думы, а точнее в ее постановлениях. Отсюда вытекает особенность сущности данного института – и постановление о порядке применения амнистии, и постановление об амнистии вступают в силу в одно время, соответственно, их раздельное применение недопустимо.

В целом, Конституционный суд обращает внимание, что «Государственная Дума ФС РФ, реализуя в акте об амнистии гуманистические задачи и освобождая тех или иных лиц от уголовной ответственности и наказания за совершенные ими преступные деяния, в то же время должна взвешивать конкурирующие конституционные ценности и, исходя из цели обеспечения их баланса, не допускать, чтобы права других лиц и являющиеся необходимым условием их реализации законность, правопорядок и общественная безопасность были поставлены под угрозу нарушения» [6].

Исходя из исследуемых нами постановлений Государственной Думы и Конституционного суда, появляется возможности осознать сущность института амнистии. Условно можно выделить как правовую, так и социальную сущности.

Подавляющее большинство ученых рассматривает социальную сущность схожим образом. Так, например, А.В. Наумов, в своей работе отмечает, что «амнистия – это не реабилитация, а акт милосердия» [7, с.123]. То есть этот вид сущности амнистии проявляется в гуманности по отношению к гражданину, который совершил преступление. Имеется в виду, что, государственная власть, действуя диспозитивно, объявляет о прощении некоторой части правонарушителей, реализуя тем самым свою правоохранительную функцию.

При этом стоит отметить, что при применении самого акта об амнистии не имеет значения, были ли судимости у лиц, которые погашены или сняты в

порядке, который установлен непосредственно законом или, скажем, факт отбывания наказания за пределами Российской Федерации. Это опять-таки представляется своеобразным примером гуманизма, проходящий через призму закона и подтверждающий, что Российская Федерация – правовое государство. Также любопытным, но вместе с тем весьма логичным представляется, что данное постановление не применялось к лицам, к которым было применено помилование, поскольку это подчеркивает дополнительную справедливость и честность к остальным осужденным лицам.

Но это лишь один из подходов к пониманию исследуемого института.

Правовая же сущность амнистии раскрывается в статье 84 Уголовного кодекса. Статья гласит, что «Актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания.» [8]. То есть амнистия и ее акты входят в число оснований для непосредственного освобождения от установленной ранее приговором уголовной ответственности. Целесообразно выделить позицию Э.Ю. Ренатовой, которая пишет, что «Амнистия не есть индульгенция и не может освободить от уголовной ответственности за будущие преступления, что могло бы стимулировать нарушение закона» [9]. В этом аспекте отражается и проявление одной из целей назначения наказания - предупреждение совершения новых преступлений, поскольку предоставление второго шанса путем амнистии способствует созданию у граждан осознания того, что государство готово прощать и поддерживать тех, кто стремится изменить свою жизнь. Это воплощает у людей ощущение надежды и возможность начать все заново, что уменьшает вероятность того, что из-за полученной мотивации они вновь вступят на преступный путь.

Таким образом, считаем, что сущность амнистии сводится к тому, что в ней, как в акте гуманизма, проявляется милосердие к тем или иным лицам, виновным в совершении преступления. В конечном итоге, амнистия как механизм предупреждения новых преступлений работает через сочетание мер реабилитации, социальной поддержки. Она служит инструментом для превращения бывших преступников в полноправных и законопослушных граждан, а потому социальная и правовая сущности амнистии тесно взаимосвязаны и взаимозависимы, и их не стоит рассматривать удаленно друг от друга.

### Список литературы

1. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общая. Т. 2. М., 1994 – С. 160.
2. Люблинский П.И. Право амнистии: Историко-догматическое и политическое исследование. Одесса, 1907 – С. 6.
3. Ушаков, Дмитрий Николаевич. Большой толковый словарь современного русского языка: 180000 слов и словосочетаний / Д. Н. Ушаков. - М. : Альта-Принт [и др.], 2008. – с. 37.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 18.09.2014 по делу № 1828-О [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-18092014-n-1828-o-po/> (дата обращения: 27.06.2024)
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июля 2001 г. № 11-П "По делу № 492-III ГД [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-05072001-n/> (дата обращения: 28.06.2024)
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июля 2001 г. № 11-П "По делу № 492-III ГД [Электронный ресурс]. URL:

<https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-05072001-n/>  
(дата обращения: 28.06.2024)

7. Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций: В 2 т. Т. 1: Общая часть. М., 2004. – С. 123.

8. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.06.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

9. Ренатова Элизабетта Юсуфовна. Проблемы амнистии и помилования в связи с расследованием уголовного дела // ВЭПС. 2018. №2. [Электронный ресурс]. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-amnistii-i-pomilovaniya-v-sovremennom-mezhdunarodnom-ugolovnom-prave> (дата обращения: 29.06.2024)