

Урванова Екатерина Алексеевна

студент

4 курс, факультет «юриспруденция»

РГПУ им. А. И. Герцена

Россия, г. Санкт-Петербург

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ И РАЗГРАНИЧЕНИЯ СТАТЕЙ 195-197 УК РФ НА ПРАКТИКЕ

***Аннотация:** Статья посвящена проблемам разграничения, правоприменителями, преступлений связанных с присвоением статуса банкрот. Уголовным законодательством законодательством выработаны три состава преступления в сфере банкротства, имеющих сходства, именно поэтому разграничение и четкая квалификация таких видов преступлений, порой, вызывает трудности и ошибки в судебной практике.*

***Ключевые слова:** банкротство; кредитор; преднамеренное банкротство; фиктивное банкротство; уголовная ответственность; цель преступления.*

***Annotation:** The article is devoted to the problems of distinction, law enforcement, crimes related to the assignment of bankruptcy status. Criminal legislation has developed three elements of crimes in the field of bankruptcy that have similarities, which is why the distinction and clear qualification of such types of crimes sometimes cause difficulties and errors in judicial practice.*

***Key words:** bankruptcy; creditor; deliberate bankruptcy; fictitious bankruptcy; criminal liability; purpose of the crime.*

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» регламентирует порядок получения статуса «банкрот», а в статье второй,

данного закона, дано понятие банкротства — это признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей¹.

По состоянию на 2023 год можно увидеть увеличение количества обращений в суд кредиторов с заявлениями о банкротстве компаний. Обратившись к статистике², с января по март 2023 года кредиторы обращались в суд с заявлениями о банкротстве компаний 7587 раз, это на 7,3% больше, чем в тот же период за 2022 год. Из них, осужденных по ч.1 ст. 195 - 4 должника, по ч. 1 и ч.2 ст. 196 - 9 должников и по ст. 297 - 0.

Компании и организации вынуждены уходить с рынка, используя процедуру получения статуса «банкрот» и, несомненно, данное право и возможность - оставить все законным способом, приводит к злоупотреблению им. Недобросовестные участники рыночных отношений используют процедуру получения банкротства для извлечения выгоды, или, избавления от долгов, мошенническим путем. Российское законодательство создало механизм противодействия указанным проявлениям, предусмотрев в Уголовном Кодексе Российской Федерации ряд составов преступлений:

- Ст. 195 УК РФ. Неправомерные действия при банкротстве.
- Ст. 196 УК РФ. Преднамеренное банкротство.
- Ст. 197 УК РФ. Фиктивное банкротство.

Рассмотрим особенности данных норм. Так, в ст. 195 УК РФ обязательным условием для привлечения к уголовной ответственности является наличие действительных признаков банкротства. В составе преступления, предусмотренном ст. 196 УК РФ, таковым выступает намеренное разорение платежеспособной организации, что является

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

² Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2023 год // Статистика Судебного департамента ВС РФ. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 12.11.2023).

отличительным признаком данного преступления от ч. 1 ст. 195 УК. Для привлечения к уголовной ответственности по ст. 197 УК РФ необходимо установить факт платежеспособности организации в момент объявления о несостоятельности.

Данные составы преступлений обладают значительным сходством между собой, и правоприменители зачастую сталкиваются с проблемой их разграничения.

К примеру, О.В. Тухашвили в своей работе выделила проблему квалификации преступлений по совокупности статей 195 - 197 УК РФ, из-за большого сходства признаков состава, у правоприменителей, не обладающими нужными, специальными знаниями – границы квалификации размываются. Она считает, что происходит произвольное толкование норм, что приводит к неверному применению инструмента правового регулирования и предлагает, в качестве разрешения данной проблемы - издание постановления Пленума Верховного Суда РФ, с разъяснениями квалификаций и особенностями применения статей 195-197 УК РФ на практике³. Мы также поддерживаем указанную позицию, так как постановление внесет ясность в действия правоприменителей, разрешит спорные моменты, связанные, с применением данных норм. Изучая литературу, можно заметить, что этот вопрос обсуждается юристами.

Ю. В. Морозова, обращаясь к данной проблематике⁴, предлагает проводить границу между статьями, основываясь на цели сокрытия имущества. Она выделяет особенность статьи 195 УК – у должника нет цели довести организацию до несостоятельности, цель состоит именно в сокрытии/сохранении имущества от взыскания, при наличии признаков реального банкротства. В составе преступления, предусмотренном ст. 196 УК

³ Тухашвили О.В.. Особенности применения ст. 195-197 УК РФ для реализации уголовной ответственности в сфере банкротства// Вестник магистратуры 2022. № 4-4 (127);

⁴ Морозова Ю.В. К вопросу о соотношении составов преступлений, предусмотренных ст. 195 - 197 Уголовного кодекса Российской Федерации // Криминалистика. № 2(15). 2014. С. 27.

РФ, главной целью выступает создание реальной несостоятельности, при том, что никаких предпосылок к этому ранее не было. В преступлении, предусмотренном ст. 197 УК РФ, целью должника является создание иллюзии «плачевного» экономического состояния, чтобы растянуть выплаты кредиторам, а соответственно «законно обойти» исполнение своих обязательств, при этом имея все возможности и средства, для их исполнения. Ю. В. Морозова также считает недопустимым применение на практике совокупности составов 195-196 УК РФ.

Интересную позицию занимает в своем исследовании А.В. Пустяков⁵, он предлагает считать моментом начала преступления по составам 195-197 УК РФ, – момент уменьшения количества активов у должников, а не момент наступления последствий деяния – ущерб третьим лицам. Автор предлагает внести изменения в формулировку статьи, делая акцент на «конкурсной массе должника», а не на «крупном ущербе», подкрепляя свою позицию тем, что границы крупного размера должны быть прописаны в статьях Особенной части Уголовного кодекса, иначе это может восприниматься так, будто для законодателя размер крупного ущерба во всех трех статьях примерно равен, относительно преступлений. Крупный ущерб должен рассматриваться относительно каждого преступления и общественной опасности в индивидуальном порядке.

Изучив проблему и рассмотрев мнения отдельных ученых, относительно составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 195-197 УК РФ, можно сделать выводы:

- Количество заявлений о банкротстве компаний, за год, выросло на 7,3%, а 37 человек, были осуждены по настоящим статьям. При том, что статья 196 УК РФ применяется чаще остальных, с явным отрывом.

⁵ Пустяков А.В. Банкротство: уголовно-правовой аспект// Диссертация кандидата юридических наук. Москва, 2007

- Практика показывает, что правоприменители сталкиваются с проблемой разграничения составов статей 195-196 УК РФ между собой, это влечет за собой незаслуженную совокупность преступлений, что является недопустимым.

- О.В. Тухашвили предлагает решение, путем издания Постановления Пленума Верховного Суда РФ, с разъяснениями квалификаций и особенностями применения статей, на наш взгляд Постановление внесет ясность в действия правоприменителей, что положительно скажется на практике применения.

- Ю. В. Морозова предлагает решение, путем проведения границы между статьями, основываясь на цели сокрытия имущества. Данная позиция является основополагающей, без понимания цели преступления, невозможно будет правильно его квалифицировать.

- Пустяков А.В. считает, что определение начала преступления происходит с момента «уменьшение активов у должника», данная позиция вытекает из работы вышеупомянутой Ю. В. Морозовой, ведь «ущерб третьим лицам» и «уменьшение активов должника», происходят после применения цели преступления, что позволяет яснее определить квалификацию преступного деяния. Также, автор предлагает определять границы крупного ущерба, в соответствии с преступлением, опираясь на тяжесть общественных последствий и обстоятельств.

Таким образом мы рассмотрели некоторые проблемы статей 195-197 УК РФ, и привели возможные пути их решения, хотя проблема требует дальнейшего изучения ученых и практиков.

Использованные источники

1.Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

2.Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2023 год // Статистика Судебного департамента ВС РФ. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 16.04.2024).

3.Тухашвили О.В.. Особенности применения ст. 195-197 УК РФ для реализации уголовной ответственности в сфере банкротства// Вестник магистратуры 2022. № 4-4 (127);

4.Морозова Ю.В. К вопросу о соотношении составов преступлений, предусмотренных ст. 195 - 197 Уголовного кодекса Российской Федерации // Криминалистика. № 2(15). 2014. С. 27.

5.Пустяков А.В. Банкротство: уголовно-правовой аспект// Диссертация кандидата юридических наук. Москва, 2007.