

Малюгина В. С.

Студент

4 курс, факультет «Юридический»

ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Россия, г. Томск

СУДЕБНАЯ ФОРМА ЗАЩИТЫ ВЛАДЕНИЯ

***Аннотация:** Статья посвящена судебной форме защиты владения в Гражданском праве. А именно обусловлена продолжающейся дискуссией о необходимости реформы института вещных прав и их защиты. Среди прочего предполагаемая реформа должна коснуться и индикационного иска, как способа защиты вещных прав. Данные обстоятельства свидетельствуют о необходимости более пристального рассмотрения особенностей содержания и предъявления виндикационного иска, вытекающих из его направленности на защиту правомочия владения.*

***Annotation:** The article is devoted to the judicial form of protection of ownership in Civil law. Namely, it is due to the ongoing discussion about the need to reform the institution of property rights and their protection. Among other things, the proposed reform should also concern the indicative claim as a way of protecting property rights.*

These circumstances indicate the need for a closer examination of the specifics of the content and presentation of a vindication claim arising from its focus on the protection of the right of ownership.

***Ключевые слова:** гражданское право, форма защиты владения, специализированный суд, виндикационный иск, право собственности.*

***Keywords:** civil law, form of ownership protection, specialized courts, vindication suit, ownership rights.*

Проект федерального закона № 47538-6/5 «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (в своей последней редакции, рассмотренной на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 6 декабря 2019 г., разработанный на основе Концепции развития гражданского законодательства 2009 г.¹. предусматривает обширную реформу, касающуюся в частности правового регулирования защиты права собственности², в частности, предполагалось создать закрытый перечень вещных прав, а также ограничить круг лиц, имеющих право предъявлять виндикационный иск, обладателями вещных прав на имущество. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости рассмотрения особенностей виндикации, как способа защиты гражданских прав, в частности Согласно ст. 301 ГК РФ, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Как указывает Д.В. Орешкин, понятие «Виндикация» произошло от лат. vindicare – «объявляю о применении силы»³.

В современном понимании виндикационный иск представляет собой требование не владеющего имуществом собственника к незаконно владеющему данным имуществом лицу.

К.Н. Анненков, указывал, что виндикационный иск появился в римском праве и применялся в тех случаях, когда кто-либо удерживал чужую вещь, не предоставляя ее собственнику и нарушая таким образом право собственности. *Reivindiatio* давался собственнику, не владеющему вещью против лица,

¹Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009).

²Проект федерального закона №47538 6/5«О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации».

³Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2020N88-4462/2020.

которое не предоставляло ее собственнику вне зависимости от того, удерживало ли это лицо вещь как фактический владелец, или как детентор⁴.

Как указывает С.В. Солодовникова, материальное содержание виндикации раскрывалось в петиторной формуле, которая выдавалась претором истцу и была направлена на реституцию вещи. Истец был обязан установить тождество принадлежавшего ему и отыскиваемого им предмета⁵.

Как отмечает С.А. Сеницын, виндикационный иск предназначен для восстановления имущественного положения собственника в случае наступления особого юридического факта-утраты владения вещью. Основная задача данного иска состоит в восстановлении факта владения и права собственности в единое целое⁶.

Субъектом виндикационного требования может выступать собственник вещи или иное лицо, наделенное правомочием владения. Как справедливо отмечает Д.В. Лоренц, юридическим основанием виндикации следует считать право, в силу которого заявитель обладает правомочием владения (в том числе право собственности, право нанимателя, право хранителя и т.д.), поскольку право владения может быть установлено только исходя из конкретного титула⁷.

Подобная позиция не является общепринятой в научном сообществе. Так, по мнению Е.А. Суханова, наделение субъектов обязательственных прав

⁴Анненков, К.Н. Система русского гражданского права/Санкт-Петербург: Тип.М.М.Стасюлевича, 1895.– Т.2. Права вещные. – с.281.

⁵Солодовникова С.В. Виндикация в римском праве//Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2015. №1(26).С.68-70.

⁶Сеницын С.А. Исковая защита вещных прав в российском и зарубежном гражданском праве: актуальные проблемы. М.: ИнфотропикМедиа,2015.340с.

⁷Лоренц Д. В. Виндикация: юридическая природа и проблемы реализации: монография/Д.В. Лоренц. — Москва:ИНФРА-М,2021.—164с.

(например, права аренды) возможностью пользоваться вещно-правовыми способами защиты ничем не обосновано⁸.

Тем не менее, судебная практика стоит на противоположных позициях. Так, Арбитражный суд Волго-Вятского округа в одном из постановлений, разрешая вопрос об истребовании права аренды, указал, что субъектом, который может прибегнуть к виндикации в качестве способа защиты, является не владеющий собственник данного имущества, либо утративший владение субъект, имеющий иное вещное право или обязательственное право в отношении данного имущества⁹.

В то же время, Президиум ВАС РФ в Информационном письме 1997 г. указывал, что требования собственника о выселении, основанные на договоре аренды, должны разрешаться по правилам, установленным законодательством о договоре аренды¹⁰.

В.А. Белов, соглашаясь с данной позицией, указывает, что защита вещных прав или предъявление иска о возврате неосновательного обогащения имеет особое основание, связанное с нарушением абсолютных, а не относительных (обязательственных) прав¹¹.

Арендатор, как отмечает В.А. Белов, поддерживая позицию Р. Иеринга, который единожды приобрел владение сохраняет все свои вещно-правовые качества, включая его законность в течение всего времени его существования до совершения имеющего вещно-правовое значение юридического акта, под которым прежде всего понимается возвращение имущества его собственнику.

⁸Суханов Е.А. Проблемы реформирования вещного права//Закон.2018.N12.С.46-52.

⁹Постановление Арбитражного суда Волго- Вятского округа от19.06.2020NФ01- 8528/2019 по делуNA28-15893/2018.

¹⁰Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.04.1997N13" Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".

¹¹БеловВ.А.Договораренды: научно-познавательный очерк. М.: Статут,2018.159.с.

По нашему мнению, в некоторых случаях права арендатора могут быть защищены именно с помощью виндикации. В частности, в случае, когда владение имуществом арендатора нарушается третьи лицом. Суд в таких случаях может указать на возможность арендатора предъявить иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения к лицу, нарушившему его право¹².

Представляется, что аренда в российском праве, подобно титулу leasehold в вещном праве Англии имеет две стороны- вещную и договорную, поскольку leasehold наряду с feesimpleabsoluteinpossession (freehold) является одним из двух возможных титулов на землю. Freehold при этом представляет собой аналог права собственности, поскольку формально вся земля Англии является собственностью английской Короны¹³.

Как указывает Е.В. Слесаренко, в США аренда признается вещно-правовым институтом. Арендодатель и арендатор выступают как единый собственник перед третьими лицами. Право собственности, по сути, расщепляется на отдельные правомочия между арендатором и арендодателем. Арендодатель сохраняет титул собственника и правомочие распоряжения имуществом, тогда как арендатор приобретает правомочия владения и пользования имуществом¹⁴.

Как указывают Б.И. Соколов и Е.Ю. Иванова, в отношениях аренды происходит отделение прав на владение и пользование имуществом от титула.

¹²Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2020N88-4462/2020.

¹³Кузьмин Р.Р. Правовая природа аренды земли с позиций опыта Англии, Германии и России: сравнительный анализ//Юрист.2020.N2.С.18-24.

¹⁴Слесаренко Е.В.Общая характеристика договора лизинга по праву России и США//Право и политика. — 2007.— №7.—С.25

Арендодатель передает арендатору права владения и/или пользования имуществом¹⁵.

Как отмечают И.А. Близнец и С.Г. Павликов, концепциям расщепления права собственности уделяется все большее внимание в цивилистической литературе¹⁶.

Концепция расщепленного права собственности нередко подвергается критике со стороны цивилистов. Так К.И. Скловский, указывая на несостоятельность данной концепции, отмечал невозможность полного перехода правомочия другому лицу, приводя в пример тот факт, что вещь, переданная в аренду или на хранение может быть защищена от посягательств третьих лиц не только титульным владельцем, но и собственником¹⁷.

Однако, как следует из п.2 ст. 209 ГК РФ, собственник, передавая другим лицам права владения, пользования и распоряжения имуществом, остается при этом собственником. С.А. Громов отмечает, что ситуация, когда собственником вещи остается одно лицо, а ее владельцем становится другое нередко для гражданского оборота (однако, имея в виду прежде всего договоры лизинга)¹⁸.

Таким образом, право собственника использовать виндикацию для защиты имущества от чужого незаконного владения в случае если правомочие владения было передано другому лицу проистекает на наш взгляд из сохраняемого за собственником титула. Буквальное толкование ст. 301 ГК РФ

¹⁵Соколов Б.И., Иванова Е.Ю. Договор иджара в российской системе долговых отношений// Международный бухгалтерский учет.2018.N15-16.С.929-945.

¹⁶Близнец И.А., Павликов С.Г. Интеллектуальная собственность: к вопросу о понимании ее сущности в контексте актуальных разъяснений Верховного Суда России//Российский судья.2019.N8.С.21-29.

¹⁷Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. 5-е изд., перераб. М.: Статут, 2010. 893 с.

¹⁸Громов С.А. Обеспечительная собственность: догматический очерк на примере лизинга//Вестник экономического правосудия Российской Федерации.2019.N2.С.51-114;N3.С.66-123;N4.С.46-91.

позволяет сделать вывод о том, что собственник сохраняет право на виндикацию, до тех пор, пока существует его право собственности.

Отечественное законодательство на наш взгляд предусматривает возможность собственника имущества распоряжаться отдельными правомочиями, входящими в субъективное право собственности. Это объясняет, в частности, возможность субъекта обязательственного права использовать вещно-правовой способ защиты (в отношениях с третьими лицами). Отличие обязательственного права от вещного состоит в том, что, в то время как вещное возникая из обязательства, фактически не зависит от него в дальнейшем, обязательственное право возникает, существует и прекращается вместе с породившим его обязательством. Концепция развития гражданского законодательства¹⁹ и созданный на ее основе Проект Федерального закона N 47538-6²⁰ предусматривали, что обладатель обязательственного права (в частности, арендатор) не имеет права предъявлять виндикационный иск. На первый взгляд, такая позиция отвечает требованиям п.3 ст. 308 ГК РФ, который устанавливает, что обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). П. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 N 54 указывает, что стороны обязательства не вправе выдвигать против третьих лиц возражения, основанные на их обязательстве между собой²¹.

Как справедливо указывает В.В. Витрянский, данное разъяснение, по сути, необоснованно приравнивает невозможность создания обязательством

¹⁹Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением С овета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009).

²⁰Проект Федерального закона N 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации"(ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 03.04.2012).

²¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении".

обязанностей не участвующих в нем третьих лиц к невозможности представлять возражения, основанные на данном обязательстве²².

На наш взгляд, невозможность представлять подобные возражения сама по себе не означает невозможности предъявления третьим лицам требования, основанного на договоре аренды. Из толкования положений абз. 1 ст. 606 ГК РФ можно сделать вывод о том, что обязательством, порождаемым договором аренды является обязанность передать имущество, а не права на него.

Таким образом, арендатор не лишен права ссылаться на принадлежащие ему в силу договора правомочие владения в отношениях с третьими лицами. Проект федерального закона N 47538-6 предусматривал, что арендатор или обладатель иного вещного права включающего правомочие владения, получают право защищать свое владение с помощью владельческой защиты. Однако, представляется, что подобный подход является необоснованным ограничением прав лиц, владеющих имуществом на законном основании ввиду того, что посессорная (владельческая) защита существует не для защиты правомочия владения, а для защиты владения, как фактического состояния.

Оставляя обладателю правомочия владения только возможность пользоваться владельческой защитой, авторы законопроекта, по сути, уравнивают правомочие владения и фактическое владение, что противоречит высказанному в Концепции развития гражданского законодательства предположению о необходимости различать правомочие владения и владение как фактическое состояние. В.А. Бетхер отмечает, что юридическое значение владения, как фактического состояния состоит в том, что оно подлежит судебной и административной защите вне зависимости от наличия у владельца какого-либо права на вещь²³.

²²Витрянский В.В. Судебное толкование некоторых новелл об исполнении обязательств и ответственности за их нарушение // Хозяйство и право. 2017. N3 (Приложение). С. 3-48.

²³Бетхер В.А. Самовольное создание и изменение объектов недвижимости в Российской Федерации (гражданско-правовой аспект): монография. М.: Юстицинформ, 2017. 312 с.

Концепция владельческой защиты не предусматривает возможности лица, к которому предъявлено требование о защите владения ссылаться на наличие у него права на объект владения, закрепляя за данным лицом возможность предъявить вещно-правовой иск. Однако, лицо, обладающее правомочием владения в силу договора, оказывается лишенным такого права в силу невозможности для него применить вещно-правовые способы защиты. Представляется, что вещный характер правомочия владения должен представлять собой достаточное основание для возможности применения обладающим им лицом вещно-правового способа защиты (виндикации).

При этом, по нашему мнению, не нарушается абсолютный характер защиты вещных прав, которая может осуществляться против всех лиц, включая собственника имущества, тогда как при наличии между собственником и владельцем договорных отношений, их споры разрешаются с применением соответствующих норм обязательственного права. Н.М. Лакоценина отмечает что подход, согласно которому вещно-правовые способы защиты применяются только для защиты вещных прав имеет свои недостатки (указывая в частности на возможность виндикации акций и долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью)²⁴.

Представляется, что невозможность для лиц, обладающих обязательственным правом предъявить виндикационный иск, необоснованно ограничивает права данных лиц, гарантированные им ч. 2 ст. 46 Конституции РФ, в соответствии с которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Данный принцип подразумевает существование достаточного основания ограничения для субъекта количества способов, которыми может быть защищено его субъективное право. В то же время, как отмечают исследователи, применение по аналогии норм о

²⁴Лакоценина Н.М. Вопросы защиты владения//Юрист.2014.№19.С.22-27.

виндикации стало основой судебной практики по делам о восстановлении корпоративного контроля²⁵.

Как отмечает З.К. Кондратенко, ограничения правомочий собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом, а также ограничения свободы договора должны быть обусловлены необходимостью защиты конституционно-правовых ценностей²⁶.

В данных условиях ограничение возможности собственника предоставлять в силу обязательства правомочие владения, а следовательно, и возможность использования вещно-правовой защиты представляется необоснованным.

Использованные источники:

1. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009).
2. Проект федерального закона № 47538-6/5 «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации».
3. Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2020 N 88-4462/2020.
4. Анненков, К.Н. Система русского гражданского права /Санкт-Петербург : Тип. М.М. Стасюлевича, 1895. – Т. 2. Права вещные. –с .281.
5. Солодовникова С.В. Виндикация в римском праве // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2015. № 1 (26). С. 68-70.

²⁵Сагдеева Л.В. Виндикация интеллектуальной собственности//Журналроссийскогоправа.2019.N3.С.74-83.

²⁶Кондратенко З.К. Конституционные основы правособственности граждан и организаций на недвижимое и имущество//Актуальные проблемы экономики и права. –2015.–№3.–С.120-127.

6. Синицын С.А. Исковая защита вещных прав в российском и зарубежном гражданском праве: актуальные проблемы. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 340 с.
7. Лоренц, Д. В. Виндикация: юридическая природа и проблемы реализации : монография / Д.В. Лоренц. — Москва : ИНФРА-М, 2021. — 164 с.
8. Суханов Е.А. Проблемы реформирования вещного права // Закон. 2018. N 12. С. 46 - 52.
9. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.06.2020 N Ф01-8528/2019 по делу N А28-15893/2018 .
10. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.04.1997 N 13 "Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" .
11. Белов В.А. Договор аренды: научно-познавательный очерк. М.: Статут, 2018. 159 .с.
12. Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2020 N 88-4462/2020 .
13. Кузьмин Р.Р. Правовая природа аренды земли с позиций опыта Англии, Германии и России: сравнительный анализ // Юрист. 2020. N 2. С. 18 - 24.
14. Слесаренко Е.В. Общая характеристика договора лизинга по праву России и США // Право и политика. — 2007. — № 7. — С.25.
15. Соколов Б.И., Иванова Е.Ю. Договор иджара в российской системе долговых отношений // Международный бухгалтерский учет. 2018. N 15-16. С. 929 - 945.
16. Близнац И.А., Павликов С.Г. Интеллектуальная собственность: к вопросу о понимании ее сущности в контексте актуальных разъяснений Верховного Суда России // Российский судья. 2019. N 8. С. 21 - 29.

17. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. 5-е изд., перераб. М.: Статут, 2010. 893 с.
18. Громов С.А. Обеспечительная собственность: догматический очерк на примере лизинга // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. N 2. С. 51 - 114; N 3. С. 66 - 123; N 4. С. 46 - 91.
19. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) .
20. Проект Федерального закона N 47538-6"О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации"(ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 03.04.2012) .
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" .
22. Витрянский В.В. Судебное толкование некоторых новелл об исполнении обязательств и ответственности за их нарушение // Хозяйство и право. 2017. N 3 (Приложение). С. 3 - 48.
23. Бетхер В.А. Самовольное создание и изменение объектов недвижимости в Российской Федерации (гражданско-правовой аспект): монография. М.: Юстицинформ, 2017. 312 с.
24. Лакоценина Н.М. Вопросы защиты владения // Юрист. 2014. N 19. С. 22 - 27.
25. Сагдеева Л.В. Виндикация интеллектуальной собственности // Журнал российского права. 2019. N 3. С. 74 - 83.
26. Кондратенко, З.К. Конституционные основы права собственности граждан и организаций на недвижимое имущество // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 3. – С. 120-127.