

## **УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

***Аннотация:** в работе рассматриваются особенности условного осуждения по российскому законодательству. Анализируются основные аспекты данной проблемы с учетом существующей юридической базы и ее применения на практике судами.*

***Ключевые слова:** условное осуждение, наказание, правовая природа условного осуждения, назначение условного осуждения, исправление осужденного, принципы уголовного судопроизводства.*

***Annotation:** the paper examines the features of probation under Russian law. The main aspects of this problem are analyzed taking into account the existing legal framework and its application in practice by the courts*

***Key words:** probation, punishment, the legal nature of a suspended sentence, the appointment of a suspended sentence, correction of the convicted person, the principles of criminal proceedings.*

Принцип гуманизма и справедливости в уголовном судопроизводстве реализуются не только при назначении наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, но и при применении иных мер уголовно-правового воздействия, к которым следует отнести условное осуждение. Этот вид наказания предоставляет осужденному возможность исправиться и вернуться к нормальной жизни, не лишая его полностью

свободы или иных прав.

Принцип гуманизма подразумевает, что наказание должно быть направлено не только на месть или устрашение, но и на исправление совершившего преступление лица. Условное осуждение предоставляет осужденному шанс показать свою готовность измениться и приспособиться к законопослушной жизни. Таким образом, условное осуждение способствует сочетанию наказания с возможностью реабилитации осужденного, при этом осужденному предоставляется шанс избежать рецидива преступлений.

До сегодняшнего дня проблема условного осуждения остается острой в уголовном праве. Она актуальна, в первую очередь, именно из соображений целесообразности, потому что далеко не всегда условно осужденный оправдывает оказанное ему доверие со стороны суда.

Проанализировав статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации [1], которая закрепляет институт условного освобождения, представляется возможным определить условное освобождение как одну из мер уголовного наказания, применяемой судом в случаях, когда виновный признан виновным в совершении преступления, но ему предоставляется возможность избежать реального отбывания наказания при определенных условиях. Осужденный признается виновным в совершении преступления, однако исполнение наказания откладывается или отменяется полностью, если осужденный соблюдает определенные условия, установленные судом [2, С. 38].

Проблематика правовой природы условного осуждения длительные годы является предметом исследования многих ученых. В науке не сложилось единого подхода к пониманию рассматриваемого института. Одни ученые предлагают понимать под условным осуждением отсрочку исполнения наказания. Другие авторы смотрят на него как на вид, особую форму освобождения от отбывания наказания, третьи считают его условным неприменением наказания. Сторонники отнесения условного осуждения к мерам наказания обосновывают свою точку зрения тем, что суд выносит

приговор виновному от имени государства и, соответственно, условное осуждение следует считать актом государственного принуждения. В качестве аргумента, который приводится противниками названной позиции, является отсутствие закрепления условного осуждения в качестве меры наказания в ст. 44 УК РФ, перечень которой является исчерпывающим [3, С. 593].

На сегодняшний день, неоднозначной является и практика обжалования судебных решений об отмене условного осуждения. В одних регионах вышестоящий суд «жестко пресекает» принятие судом первой инстанции решений об отмене условного осуждения без участия в судебном заседании осужденного, в других - относится к ним лояльно. Приведу несколько примеров.

Так, Постановлением Президиума Нижегородского областного суда от 03.10.2018 отменено постановление Балахнинского районного суда от 15.07.2016 в отношении С., которым удовлетворено представление уголовно-исполнительной инспекции об отмене условного осуждения и исполнении наказания в виде лишения свободы. [4] Осужденный С. в судебное заседание не явился, дело было рассмотрено без его участия. Однако осталась невыясненной причина неявки условно осужденного лица в судебное заседание. Судебная повестка лицу не была вручена надлежащим образом, то есть С. не был извещен о дате, месте и времени судебного заседания, вследствие чего суд посчитал его отсутствие в судебном заседании (нахождение в этот период в больнице) по уважительной причине. Дело было направлено на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе суда.

Выше был проиллюстрирован пример негативной практики «заочной» отмены условного осуждения. Теперь следует осветить положительный пример такой отмены. Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.04.2020 гражданину Т. было отменено условное осуждение по приговору Городецкого городского суда Нижегородской области от 06.09.2019 года с исполнением наказания в виде лишения свободы на 1 год с

отбыванием в исправительной колонии общего режима. [5] В апелляционной жалобе адвокат просил постановление отменить, указывая, что по делу не были предприняты все исчерпывающие меры, направленные на установление места нахождения осужденного, судебное заседание проведено без его участия, следовательно, он был лишен возможности пояснить причины своей неявки в инспекцию. Суд, в свою очередь, отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы, указал на то, что осужденный действительно скрылся от контроля инспекции, так как его местонахождение не было установлено в течение более 30 дней.

На возможность «заочной», т.е. в отсутствие осужденного, отмены условного осуждения косвенно указывал и п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. №21, в котором давалось следующее разъяснение: «Вопрос о замене неотбытого срока обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы лишением свободы разрешается в присутствии лица, в отношении которого принимается такое решение». [6, С. 323] С точки зрения обеспечения единообразного применения норм об отмене условного осуждения надлежит обратить внимание и на относительно новую трактовку Конституционным Судом РФ правила о подсудности данной категории дел.

В Определении от 5 ноября 2015 г. №2664-О Конституционный Суд РФ, ссылаясь на ч. 4 ст. 396, п. 7 ст. 397 УПК РФ и интерпретируя их во взаимосвязи, пришел к следующему важному для исследуемой нами проблематики выводу. Порядок признания осужденного систематически нарушающим общественный порядок, совпадает с порядком признания наличия систематичности нарушений возложенных судом обязанностей в действиях условно осужденного, то есть исчисляется в количестве нарушений, совершенных в промежутки времени, равный одному календарному году. Вместе с тем требуются, как минимум, два протокола об административном правонарушении, направленном против общественного порядка, за которые

условно осужденный привлекался к административной ответственности, в отличие от трех нарушений при систематичности нарушений возложенных судом обязанностей [7, С. 125].

Приведенный в исследовании анализ судебной практики, законодательства, правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, касающихся проблемы отмены условного осуждения, позволяет сделать несколько принципиальных выводов. В судебной практике встречаются неединичные случаи рассмотрения вопросов об отмене условного осуждения и исполнения наказания, назначенного приговором, без участия, осужденного в судебном заседании. Подобная практика противоречит ч. 2 ст. 399 УПК РФ, не соответствует позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 5 ноября 2015 г. № 2664-О. Современная апелляционная и кассационная практика в этой части в основном обеспечивает устранение допускаемых нижестоящими судами ошибок.

Однако подобные ошибки, связанные с нарушением фундаментального конституционного права гражданина на доступ к правосудию и судебную защиту, продолжают иметь место в ряде регионов страны, в том числе из-за отсутствия единства в применении ч. 3 ст. 74 УК РФ, п. 7 ст. 397, ч. 2 ст. 399 УПК РФ не только судами первой, но и апелляционной, кассационной инстанций. Содержание ч. 2 ст. 399 УПК РФ в редакции Федерального закона от 20 марта 2011 г. № 40-ФЗ вкупе с правовой позицией Конституционного Суда РФ об обеспечении осужденному права на участие в судебном заседании по делам об отмене условного осуждения, выраженной в Определении от 5 ноября 2015 г. №2664-О, предполагает исключение из УИК ч. 4 ст. 190, которая формально служит основанием проведения судебного заседания по вопросу отмены условного осуждения в отсутствие осужденного. [8, С. 129]

При освобождении осужденного из-под стражи в связи с аннулированием в апелляционном или кассационном порядке незаконных

решений нижестоящих судов об отмене условного осуждения, сопровождаемом направлением дела на новое судебное рассмотрение либо отказом в удовлетворении представления УИИ с прекращением по нему производства, время содержания под стражей в условиях действующего правового регулирования не представляется возможным зачесть в срок назначенного наказания, оно не может повлиять и на длительность испытательного срока. В связи с этим требует обсуждения возможность распространения положений гл. 18 УПК РФ «Реабилитация» на обозначенные ситуации. В судебной практике подобные решения уже встречаются.

### **Использованные источники**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (в ред. от 12.06.2024) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Балфинов Е.С. Современные проблемы института условного осуждения, возникающие в судебной практике Российской Федерации // Вестник магистратуры. – 2024. – №1-1 (148). – С. 38-40.
3. Минкашева Р.Р. Правовая природа и практика назначения условного осуждения судами // Вестник науки. – 2024. – №5 (74). – С. 592-596.
4. Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 03.10.2018 №44У-101/2018 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»
5. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.04.2020 №77-415/2020 // Доступ из СПС КонсультантПлюс
6. Аникина Р.Р. Проблемы применения испытательного срока при условном осуждении // Наукосфера. – 2024. – №4-1. – С. 322-326.
7. Федотов Н.Н., Кочубей А.В. Понятие и юридическая природа условного осуждения // Трансформация современной модели научной деятельности: задачи, проблемы, перспективы. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2024. – С. 122-126.

8. Поляков М.Д., Быкова В.С. Условное осуждение: вопросы юридической природы // Власть и общество: история, современное состояние и тенденции развития. Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции. – 2024. – С. 128-130.