

*Гизатуллина А.И.
студент магистратуры
2 курс, юридический факультет
Казанский (Приволжский) федеральный университет
Россия, г. Казань*

ВОЗРАЖЕНИЕ ПОТЕРПЕВШЕГО ПРОТИВ ПРИМЕНЕНИЯ СУДОМ ОСОБОГО ПОРЯДКА ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

***Аннотация:** Статья посвящена анализу механизма возражения потерпевшего против применения судом особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу. В статье предлагается не рассматривать возражение потерпевшего против применения особого порядка как непреодолимое препятствие для его применения.*

***Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, особый порядок, общий порядок, потерпевший, судебное разбирательство.*

***Annotation:** The article is devoted to the analysis of the mechanism of the victim's objection to the application by the court of a special procedure for making a judicial decision in a criminal case. The article suggests not to consider the victim's objection to the application of a special procedure as an insurmountable obstacle to its application.*

***Key words:** criminal proceedings, special procedure, general procedure, victim, the trial.*

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [2] (далее – УПК РФ) позволяет рассматривать уголовные дела в суде не только в обычном, но и в особом порядке. Особый порядок имеет свои преимущества: он значительно упрощает и ускоряет процесс, разгружая суды.

В УПК РФ есть такие основания для применения особого порядка, как согласие обвиняемого с обвинением (гл. 40 УПК РФ), заключение досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ). Между тем несмотря на то, что оба порядка являются особыми, в указанных главах законодатель различным образом регламентирует последствия возражения потерпевшего против применения особого порядка.

Согласно ст. 314 гл. 40 УПК РФ, суд может применять особый порядок, только если потерпевший не возражает против этого. Если потерпевший присутствует на заседании, судья должен объяснить ему последствия применения особого порядка и узнать его мнение (ч. 4 ст. 316 УПК РФ). Если потерпевший возражает, судья прекращает особый порядок и дело рассматривается в общем порядке, и потерпевший не обязан объяснять свои возражения, их мотивы, цели и т.п. (ч. 6 ст. 316 УПК РФ). Верховный Суд РФ также уточняет, что судья не должен выяснять причины возражений [4].

В главе 40.1 УПК РФ возражения потерпевшего не упоминаются. Ст. 317.6 УПК РФ, регулирующая условия применения особого порядка, также не включает согласие потерпевшего в число обязательных условий для применения особого порядка. Верховный Суд РФ разъясняет, что потерпевший может высказать свое мнение по этому вопросу, но его возражения не могут стать причиной рассмотрения дела в общем порядке [5].

Итак, главы 40 и 40.1 УПК РФ сильно отличаются в том, как регулируют последствия возражения потерпевшего против применения особого порядка. Различия в правовом регулировании могут стать причиной возникновения разночтений в судебной практике. Чтобы избежать таких проблем и с целью сделать правила более согласованными и понятными, стоит рассмотреть вопрос о возможности внесения изменений в законодательство.

Законодатель может выбрать разные пути разрешения рассматриваемой проблемы: 1) закрепить правило, согласно которому суд сможет применять особый порядок (гл. 40, 40.1 УПК РФ), только если потерпевший не возражает

против этого; 2) закрепить правило, согласно которому необоснованное и немотивированное мнение потерпевшего не может стать препятствием для применения особого порядка.

Первый способ разрешения проблемы, предполагающий, что суд может применять особый порядок (гл. 40, 40.1 УПК РФ) только при отсутствии возражений потерпевшего, имеет несколько недостатков. Во-первых, это приведет к усложнению процедуры рассмотрения дела, что будет противоречить цели рассматриваемых особых порядков, которая заключается в упрощении рассмотрения уголовного дела. Безусловно, это увеличит нагрузку на судей.

Во-вторых, это может привести к увлечению злоупотреблений со стороны потерпевших. Необоснованные возражения могут использоваться потерпевшими для затягивания процесса или оказания давления на обвиняемого.

В-третьих, невозможность преодоления отказа потерпевшего ограничивает независимость судей. Представляется, что именно суд должен разрешать вопрос о возможности применения особого порядка рассмотрения уголовного дела. Именно судьи обладают необходимой компетенцией для оценки целесообразности применения особого порядка.

Итак, первый путь совершенствования законодательства не является оптимальным и справедливым. Более целесообразен второй путь, позволяющий учитывать исключительно обоснованные возражения потерпевшего.

Применение особого порядка судебного разбирательства снижает максимальный срок или размер наказания для подсудимого (ч. 7 ст. 316 УПК РФ). В научной литературе указывается, что в 57,3% случаев потерпевшие отказываются от упрощенного порядка именно из-за стремления добиться более строгого наказания для подсудимого [7, с. 43].

Тем не менее, желание потерпевших к назначению более сурового наказания не должно являться достаточным основанием для отказа от применения особого порядка. Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что определение меры уголовной ответственности и наказания является прерогативой государства, а не потерпевших [3].

Наличие у потерпевших права на доступ к правосудию (ст. 52 Конституции Российской Федерации [1]) не означает, что они могут определять порядок судебного разбирательства, виновность подсудимого или меру наказания. Если законодатель установил снижение верхнего предела наказания при применении особого порядка, отказ от такого порядка исключительно из-за несогласия потерпевшего с этим положением не является правильным. Придание решающего значения возражениям потерпевших против применения особого порядка также необоснованно [6, с. 90].

Таким образом, возражения потерпевшего против применения особого порядка не должны являться непреодолимым препятствием для его применения. Представляется возможным внесение изменений в ч. 6 ст. 316 и п. 3 ч. 2 ст. 314 УПК РФ, чтобы судьи выясняли мотивы возражений потерпевших, и окончательное решение о применении того или иного порядка судебного разбирательства принималось на основании установленных законом оснований и мотивов возражений, а не на основе наличия простого несогласия потерпевших.

Такой подход имеет несколько значительных преимуществ. Прежде всего, он способствует тому, что решения будут основываться на детальном рассмотрении обстоятельств дела и оценке мотивов возражений потерпевших. Кроме того, выбор указанного подхода создаст баланс между правами потерпевших и интересами правосудия и государства. И наконец, исключение субъективизма (учет немотивированных возражений потерпевших) повысит уровень доверия к судебной системе. Судьи будут принимать взвешенные и обоснованные решения.

В результате, законодательное изменение норм об условии применения особого порядка рассмотрения уголовных дел обеспечит более эффективное и справедливое судопроизводство, отвечающее интересам как потерпевших, так и общества в целом.

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // www.pravo.gov.ru, 06.09.2023.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2001. — № 52 (ч. I). — Ст. 4921.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 26-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кокаревой Валентины Фатеевны и Колесниковой Галины Ивановны на нарушение их конституционных прав частью третьей статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2010. — № 9.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Бюллетень Верховного Суда — РФ. — 2012. — № 9.
6. Овсянников И.В. О возражении потерпевшего против особого порядка судебного разбирательства // Современное право. — 2023. — № 5. — С. 89-92.
7. Пиюк А.В. К вопросу об обязательности согласия прокурора и потерпевшего на применение особого порядка разрешения уголовного дела, регламентированного гл. 40 УПК РФ // Уголовная юстиция. Russian Journal of Criminal Law. — 2015. — № 2 (6). — С. 43-46.