

*Еникеев Олег Анатольевич*  
*кандидат юридических наук, доцент*  
*доцент кафедры финансового и административного права*  
*Института права Уфимского университета науки и технологий*  
*Россия, г. Уфа*

*Ахмалетдинов Арнест Ралифович*  
*студент*  
*2 курс, Институт права*  
*Уфимского университета науки и технологий*  
*Россия, г. Уфа*

**К ВОПРОСУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ПРИ  
ВЕДЕНИИ БИЗНЕСА В ИНТЕРНЕТ-СРЕДЕ**

*Аннотация:* В статье рассматриваются актуальные вопросы административной ответственности предпринимателей за осуществление лицензируемых видов деятельности без наличия соответствующего разрешения при ведении бизнеса с использованием интернет-ресурсов и социальных сетей. Анализируются конкретные судебные прецеденты, демонстрирующие повышенное внимание контролирующих органов к деятельности хозяйствующих субъектов в цифровой среде. Размещение информации об оказываемых услугах в соцсетях может расцениваться как признак осуществления деятельности, требующей лицензии. Делается вывод о необходимости тщательного соблюдения предпринимателями установленных правовых норм при использовании интернет-технологий во избежание административного преследования.

**Ключевые слова:** административная ответственность, интернет-предпринимательство, лицензирование, социальные сети, контроль, судебная практика.

**Annotation:** *The article deals with topical issues of administrative responsibility of entrepreneurs for carrying out licensed activities without the appropriate permission when doing business using Internet resources and social networks. Specific judicial precedents are analyzed, demonstrating the increased attention of regulatory authorities to the activities of business entities in the digital environment. Posting information about the services provided on social networks can be regarded as a sign of carrying out activities that require a license. The conclusion is made about the need for entrepreneurs to carefully comply with established legal norms when using Internet technologies in order to avoid administrative prosecution.*

**Keywords:** *administrative responsibility, Internet entrepreneurship, licensing, social networks, control, judicial practice.*

В эпоху стремительного развития социальных сетей возникают новые возможности для предпринимателей по продвижению своего бизнеса и расширению клиентской базы. Однако это также вызывает озабоченность в отношении необходимости эффективного регулирования предпринимательской деятельности в виртуальном пространстве. Отсутствие надлежащего контроля в данной сфере может привести к недобросовестной конкуренции, мошенничеству и иным негативным последствиям.

«Сфера осуществления предпринимательской деятельности в социальных сетях в контексте правового регулирования и контроля является крайне уязвимой. На сегодняшний день законодатель не уделяет должного внимания стремительно развивающимся коммерческим отношениям в Интернет-пространстве. Хотя рассматриваемое явление является

межотраслевым и затрагивает области гражданского, потребительского, административного, налогового и иных отраслей права»<sup>1</sup>.

Показательным примером является дело индивидуального предпринимателя Сыроватской Н.В. из г. Якутска. Налоговыми органами было установлено, что Сыроватская организовала и провела в социальных сетях лотерею «Розыгрыш Нюргуши» без получения обязательного в таких случаях разрешения в установленном законом порядке. Данные противоправные действия были квалифицированы как административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, признал наличие в действиях предпринимателя состава вменяемого ей правонарушения. Суд обоснованно отметил, что, согласно действующему законодательству, проведение лотерей допускается исключительно при наличии специального разрешения уполномоченного органа, а организация лотереи без такового является нарушением закона.

Вместе с тем, при назначении наказания суд учел, что Сыроватская является субъектом малого предпринимательства. В соответствии с нормами КоАП РФ к таким лицам за первое совершенное правонарушение может применяться наказание в виде предупреждения. Однако в рассматриваемом случае суд посчитал возможным назначить Сыроватской административный штраф, поскольку ранее она уже привлекалась к ответственности по аналогичной статье с вынесением предупреждения<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Степаненко Д.А. Проблемы правового регулирования деятельности лиц, осуществляющих предпринимательство в социальных сетях // Вестник магистратуры. 2022. №10-3 (133). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-regulirovaniya-deyatelnosti-lits-osuschestvlyayuschih-predprinimatelstvo-v-sotsialnyh-setyah> (дата обращения: 03.05.2024).

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26 апреля 2024 года по делу А58-1248/2024 // Картотека арбитражных дел [Электронный ресурс]. URL: [https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/0c204bca-175e-4e03-aeb5-47648c189bee/c17c5181-df1b-481d-9270-3a0e8d2a2053/A58-1248-2024\\_20240426.pdf?isAddStamp=True](https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/0c204bca-175e-4e03-aeb5-47648c189bee/c17c5181-df1b-481d-9270-3a0e8d2a2053/A58-1248-2024_20240426.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 02.05.2024)

В эпоху цифровых технологий и интенсивного использования интернет-ресурсов актуальной проблемой становится распространение недостоверной рекламной информации, вводящей потребителей в заблуждение. Интересным прецедентом в этой связи является дело № А58-1248/2024 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия).

Челябинским УФАС России было установлено, что ООО «Солнечный свет», управляющее сетью ювелирных магазинов «Sunlight», распространяло в сети Интернет и социальных медиа рекламу с недостоверными сведениями о закрытии всех торговых точек данной сети. В действительности же магазины продолжали свою операционную деятельность. Антимонопольный орган квалифицировал подобные действия как нарушение п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, запрещающего распространение недостоверной рекламы.

Не согласившись с решением УФАС, ООО обратилось в арбитражный суд с требованием о признании постановления незаконным. Однако суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Ключевым аспектом в рассматриваемом деле стала позиция суда о том, что для констатации факта недостоверной рекламы по указанной норме достаточно установить несоответствие рекламных утверждений действительности, без необходимости доказывания влияния такой рекламы на потребительское поведение.

Кроме того, суд указал на наличие вины со стороны ООО «Солнечный свет», выразившейся в том, что у общества имелась возможность соблюдать требования рекламного законодательства, но надлежащие меры им приняты не были<sup>3</sup>.

Одной из актуальных проблем в данной сфере является несоблюдение предпринимателями требований статьи 14.1 Кодекса РФ об

---

<sup>3</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 мая 2022 года по делу А40-162209/21-92-1072 // Картоотека арбитражных дел [Электронный ресурс]. URL: [https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/79b19099-2a39-4377-9028-7c3c7d3c057d/3b492169-ed58-4c4a-be05-74910555fce9/A40-162209-2021\\_\\_20220511.pdf?isAddStamp=True](https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/79b19099-2a39-4377-9028-7c3c7d3c057d/3b492169-ed58-4c4a-be05-74910555fce9/A40-162209-2021__20220511.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 02.05.2024)

административных правонарушениях, устанавливающей ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации.

Так, индивидуальный предприниматель Молодкиной Е.Л., оказывавшей в своей студии эпиляции SPHYNX услуги лазерной эпиляции без наличия обязательной медицинской лицензии. Прокуратура г. Хабаровска, установив данный факт, инициировала судебное разбирательство о привлечении предпринимателя к административной ответственности<sup>4</sup>.

Арбитражный суд пришел к правомерному выводу, что оказание подобного рода услуг лазерной эпиляции относится к сфере медицинской деятельности, требующей получения соответствующего разрешения уполномоченного органа в соответствии с действующим законодательством. Суд аргументированно указал, что проведение процедуры эпиляции любым методом неизбежно сопряжено с риском нарушения целостности кожного покрова, что обуславливает необходимость строгого соблюдения правил асептики и антисептики, а следовательно, допуска к оказанию таких услуг только медицинских работников.

Важным аспектом в рассматриваемом судебном деле явился учет специфики виртуального пространства, в котором осуществлялась предпринимательская деятельность ИП Молодкиной Е.Л. Так, размещение в социальных сетях рекламной информации об оказании услуг лазерной эпиляции было расценено судом как осуществление медицинской деятельности без надлежащего разрешительного документа.

В продолжение темы о необходимости соблюдения обязательных лицензионных требований при ведении предпринимательской деятельности в цифровой среде представляется релевантным рассмотреть дело № А57-

---

<sup>4</sup> Решение Арбитражного суда Самарской области от 17 ноября 2021 года по делу А57-21455/2021// Картотека арбитражных дел [Электронный ресурс]. URL: [https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/3ee527b0-1cd6-4b78-ba30-dd1deb93fbc8/7bbeff61-7886-474b-95df-a8345ff96231/A57-21455-2021\\_\\_20211117.pdf?isAddStamp=True](https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/3ee527b0-1cd6-4b78-ba30-dd1deb93fbc8/7bbeff61-7886-474b-95df-a8345ff96231/A57-21455-2021__20211117.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 02.05.2024)

27680/2021 Арбитражного суда Саратовской области<sup>5</sup>. В данном прецеденте благодаря мониторингу социальных сетей надзорные органы выявили факт осуществления образовательной деятельности без надлежащего разрешения.

По результатам рассмотрения материалов дела суд пришел к обоснованному выводу, что деятельность индивидуального предпринимателя Новомлиновой Т.В. по реализации дополнительных общеразвивающих программ для детей и взрослых, направленная на формирование знаний, умений и навыков обучающихся, носит системный и целенаправленный характер, что свидетельствует об осуществлении образовательной деятельности в понимании действующего законодательства. При этом суд справедливо указал, что согласно нормам законодательства об образовании, данный вид деятельности подлежит обязательному лицензированию.

Хотелось бы обратить внимание, что суд учел специфику использования предпринимателем интернет-ресурсов и социальных медиа для продвижения и оказания своих образовательных услуг. Анализ информации, размещенной на странице центра «Чистослов» в сети Instagram, позволил выявить признаки реализации дополнительных общеразвивающих программ, что также было квалифицировано судом как осуществление образовательной деятельности без наличия соответствующей лицензии.

При осуществлении предпринимательской деятельности, в том числе с использованием интернет-ресурсов и социальных сетей, хозяйствующие субъекты обязаны строго соблюдать требования действующего законодательства, включая обязательное лицензирование отдельных видов деятельности. Игнорирование данных императивных предписаний влечет высокий риск применения мер административного воздействия.

---

<sup>5</sup> Решение Арбитражного суда Саратовской области от 21 января 2022 года по делу А57-27680/2021 // Картоотека арбитражных дел [Электронный ресурс]. URL: [https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/d444ec99-293b-4b5b-97cd-e49ecaaaa51c/8775d391-f40f-4583-95dc-16f1c73fff6f/A57-27680-2021\\_\\_20220121.pdf?isAddStamp=True](https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/d444ec99-293b-4b5b-97cd-e49ecaaaa51c/8775d391-f40f-4583-95dc-16f1c73fff6f/A57-27680-2021__20220121.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 02.05.2024)

Контролирующие и надзорные органы уделяют повышенное внимание мониторингу деятельности предпринимателей в цифровой среде. Размещение рекламной информации, описание оказываемых услуг в социальных сетях может быть расценено как признак фактического осуществления лицензируемого вида деятельности.

### **Библиография:**

1. Степаненко Д.А. Проблемы правового регулирования деятельности лиц, осуществляющих предпринимательство в социальных сетях // Вестник магистратуры. 2022. №10-3 (133). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-regulirovaniya-deyatelnosti-lits-osuschestvlyayuschih-predprinimatelstvo-v-sotsialnyh-setyah> (дата обращения: 03.05.2024).

2. Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26 апреля 2024 года по делу А58-1248/2024 // Картоoteca арбитражных дел [Электронный ресурс]. URL: [https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/0c204bca-175e-4e03-aeb5-47648c189bee/c17c5181-df1b-481d-9270-3a0e8d2a2053/A58-1248-2024\\_\\_20240426.pdf?isAddStamp=True](https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/0c204bca-175e-4e03-aeb5-47648c189bee/c17c5181-df1b-481d-9270-3a0e8d2a2053/A58-1248-2024__20240426.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 02.05.2024)

3. Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 мая 2022 года по делу А40-162209/21-92-1072 // Картоoteca арбитражных дел [Электронный ресурс]. URL: [https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/79b19099-2a39-4377-9028-7c3c7d3c057d/3b492169-ed58-4c4a-be05-74910555fce9/A40-162209-2021\\_\\_20220511.pdf?isAddStamp=True](https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/79b19099-2a39-4377-9028-7c3c7d3c057d/3b492169-ed58-4c4a-be05-74910555fce9/A40-162209-2021__20220511.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 02.05.2024)

4. Решение Арбитражного суда Самарской области от 17 ноября 2021 года по делу А57-21455/2021// Картоoteca арбитражных дел [Электронный ресурс]. URL: [https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/3ee527b0-1cd6-4b78-ba30-dd1deb93fbc8/7bbeff61-7886-474b-95df-a8345ff96231/A57-21455-2021\\_\\_20211117.pdf?isAddStamp=True](https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/3ee527b0-1cd6-4b78-ba30-dd1deb93fbc8/7bbeff61-7886-474b-95df-a8345ff96231/A57-21455-2021__20211117.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 02.05.2024)

5. Решение Арбитражного суда Саратовской области от 21 января 2022 года по делу А57-27680/2021 // Картотека арбитражных дел [Электронный ресурс]. URL: [https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/d444ec99-293b-4b5b-97cd-e49eaaaa51c/8775d391-f40f-4583-95dc-16f1c73fff6f/A57-27680-2021\\_\\_20220121.pdf?isAddStamp=True](https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/d444ec99-293b-4b5b-97cd-e49eaaaa51c/8775d391-f40f-4583-95dc-16f1c73fff6f/A57-27680-2021__20220121.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 02.05.2024).