

Добрыднева Н.Ш.

студентка 2 курса

ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

Россия, г. Челябинск

Научный руководитель: Дробот С.А.

кандидат юридических наук

доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин

ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ С ДВОЙНОЙ ФОРМОЙ ВИНЫ

***Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению квалификаций преступлений с двойной формой вины, а также рассмотрению наиболее распространенных проблем и сложностей возникающими перед органами следствия и дознания в процессе квалификации преступного действия, содержащего двойную вину.*

***Ключевые слова:** квалификация преступления, форма вины, следователь дознаватель, умысел, неосторожность*

***Annotation:** The article is devoted to the consideration of the qualifications of crimes with a double form of guilt, as well as the most common problems and difficulties faced by authorities in the process of qualifying a criminal act containing double guilt.*

***Key words:** qualification of a crime, form of guilt, investigator, investigator, intent, negligence*

Актуальность данного вопроса обусловлена различным толкованием понятия двух форм вины, постоянной критикой определения, данного в статье

27 УК РФ, и множественностью предложений по ее изменению. Исходя из этого, целью данной статьи является правильное уяснение и понимание сути преступлений с двумя формами вины.

Преступления могут совершаться как умышленно, так и неосторожно. Однако имеются некоторые преступления, состав которых предполагает необходимость установления двойной формы вины, т.е. вины по отношению к совершенному лицом общественно опасному деянию и конкретно по отношению к наступившим в результате этого деяния общественно опасным последствиям. При этом возможны случаи, когда в отношении самого общественно опасного деяния вина может быть в форме умысла, а в отношении наступивших общественно опасных последствий - в форме неосторожности. Отсюда следует название - «двойная форма вины».¹

Проблема классификации данных преступлений является одной из наиболее острых проблем в современной правовой науке. К преступлениям, совершённым с двумя формами вины, законодатель относит различные деяния, поэтому в целях анализа и систематизации необходимо проведение определённой классификации данной группы преступлений. Преступлений с двумя формами вины в уголовном законодательстве немного, и все они сконструированы по одному из следующих двух типов: *Первый тип* образуют преступления с двумя указанными в законе и имеющими неодинаковое юридическое значение последствиями. Речь идёт о квалифицированных видах преступлений, основной состав которых будет материальным, а в роли квалифицирующего признака выступает более тяжкое последствие, чем последствие, являющееся обязательным признаком основного состава.

¹ Семернева, Н.К. Двойная форма вины / Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов. — М.: Издательство НОРМА, 2006

Квалифицирующее последствие заключается в причинении вреда другому, а не тому непосредственному объекту, на который посягает основной вид данного преступления. Так, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК) имеет объектом здоровье человека, но если оно влечёт неосторожное причинение смерти потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК), то объектом этого неосторожного посягательства становится жизнь. В данном случае двойная форма вины позволяет отграничить этот состав преступления, с одной стороны, от умышленного убийства, с другой — от причинения смерти по неосторожности. От умышленного убийства этот состав отличается психическим отношением к наступлению смерти потерпевшего. При умышленном убийстве умысел направлен только на причинение смерти, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК, умысел направлен на причинение тяжкого вреда здоровью, а в отношении смерти налицо неосторожность. От причинения смерти по неосторожности (ст. 109 УК) этот состав отличается направленностью умысла на причинение вреда здоровью, что отсутствует в причинении смерти по неосторожности.

Также к данному типу можно отнести такое преступление как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия (ч. 2 ст. 167 УК). Эти преступления характеризуются умышленным причинением обязательного последствия и неосторожным отношением к более тяжкому последствию, которому законодатель отвел роль квалифицирующего признака. **Второй тип** преступлений с двумя формами вины характеризуется ²неоднородным психическим отношением к действию или бездействию, являющемуся преступным независимо от последствий, и к квалифицирующему последствию. При этом квалифицирующее последствие

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ — М.: Издательство «Проспект», 2017

состоит в причинении вреда, как правило, дополнительному объекту, а не тому, который поставлен под уголовно-правовую охрану нормой, формулирующей основной состав данного преступления. К этому типу относятся квалифицированные виды преступлений, основной состав которых будет формальным, а квалифицированный состав включает определенные тяжкие последствия. Они могут указываться в диспозиции в конкретной форме (смерть человека при незаконном производстве аборта; при угоне судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава – (ч. 3 ст. 123; ч. 2 ст. 211 УК) либо оцениваться с позиции тяжести (крупный ущерб, тяжкие последствия).

По родовому объекту можно выделить следующие группы преступлений, совершённых с двумя формами вины: 1. Преступления против жизни и здоровья (ч. 4 ст.111, ч.3 ст. 123 УК РФ) 2. Преступления против свободы, чести и достоинства личности (п. «в» ч. 3 ст. 126, ч. 3 ст. 127, ч. 2 ст. 128, п. «а» ч. 3 ст. 127.1, ч.3 ст. 127.2) 3. Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности (п. «б» ч. 3 ст. 131, п. «а» ч.4 ст. 131 и др.) 4. Преступления против собственности (ч. 2 ст. 167 УК РФ) 5. Преступления против общественной безопасности (п. «б» ст. 205, ч. 3 ст. 206, ч.3 ст. 211, ч.ч. 2, 3 ст. 215, ч. 3 ст. 215.2, ч. 3 ст. 215.3, ч.ч. 2, 3 ст. 217, ч.ч. 2, 3 ст. 220, ч. 3 ст. 227 УК РФ) в сфере компьютерной информации (ч. 2, ст. 273, ч. 2 ст. 274 УК РФ) 9. Преступления против основ конституционного строя (глава 29 УК РФ)²

Предложенная классификация преступлений, совершённых с двумя формами вины, отражает качественные особенности этих составов преступлений в УК РФ. Решение проблемы классификации таких составов имеет как теоретическое значение, так и практическое, которое заключается в правильной квалификации такого рода преступлений.

Сложность квалификации преступлений с двойной формой вины заключается в следующем: на практике у следователей, дознавателей

возникают проблемы с отграничением данных преступлений от смежных с ними. Возникают сложности с отграничением умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), от убийства (ст. 105 УК РФ) или причинения смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ); изнасилования или насильственных действий сексуального характера, повлекших по неосторожности смерть потерпевшей или потерпевшего (п. «а» ч. 3 ст. 131, п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ), от убийства, сопряженного с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера (п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ) и т.п. Именно из-за оговоренных выше сложностей на практике в деятельности сотрудников правоохранительных органов возникает такая проблема, как неверная квалификация преступлений с двумя формами вины, которая чаще всего сопряжена с неопытностью и низкой профессиональной подготовкой следственных кадров. Например, чаще всего в следственной и судебной практике можно встретить сложности в квалификации наиболее распространенной и часто встречающейся статьи 111 УК РФ. Причиной таких сложностей служит сочетание в данном составе преступления двух отдельных деяний: умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть человека, и причинение смерти по неосторожности. Как отмечают многие ученые в области уголовно-правовых наук (в том числе и Р.В. Расулов), для правильной квалификации преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ в первую очередь необходимо установить причину наступления смерти потерпевшего.³

В качестве еще одной проблемы можно обозначить вопрос разграничения таких преступлений, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть человека, и убийство. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 содержит следующее указание:

³ Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. — М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2001

«необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности» Данным указанием Пленум подчеркнул, что основное различие между анализируемыми преступлениями состоит в субъективной стороне. Изучая проблему квалификации преступления, предусмотренного ст. 111 уголовного закона, следует отметить, что для квалификации преступного деяния по ч. 4 ст. 111 УК РФ необходимо наличие следующих обязательных элементов: во-первых, это причина и последствие. То есть, под первым подразумевается умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, а под вторым — наступление смерти. Во-вторых, преступление должно быть оконченным. Важность вышеуказанных факторов также отмечается и иными учеными правоведами: К.О. Копшевой, Е.В. Пономаренко, Р.В. Расуловым и др.

В заключение хотелось бы отметить, что, несмотря на то, что данный вопрос чётко сформулирован и раскрыт, преступления с двумя формами вины были и будут оставаться объектом различных споров и дискуссий. Прежде всего это связано с проблемой квалификации подобного рода преступлений. Исследование субъективного содержания преступлений с двумя формами вины важно для отграничения таких преступлений, с одной стороны, от умышленных, а с другой — от неосторожных преступлений, сходных по объективным признакам. Также, важно отграничивать такие преступления от совокупности преступлений; от преступлений с двумя и более последствиями; от преступлений со «смешанной» формы вины и других преступлений. Необходимо правильное понимание преступления с двумя формами вины. Установление двойной формы вины в деянии, вменяемом лицу, позволяет оценить степень опасности совершаемых им действий (бездействия), что

влияет на размер наказания. Учет особенностей психического отношения виновного к деянию, его основному и дополнительному последствиям влияет, с учетом мотивов преступления, на индивидуализацию наказания. Таким образом, наличие преступлений с двумя формами вины требует от органов, осуществляющих следствие и производство по уголовным делам, предельной внимательности при квалификации преступного деяния, так как основной задачей квалификации преступлений является обеспечение истинности вывода. Ошибка в оценках и выводах ведёт к ошибочным юридическим последствиям, неправильно ориентирует судебные и следственные органы, искажает действительную картину преступности и ведёт к необоснованному осуждению или неоправданному смягчению ответственности.

Использованные источники:

1. Семернева, Н.К. Двойная форма вины / Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов. — М.: Издательство НОРМА, 2006
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ — М.: Издательство «Проспект», 2017
3. Гаухман Л.Д. Квалификации преступлений: закон, теория, практика. — М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2001.