

Сяхов Ильшат Ильфатович
студент 2 курса направления подготовки «Юриспруденция»
Негосударственное образовательное частное учреждение высшего
образования «Московский финансово-промышленный университет
«СИНЕРГИЯ»
Россия, г. Уфа

ОСНОВАНИЯ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРИНЦИПА СВОБОДЫ ДОГОВОРА В СОВРЕМЕННОМ ДОГОВОРНОМ ПРАВЕ

Аннотация: статья раскрывает основания ограничения принципа свободы договора в современном договорном праве, акцентируя внимания на классификации *ex ante* и *ex post*.

Ключевые слова: свобода договора, договорное право, *ex ante*, *ex post*

Sayahov Il'shat Il'fatovich
Non-state educational private institution of higher education "Moscow
Financial and Industrial University «SYNERGY»
Russia, Ufa

THE GROUNDS FOR LIMITING THE PRINCIPLE OF FREEDOM OF CONTRACT IN MODERN CONTRACT LAW

Annotation: The article reveals the grounds for limiting the principle of freedom of contract in modern contract law, focusing on the classification *ex ante* and *ex post*.

Keywords: freedom of contract, contract law, *ex ante*, *ex post*

Пределы свободы договора состоят в том, что в процессе ее реализации не должны нарушаться права и интересы третьих лиц, должно обеспечиваться соблюдение публичного порядка, запрещено злоупотребление правом [1].

Кроме того, установление в государстве и гражданском обществе абсолютной свободы договора повлечет за собой монополизацию многих сфер деятельности, развитие недобросовестной конкуренции, активное навязывание потребительских услуг. То есть, как уже упоминалось выше, более сильный с экономической точки зрения субъект, используя абсолютную свободу договора в своих интересах, может избавиться от более слабых конкурентов и стать доминирующим субъектом в соответствующей области.

Несмотря на отсутствие в российском законодательстве понятия слабой стороны договора, его часто используют судебные органы. Например, первый раз о существовании такой стороны договора выразился Конституционный Суд РФ, который в постановлении от 23.02.1999 № 4-П указал, что «граждане-вкладчики как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин, как экономически слабая сторона в этих правоотношениях, нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, то есть для банков» [2].

Слабая сторона договора является таковой в силу экономического неравенства, более низкого профессионализма или возможностей по сравнению с другой стороной.

Во избежание негативных последствий государство, выступая законодательным регулятором экономических отношений, устанавливает определенное ограничение принципа свободы договоров. Например, такие границы установлены принятием Федерального закона «О защите конкуренции».

Ученые-правоведы предлагают определенным образом классифицировать ограничения свободы договора. Так, по мнению М.В. Кратенко, их можно разделить на следующие виды [3]:

1. Ограничения свободы заключать или не заключать договор, то есть как обязанность в определенных случаях заключить договор (бытовой подряд и другие), так и ограничение по выбору контрагента (государственные закупки и другие).

В этом направлении можно привести в пример статью 426 ГК РФ, в которой прописаны обязанности по заключению публичного договора, в том числе путем судебного разрешения вопроса о понуждении заключить такой договор.

При определении преимущественного права на заключение договора стоит отметить следующие случаи:

- право на преимущество при покупке доли в общей собственности у участников такой собственности (статья 250 ГК РФ);
- право арендатора в преимущественном порядке заключить арендный договор на новый срок (статья 621 ГК РФ);
- аналогичное вышеназванному праву право нанимателя на заключение договора на новый срок (статья 684 ГК РФ), а также лица на заключение договора коммерческой концессии (статья 1035 ГК РФ).

2. Ограничения свободы выбора вида заключаемого договора, то есть, например, ограничение в части возможности заключения смешанного договора.

3. Ограничения свободы в установлении условий заключаемого договора по своему усмотрению.

Именно для реализации данного ограничения в российском гражданском праве существуют нормы, направленные на защиту интересов более слабой с экономической точки зрения стороны. Например, согласно статье 627 ГК РФ, возможен односторонний отказ от договора проката. В этом же направлении в

отношении отдельных договоров в гражданском законодательстве установлены требования относительно их существенных условий, которые обязательны для включения в текст и отсутствие которых повлечет за собой признание договора недействительным.

В свою очередь А.Г. Карапетов и А. И. Савельев предлагают следующую классификацию ограничений свободы договора [4], которая основывается на зависимости от контролирующего субъекта:

- «*ex ante* контроль договорной свободы», который означает введение прямых ограничений с указанием того, какие условия договора не должны быть в нем прописаны;

- «*ex post* контроль договорной свободы», который основывается на судебном прецеденте по определению свободы договора.

Модель *ex ante* – это более предсказуемая модель, но при этом она не может должным образом обеспечить интенсивность ограничения свободы договора. При использовании данной модели возможно меньшее количество издержек на судебное рассмотрение, но больше количество издержек на введение соответствующих ограничений.

Ex post модель обладает более гибкими характеристиками, но может повлечь за собой дестабилизацию гражданского оборота.

Для понимания того, какая модель наиболее подходит для Российской Федерации, необходимо обратить внимание на существующую судебную практику.

В направлении ограничения принципа свободы договора в судах рассматриваются вопросы о снижении неустойки в связи с ее высокими ставками. При этом суд при рассмотрении данных вопросов устанавливает, что стороны свободны в выборе условий договора, и когда они заключают такие договорные взаимоотношения, то должны учитывать, что по договору может быть установлена высокая неустойка как риск неисполнения сторонами их обязательств.

Таким образом, стоит отметить, что основными способами установления ограничений по российскому законодательству являются статьи 10, 168, 169, 428, 179 ГК РФ, а также статья 16 Федерального закона «О защите прав потребителей», что является реализацией ex ante модели контроля.

Использованные источники

1. Гусейнова Л. В. Свобода договора и ее пределы // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2017. - № 2. С. 62.

2. Российская Федерация. Конституционный Суд РФ. По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко: Постановление Конституционного суда Российской Федерации, 23 февраля 1999 № 4-П // Рос. газ. - 1999. – 03 март.

3. Маннанова А. А. Ограничение принципа свободы договора в гражданском праве Российской Федерации // Молодой ученый. 2020. - № 46 (336). С. 282.

4. Карапетов А.Г., Савельев А. И. Свобода договора и ее пределы: в 2 т. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве - М.: Статут, 2012. С. 5.