

*Ряшенцева В.А.*

*студент магистратуры*

*2 курс, специальность «Психолого-педагогическое образование»*

*ГАОУ ВО МГПУ*

*Россия, г. Калининград*

*Научный руководитель: Антонова С.Ю.*

*кандидат педагогических наук*

## **РЕЗУЛЬТАТЫ АПРОБАЦИИ КОМПЛЕКСА ПРИЁМОВ ДЛЯ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ**

***Аннотация:** Статья посвящена описанию процесса создания комплекса приёмов для развития социального интеллекта обучающихся. Назван принцип отбора приёмов для комплекса, их распределение в зависимости от этапа урока. Данный комплекс можно использовать как конструктор для создания занятия, направленного на развитие социального интеллекта обучающихся. Приведены данные результатов исследования, свидетельствующие о положительной динамике развития социального интеллекта.*

***Ключевые слова:** социальный интеллект, комплекс, совместная деятельность, командная работа, приёмы.*

***Annotation:** The article is devoted to describing the process of creating a set of techniques for developing students' social intelligence. The principle of selecting techniques for the complex and their distribution depending on the stage of the lesson are named. This complex can be used as a constructor to create an activity aimed at developing the social intelligence of students. The data from the research*

*results are presented, indicating the positive dynamics of the development of social intelligence.*

**Key words:** *social intelligence, complex, joint activity, teamwork, techniques.*

Работа учителя на уроке должна быть направлена на достижение самых различных результатов: предметных, метапредметных, личностных, что отражено во ФГОС ООО. Проанализировав требования, затрагивающие социально-эмоциональное развитие обучающихся, мы можем увидеть, что для воспитания личности, способной гармонично жить и действовать в социуме, необходимо развивать социальный интеллект обучающихся [5].

Если проанализировать работы исследователей в области социального интеллекта (СИ), можно прийти к выводу, что он является особой способностью, которая содействует эффективной социальной адаптации индивида в обществе и способствует эффективному взаимодействию людей, позволяет прогнозировать поведение других людей [1]. Современный исследователь социально-эмоционального развития детей Е.А. Сергиенко определяет СИ как способность «понимать социальные условия, социальных агентов и их отношения, что позволяет адаптироваться к социальному окружению и действовать в нем в соответствии с правилами и ожиданиями данной группы или сообщества» [6]. Исходя из определения, мы можем выделить три компонента СИ: способность понимать социальных агентов и их отношения; способность понимать социальные условия; способность действовать в соответствии с ожиданиями социальной группы.

Предметное содержание дисциплин «русский язык» и «литература» предоставляет учителю широкий спектр возможностей для организации обучения, способствующего развитию социального интеллекта: педагог может включать активные формы работы как в некоторые, так и во все этапы урока. Внедрение парных, групповых, командных форм работы

обеспечивается использованием подходящих для их проведения, соответствующих работе с предметным содержанием приёмов.

Возникает вопрос о дифференциации групповой и командной работы.

Так, наиболее эффективной для развития социального интеллекта можно считать командную работу, поскольку отличительными её особенностями являются «внутренняя взаимопривязанность, сотрудничество, преданность, навыки межличностного общения, согласованность, доверие» [5]. Такому виду деятельности присуще наличие у участников команды общей цели, осознание личной ответственности за результат деятельности, что позволяет команде быть более социально организованной общностью, чем, например, группе [2, с. 18.].

Опираясь на позиции исследователей, например, Капитоновой Т.И., Московкина Л.В., Щукина А.Н., можно сделать вывод, что приём – «наименьшая обучающая единица в деятельности преподавателя, представленная в виде одного задания» [3, с. 89].

Для работы над комплексом требовалось собрать имеющиеся в педагогике приёмы, так или иначе относящиеся к совместной работе обучающихся. Было собрано около 80 приёмов, которые можно использовать для совместной деятельности обучающихся, и в комплекс развития социального интеллекта было отобрано 50.

Приёмы комплекса были сгруппированы в зависимости от этапа урока, на котором их можно было применять. Были выделены следующие разделы:

- приёмы для организационного момента (командообразование);
- приёмы для мотивационного этапа;
- приёмы для этапа активной деятельности обучающихся;
- приёмы для рефлексивного этапа.

Выделять более узкие этапы урока (актуализация знаний, постановка цели и задач урока, первичная проверка понимания и т.п.) считаем нецелесообразным, поскольку приёмы достаточно универсальны, и в случае

более узкого разделения они бы неоправданно дублировались. В случае же такого широкого разделения остаётся свобода для учителя и его реализации замысла создаваемого им урока.

Все приёмы, вошедшие в комплекс, направлены на развитие социального интеллекта и его компонентов. В состав комплекса входят:

18 приёмов для командообразования: «Цветовая гамма», «Что между нами общего?», «Случайное число», «Времена года», «Становись!», «Углы», «Стикеры настроения», «Герои сказок», «Ленты», «Молекулы», «Дерево», «Одинаковая фигура», «Мозаика», «По рядам», «По вариантам», «По буквам имени», «По буквам фамилии», «По желанию».

8 приёмов для мотивационного этапа: «Приём ассоциаций», «Эпиграф», «Проблемный вопрос», «Мозговой штурм», «Дерево предсказаний»[2], «Мысли на столе», «Корзина идей, понятий, имен», «Сменные пары»[2].

18 приёмов для этапа активной деятельности обучающихся: «Приём ассоциаций», «Ассоциативный ряд», «Подумай, объединись, поделись», «Письмо по кругу», «Кластер», «Интеллект-карта», «Со всех сторон», «Драмогерменевтика», «SWOT-анализ», «Жокей и лошадь», «Реклама», «Зигзаг», «Мудрые совы», «Создай паспорт», «Активный диктант», «Камень, ножницы, бумага», «Домино».

8 приёмов для рефлексивного этапа: «Сменные пары», «Четыре угла», «Эпиграф», «Дидактический синквейн»[2], «Четыре взгляда», «Фишбоун» (рыбный скелет), «Шкатулка», «Шесть шляп».

Так, было отобрано 50 приёмов для совместной деятельности обучающихся.

Апробация комплекса проводилась с учениками 5-х классов (контрольная группа - 29 человек, экспериментальная группа - 30 человек). На протяжении 2,5 месяцев на уроках русского языка и литературы применялись приёмы совместной деятельности обучающихся. За время исследования было проведено 45 уроков.

□ При проведении эмпирического исследования использовались следующие диагностики: «Опросник СИ Tromsø» (адаптированный для российских школьников Наследовым А.Д. и Семеновым Ю.В.) [5, с.8-10]; «Социометрия» Дж. Морено [4, с.108].

В данной статье будут сопоставляться количественные показатели обозначенных диагностик.

Диагностикой «Социометрия» измерялся параметр «Способность понимать социальных агентов и их отношения». Количество выборов и взаимных выборов свидетельствовало об уровне развития этого параметра в классе, их сопоставление позволило увидеть следующие результаты:

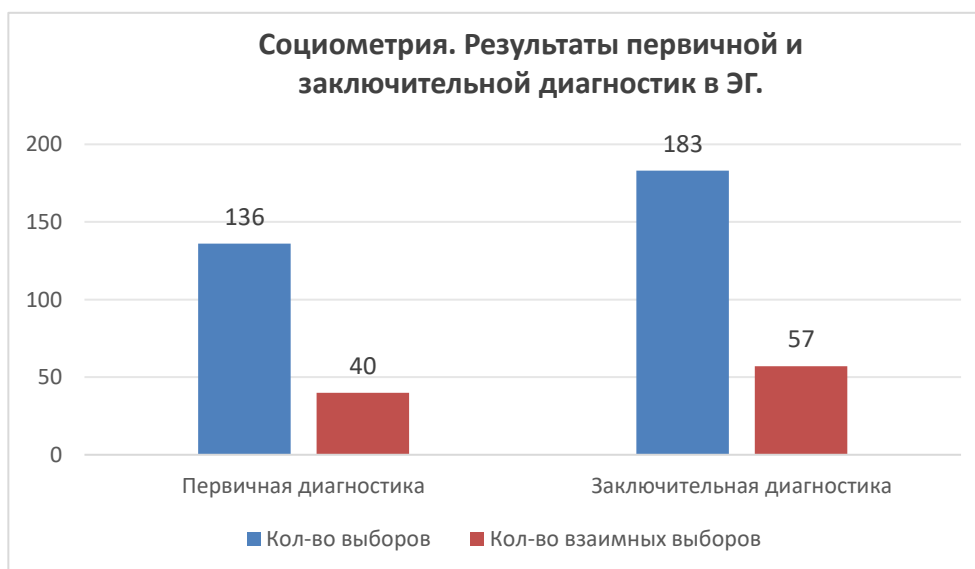


Диаграмма 1. Социометрия. Результаты первичной и заключительной диагностик в ЭГ.

Проведя анализ заключительных диагностик контрольной и экспериментальной групп, мы пришли к выводу, что количество выборов в ЭГ превышает показатели КГ на 40,8%, а взаимных выборов - на 83%. Эти данные свидетельствуют о том, что показатель «способность понимать социальных агентов и их отношения» в ЭГ демонстрирует значительно более высокую динамику, чем в КГ.

Диагностикой «Опросник СИ Tromsø» были измерены следующие параметры социального интеллекта: способность понимать социальные условия, социальных агентов (субшкала 1 «Социальное осознание»); «способность действовать в соответствии с ожиданиями социальной группы» (субшкала 2 «Социальные навыки»).

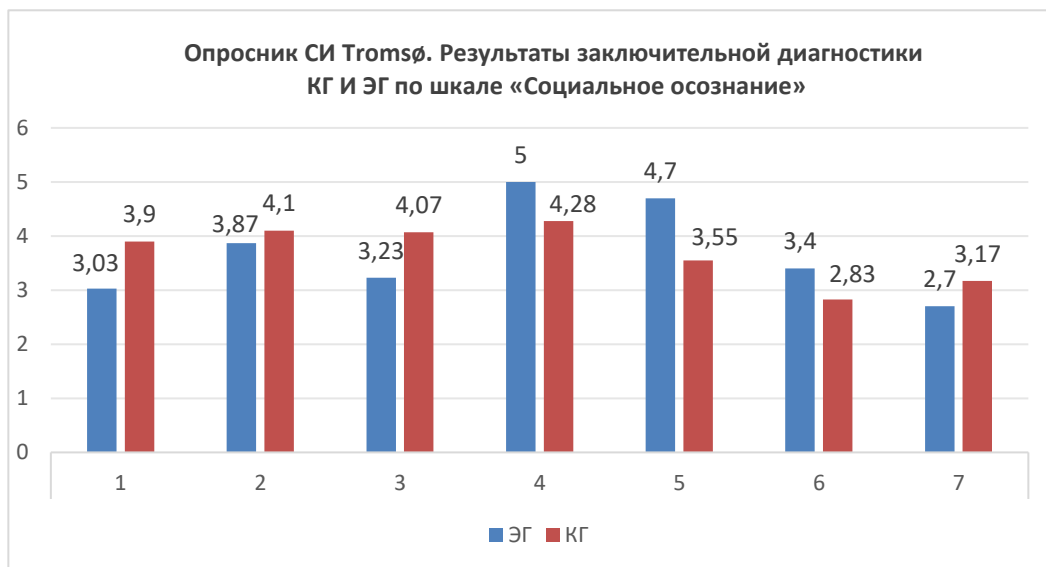


Диаграмма 2. Опросник СИ Tromsø. Результаты заключительной диагностики КГ И ЭГ по шкале «Социальное осознание».

Исходя из приведённых данных, мы можем увидеть, что в ЭГ степень согласия с утверждением 1 («Я часто чувствую, что мне трудно понять выбор других людей») ниже, чем в КГ, на 22%; утверждением 2 («Люди часто удивляют меня тем, что они делают») - на 6%; утверждением 3 («Другие люди сердятся на меня, не будучи способными объяснить мне почему») - на 21%; утверждением 7 («Чтобы хорошо понять других людей, мне нужно много времени») - на 15%. Степень согласия с утверждением 4 («Я понимаю желания других людей») выше на 17%; утверждением 5 («Я способен быстро осваиваться в новых ситуациях и сразу знакомиться с людьми») - на 32%; утверждением 6 («Я часто могу понять, чего хотят добиться другие, даже не спрашивая их об этом») - на 20%.

Сопоставив данные заключительной диагностики по шкале «Социальное осознание», мы можем прийти к выводу, что на конец

исследования в ЭГ более развит показатель СИ «Способность понимать социальные условия, социальных агентов», чем в КГ: обучающимся стало проще понимать выбор других людей, они быстрее осваиваются в новых социальных ситуациях, быстрее узнают других людей.

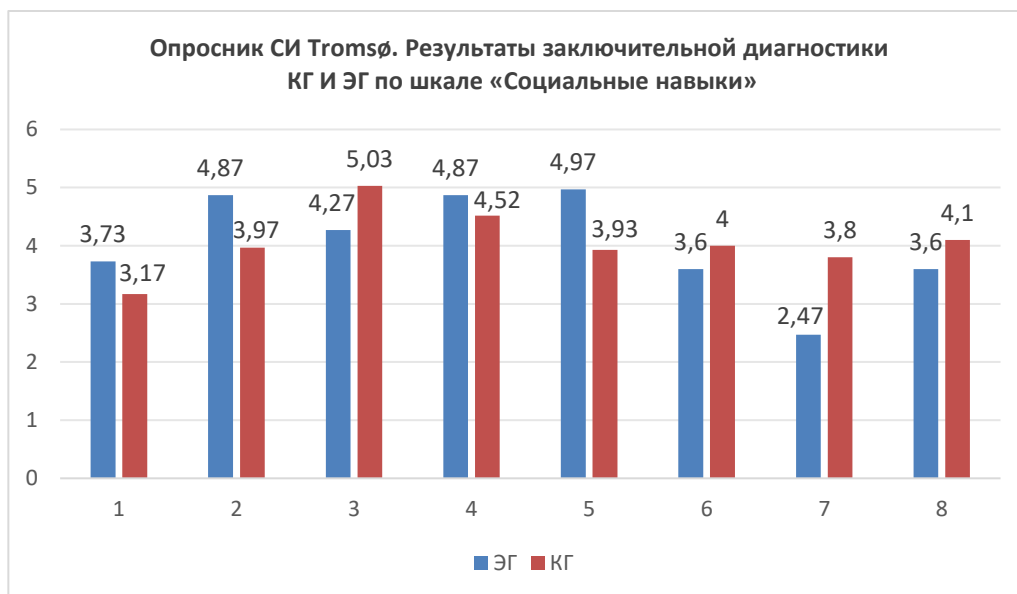


Диаграмма 3. Опросник СИ Tromsø. Результаты заключительной диагностики КГ и ЭГ по шкале «Социальные навыки».

Сравнив результаты проведённых диагностик, мы можем увидеть, что показатели ЭГ выше, чем КГ, в утверждении 1 («Я могу предсказывать поведение других людей») - на 18%, утверждении 2 («Я знаю, что будут чувствовать другие люди после моих действий») - на 23%, утверждении 4 («Я понимаю чувства других людей») - на 8%, утверждении 5 («Я легко приспосабливаюсь к разным социальным ситуациям») - на 27%. Также в ЭГ показатели по утверждению 3 («Я часто чувствую себя неуверенно в окружении новых людей, которых я не знаю») ниже на 15%, утверждению 6 («Люди часто сердятся или раздражаются, когда я говорю то, что я думаю») - на 10%, утверждению 7 («Мне трудно налаживать отношения с другими людьми») - 35%, утверждению 8 («Я считаю людей непредсказуемыми») - на 12%.

Таким образом, на конец исследования в ЭГ более развит показатель «Способность действовать в соответствии с ожиданиями социальной группы»,

чем в КГ. Ученики из ЭГ более уверены в своих социальных навыках: лучше прогнозируют поведение других людей, выше оценивают свою способность к эмпатии, способность выстраивать отношения и находиться в обществе незнакомых людей, способность адаптации к новой социальной ситуации, более уверены в обратной связи от других людей.

Исходя из анализа полученных данных, мы сделать вывод, что при регулярном использовании приёмов совместной деятельности на уроках русского языка и литературы улучшается взаимодействие внутри классного коллектива, обучающиеся лучше понимают друг друга, становятся более компетентными в понимании социальной ситуации и ожиданий социальной группы, что способствует развитию социального интеллекта.

### **Библиографический список**

1. Варламова Л. А. Особенности социального интеллекта современных школьников. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-sotsialnogo-intellekta-sovremennyh-shkolnikov>
2. БФ «Вклад в будущее». Педагогические техники для проектирования уроков. [Электронный ресурс]. URL: <https://vbudushee.ru/library/pedagogicheskie-tekhniki-dlya-proektirovaniya-urokov/>
3. Дьяченко В.К. Сотрудничество в обучении: О коллективном способе учебной работы: Кн. для учителя. М.: Просвещение, 1991. – 192 с.
4. Золотовицкий Р.А. Социометрия Я.Л. Морено / Р.А. Золотовицкий // Методология и история психологии — 2007. — № 2. — С. 107-121.
5. Мозелова И.В., Микова С.С. Понятия «методика», «метод», «технология», «подход» и «прием» в лингводидактике // Рема. Rhema. 2022. № 1. С. 89.

6. Наследов А.Д., Семенов В.Ю. Модификация шкалы социального интеллекта TROMSO для российских школьников // Вестник Санкт-Петербургского университета, 2015, сер. 12, вып. 4, с.5-21.
7. Сергиенко, Е. А. Социально-эмоциональное развитие детей. Теоретические основы / Е. А. Сергиенко, Т. Д. Марцинковская, Е. И. Изотова и др. — М. : Дрофа, 2019. - 248 с.
8. Полушкина Т. М., Коваленко Е. Г., Якимова О. Ю. Социология управления: учебное пособие. - Академия Естествознания, 2013. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.monographies.ru/ru/book/section?id=6856>
9. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/>