

Воловиков В.В.
студент,
Финансовый университет при Правительстве РФ
г. Москва

Научный руководитель: Сергеева Н.В.
к.э.н., доцент, доцент
Финансового университета при Правительстве РФ
Г. Москва

РОССИЯ НА МЕЖДУНАРОДНОМ РЫНКЕ ТРУДА

***Аннотация:** исследование роли России на международном рынке труда представляет собой анализ влияния глобализации, миграционных процессов и экономических факторов на трудовые ресурсы страны. Особое внимание уделяется вопросам трудовой миграции, включая эмиграцию высококвалифицированных специалистов и иммиграцию рабочей силы из различных стран. Также рассматриваются политические и социальные аспекты участия России в международных трудовых отношениях. Исследование охватывает период с начала XXI века до настоящего времени и предоставляет анализ текущего положения России на мировом рынке труда, а также прогнозирует возможные тенденции развития в будущем.*

***Ключевые слова:** трудовая миграция, глобализация, эмиграция, иммиграция, рабочая сила, вакансии, международные трудовые отношения, миграционные процессы.*

***Abstract:** the study of Russia's role in the international labour market is an analysis of the impact of globalisation, migration processes and economic factors on the country's labour resources. Special attention is paid to labour migration issues, including emigration of highly qualified specialists and immigration of labour force from various countries. Political and social aspects of Russia's*

participation in international labour relations are also considered. The study covers the period from the early twenty-first century to the present and provides an analysis of Russia's current position in the global labour market, as well as forecasts possible development trends in the future.

Key words: *labour migration, globalization, emigration, immigration, labour force, vacancies, international labour relations, migration processes.*

Россия играет значительную роль на международном рынке труда благодаря своей обширной рабочей силе и высокому уровню профессионализма. Страна предоставляет значительное количество высококвалифицированных специалистов в различных областях, что делает ее привлекательной для работодателей по всему миру. Трудовая миграция, как входящая, так и исходящая, имеет существенное влияние на экономику и социальную сферу России. Глобализация также оказывает свое воздействие на международные трудовые отношения, стимулируя как иммиграцию, так и эмиграцию. Миграционные процессы становятся все более важными для страны в контексте современной глобальной экономики.

Но серьезную сложность для нашего исследования представляет тот факт, что за последние полтора десятилетия российская экономика пережила три сильных и неблагоприятных макроэкономических шока - первый санкционный кризис 2014-2015 годов, кризис COVID-19 2020-2021 годов и второй санкционный кризис 2022 года, который продолжается до сих пор. Несмотря на то что эти шоки были разными по своей природе и силе, они имели общие причины, поскольку их триггерами были не падение совокупного спроса (как в 2008-2009 годах), а сокращение совокупного предложения, вызванное резким ухудшением условий торговли и разрывом экономических связей с мировым рынком в первом и третьем случаях, или вынужденной остановкой значительной части экономики во время пандемии COVID-19 во втором случае. В этом смысле все эти кризисы можно

квалифицировать как "рукотворные" - имеющие либо внешние (как в случае двух санкционных кризисов), либо внутренние (как в случае кризиса COVID-19) корни.

Неудивительно, что эти экономические потрясения неизбежно порождали резкие краткосрочные колебания показателей рынка труда, которые накладывались на долгосрочные тенденции его эволюции. Таким образом, еще одна цель нашего анализа - определить, как рынок труда реагировал и адаптировался к этим потрясениям. Насколько отличным или схожим было его поведение в кризисы последнего десятилетия?

После распада централизованной плановой системы стихийно возникла специфическая "российская" модель рынка труда (Капелюшников, 2002, 2009; Гимпельсон, Капелюшников, 2015). Ее отличительной особенностью является то, что рынок труда адаптируется к неблагоприятным экономическим шокам не столько за счет больших потерь в занятости и резкого роста безработицы, сколько за счет сокращения продолжительности рабочего времени и снижения реальной заработной платы. Занятость и безработица демонстрируют лишь незначительные изменения (по крайней мере, в относительном выражении), в то время как основной удар пришелся на продолжительность рабочего времени и заработка работников. Временные и ценовые корректировки преобладают над количественными: во-первых, работники начинают работать меньше часов (за счет сокращения рабочего времени или увольнений), а во-вторых, получают более низкую зарплату, что позволяет фирмам скорректировать затраты на рабочую силу и тем самым избежать массовых увольнений. Такой подход контрастирует со стандартным взглядом учебников на корректировку рынка труда, когда в условиях экономического спада фирмы сразу же прибегают к сокращению рабочей силы, что приводит к резкому снижению занятости и резкому росту безработицы. Поэтому, в частности, нас будет интересовать, сохранился ли конкретный алгоритм приспособления российского рынка труда к негативным макроэкономическим шокам или

серьезно изменился за рассматриваемый период, приблизив его к общепринятому.

Стоит отметить, что с официальной статистикой Росстата по динамике ключевых показателей рынка труда следует быть осторожными из-за методологических изменений, которые он ввел в последнее время в их измерение. Во-первых, с 2015 года Росстат начал добавлять в свои Обследования рабочей силы (ОРС) данные по Республике Крым и Севастополю. Во-вторых, с 2017 года была отменена верхняя возрастная граница, и теперь все оценки охватывают население в возрасте 15 лет и старше, а не население в возрасте 15-72 лет, как в предыдущие годы. Как следствие, официальные данные Росстата до и после этих перерывов не вполне сопоставимы. В таблице 1 представлены скорректированные оценки за весь рассматриваемый период, очищенные от этих методологических поправок.

Таблица 1. Основные показатели российского рынка труда: скорректированные и нескорректированные (официальные) оценки, 2005-2022 гг.¹

Год	Население, млн				Уровни, % Коэффициент
	Рабочая с	Занятость	Безработ	Бездейств	
2005	73,6	68,3	5,2	37,9	66
2006	74,4	69,2	5,3	37,8	66,3
2007	75,3	70,8	4,5	36,9	67,1
2008	75,7	71	4,7	36,6	67,4
2009	75,7	69,4	6,3	36,2	67,6
2010	75,5	69,9	5,5	36	67,7
2011	75,8	70,9	4,9	35,1	68,3
2012	75,7	71,5	4,1	34,5	68,7

Из таблицы 1 видно, что включение данных по Республике Крым и Севастополю увеличило российскую рабочую силу примерно на 1,1-1,2 млн человек, из которых 1-1,1 млн были заняты и 60-80 тыс. безработных. Однако влияние этого прироста на относительные показатели было незначительным из-за более или менее схожего поведения работников как на "новых", так и на

¹ <https://rujec.org/article/113503/>

"старых" территориях. Таким образом, разрыв между скорректированными и нескорректированными (официальными) оценками коэффициентов участия в рабочей силе, соотношения занятости и численности населения, а также уровня безработицы остается менее 0,1 процентного пункта (п.п.).

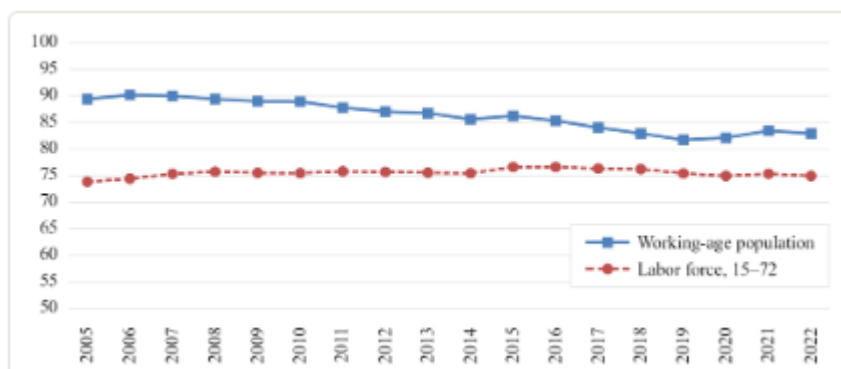
В отличие от этого, переход Росстата от опроса только возрастной группы 15-72 года к опросу всех лиц в возрасте 15 лет и старше практически не повлиял на абсолютные показатели рабочей силы, занятости и безработицы. Это объясняется тем, что лица старше 72 лет проявляют крайне низкую экономическую активность. Таким образом, их включение лишь незначительно увеличивает численность экономически активного населения на 130 000-180 000 человек, в том числе 120 000-170 000 занятых, а число безработных возрастает менее чем на 5 000 человек. Уровень безработицы также практически не изменился, поскольку он рассчитывается как доля населения в рабочей силе (как показано в Таблице 1). В то же время коэффициенты участия в рабочей силе и соотношения занятости и населения, рассчитываемые по отношению ко всему взрослому населению, падают примерно на 5-6 п.п. Первые снижаются с примерно 70 % до чуть более 60 %, а вторые - с 65 % до менее 60 %. Это связано с включением в исследование лиц старше 72 лет, что значительно увеличило численность населения, не входящего в состав рабочей силы (более чем на 10 миллионов человек в абсолютном выражении, или примерно на треть в относительном). Как следствие, общая численность опрошенного населения увеличивается почти на 10 %, что приводит к существенному снижению как коэффициента участия в рабочей силе, так и коэффициента занятости к численности населения.

Наиболее значительным изменением в динамике предложения рабочей силы стал переход от повышательного к понижательному долгосрочному тренду. В течение анализируемого периода численность рабочей силы постепенно, но последовательно снижалась, что было обусловлено демографическими факторами, такими как сокращение общей численности

населения и его постепенное старение. Противодействующим фактором стала начавшаяся пенсионная реформа, предусматривающая повышение пенсионного возраста на пять лет.

На рис. 1 показаны изменения численности населения трудоспособного возраста и экономически активного населения (например, рабочей силы). В течение большей части рассматриваемого периода наблюдалась устойчивая тенденция к снижению численности населения, за исключением небольшого роста в 2015 году. Это привело к ежегодному сокращению численности населения на 0,5-1 млн человек, а в 2020 году ситуация изменилась на противоположную. В 2020 году произошло увеличение численности населения примерно на 0,4 миллиона человек, за которым последовал дополнительный рост на 1,2 миллиона человек в 2021 году и затем на 0,7 миллиона человек в 2022 году. Переломный момент можно объяснить влиянием пенсионной реформы, предусматривающей постепенное повышение пенсионного возраста до 60 лет для женщин и 65 лет для мужчин. Это означает, что женщины, достигшие 55 лет, и мужчины, достигшие 60 лет, потеряли право на пенсию по старости в 2020 году. В 2021-2022 годах к этой группе присоединятся женщины, достигшие возраста 56-56,5 лет, и мужчины, достигшие возраста 61-61,5 лет. Без этого эффекта пенсионной реформы численность населения трудоспособного возраста продолжала бы сокращаться. При использовании прежних границ пенсионного возраста (55/60) оно составило бы 80,9 млн вместо фактических 82,1 млн в 2020 году и 80,7 млн вместо фактических 83,4 млн в 2021 году. Иными словами, изменение пенсионного возраста способствовало увеличению численности населения трудоспособного возраста на 1,2 миллиона человек в 2020 году и на 2,7 миллиона человек в 2021 году.

Рисунок 1. Население трудоспособного возраста (официальные оценки) и рабочая сила (в возрасте 15-72 лет), 2005-2022 годы (млн человек).²



На первый взгляд, увеличение численности населения трудоспособного возраста может показаться значительным, особенно учитывая, что процесс повышения пенсионного возраста еще не завершен. Однако это увеличение оказало относительно слабое влияние на динамику численности экономически активного населения. Это объясняется тем, что люди, которые согласно старым определениям (женщины в возрасте 55-56 лет и мужчины в возрасте 60-61 года), уже имели высокий уровень трудовой активности до изменений в пенсионном законодательстве. Уход пожилых людей с рынка труда всегда был постепенным процессом, растянутым на первые несколько лет после выхода на пенсию. В результате повышение пенсионного возраста не привело к существенным изменениям в трудовом поведении этих возрастных групп (55-56/60-61 год).

Действительно, если рассмотреть динамику численности рабочей силы, мы увидим отличную тенденцию. В 2011 году она достигла пика в 75,8 млн человек и оставалась стабильной в течение нескольких лет, около 75,5 млн человек. Затем произошло снижение на 0,5 млн человек в 2017-2018 годах и еще на 1,3 млн человек в 2019-2022 годах, вернув рабочую силу к уровню 2005 года. Общие потери за последнее десятилетие составили 2,2 миллиона человек. Динамика численности экономически активного населения не точно повторяла динамику численности населения трудоспособного возраста.

² <https://rujec.org/article/113503/>

Важно отметить, что рабочая сила не испытывала подъема в 2000-е годы, и среднегодовое сокращение было меньше, около 0,2 млн человек по сравнению с 0,8 млн для трудоспособного населения. В период с 2020 по 2022 год численность рабочей силы не покажет признаков роста, несмотря на продолжающееся повышение пенсионного возраста.

Исследование воздействия пенсионной реформы на занятость показало, что повышение пенсионного возраста привело к увеличению участия в рабочей силе в группах женщин 55-56 лет и мужчин 60-61 года на 10-15%. В результате в 2020 году численность рабочей силы увеличилась почти на 200 000 человек, а в 2021 году - на более чем 500 000 человек.

Однако общий уровень рабочей силы в 2021 году оставался ниже, чем в 2018 году, что свидетельствует о нивелировании положительных эффектов реформы "демографическим спадом". Этот прирост составил всего 0,5 млн человек, что является значительным, но недостаточным для компенсации ожидаемого сокращения рабочей силы из-за демографических тенденций в ближайшие десятилетия.

Таблица 2. Коэффициенты участия в рабочей силе населения в возрасте 60-61/55-56 лет, 2018, 2020 и 2021 гг. (%).³

Год	Мужчины, 60	Мужчины, 61	Женщины, 55	Женщины, 56		
2018	53	47,5	68,4	62,3		
2020	60,8	–	79	–		
2021	68,9	59,3	82,2	74,7		

Коэффициент участия в рабочей силе в России неуклонно рос до 2016 года, достигнув 69,6%, благодаря улучшению демографической структуры и экономическому росту. Однако с 2016 года он начал снижаться из-за негативных сдвигов в возрастном составе населения и замедления

³ <https://rujec.org/article/113503/>

экономического роста. В результате к 2022 году коэффициент снизился на 1,5 п. п. по сравнению с пиком, а ожидается, что ухудшающаяся демографическая ситуация приведет к дальнейшему снижению. Даже повышение пенсионного возраста не смогло поднять коэффициент участия в рабочей силе выше уровня 2018 года.

В заключение, хочется сказать, что Россия столкнулась с рядом проблем и возможностей на международном рынке труда. Избыточное предложение низкоквалифицированной рабочей силы и нехватка специалистов в высококвалифицированных областях создали разрыв на рынке труда. Геополитические события повлияли на потоки трудовых мигрантов, что привело как к сокращению числа работников, так и к возможностям для российских работников в странах за рубежом. Несмотря на проблемы, Россия обладает значительным потенциалом на международном рынке труда. Правительственные инициативы по улучшению образования и подготовки кадров, а также сдвиг в сторону цифровой экономики могут создать возможности для российских работников в будущем. Будущее участие России на международном рынке труда будет зависеть от ее способности преодолеть текущие проблемы и воспользоваться возможностями.

Список Литературы

1. Дмитриева Т.В., “Участие России в мировом рынке труда”
<https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-rossii-v-mirovom-rynke-truda/viewer>
(Дата обращения 23.06.2024)
2. “Labor market in Russia”
https://tadviser.com/index.php/Article:Labor_market_in_Russia (Дата обращения 21.06.2024)

3. Ростислав И. К., “The Russian labor market: Long-term trends and short-term fluctuations” <https://rujec.org/article/113503/element/8/55253//>

Дата обращения (23.06.2024)

4. Резниченко С.М., Караева Е.Н., Сергутина Т.Э., “рынок труда в России: современные проблемы и перспективы функционирования”

<https://elibrary.ru/item.asp?id=54344876> Дата обращения (23.06.2024)