

УДК 343.98.067

Бирюкова Виолетта Олеговна

магистрант, Саратовская государственная юридическая академия

Россия, г. Саратов

Научный руководитель: Михайлова Ю.Н.

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры

криминалистики

ФГБОУ ВО «Саратовской государственной юридической академии»

СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация: В данной статье рассматриваются предусмотренные разделами криминалистики способы совершения преступлений коррупционной направленности в сфере высшего образования. Обращается внимание на имеющиеся противоречия в определении данной научной категории. В целях более глубокого изучения темы коррупции в сфере высшего образования автором сформированы тенденции относительно усложнения способа совершения преступлений коррупционной направленности в сфере высшего образования.

Ключевые слова: Криминалистическая характеристика, способ совершения преступления, коррупция в сфере высшего образования, передача денежных средств, взяткодатель и взяткополучатель.

Annotation: This article provides sections on criminology of methods of committing corruption-related crimes in the field of higher education. Attention is drawn to the contradiction in this scientific category. In order to more deeply study the topic of corruption in the field of higher education, the author gradually complicates the process of committing corruption crimes in the field of higher education.

Key words: Forensic characteristics, method of committing a crime, corruption in the field of higher education, transfer of funds, bribe giver and bribe taker.

Вопрос о сущности и структуре криминалистической характеристики преступлений вызывает многочисленные дискуссии, обусловленные местом данного элемента в структуре криминалистической характеристики преступлений, взаимосвязи способа совершения преступления и механизма совершения преступления и другие. Вместе с тем, способ совершения преступления, как элемент криминалистической характеристики, признавался изначально в качестве такового¹.

В этой связи, принимая во внимание низкую разработанность в криминалистической науке темы криминалистической характеристики преступлений коррупционной направленности в сфере высшего образования, актуальным встаёт вопрос об изучении основных элементов криминалистической характеристики вышеуказанной группы преступлений, как в общем, так и в частности. А.А. Бессонов полагает: «В структуру способа преступления входят: действия преступника (его соучастников) по подготовке, совершению и сокрытию преступления, объединённые единым преступным замыслом или отношением к последствиям; взаимосвязь этих действий с объектом (предметом) посягательства, условиями окружающей преступление обстановки и свойствами личности преступника; приёмы, орудия и средства совершения преступных действий; отражение этих действий в объективной реальности в виде следов»².

¹ См.: Грибунов О.П., Назырова Н.А. Эволюция взглядов на понятие и структуру криминалистической характеристики преступлений // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2020. №2. С. 7-18.

² Бессонов А.А. Способ преступления как элемент его криминалистической характеристики // Пробелы в российском законодательстве. 2014. №4. С. 171-173.

С.И. Коновалов, О.В. Айвазова отмечают междисциплинарный характер категории «способ преступления», которая относится к уголовному праву, уголовно-процессуальному праву и криминалистике³.

Полагаем, что под способом совершения преступлений коррупционной направленности необходимо понимать в криминалистическом смысле систему деяний субъекта преступления по подготовке, совершению и сокрытию преступления коррупционной направленности в сфере высшего образования.

При изучении способа совершения преступления целесообразно использовать различные методы. Эффективным является метод литературного обзора – анализу существующих литературных источников. Научная литература по теме обладает скудостью научных исследований. Как отмечает Ю.П. Гармаев «В криминалистике до сих пор не предпринято глубоких исследований методологического характера, посвященных криминальной коррупции»⁴. Учебная литература по криминалистике часто обходит стороной вопросы специального изучения преступлений коррупционной направленности. Несмотря на это, уже имеющиеся научные публикации могут представлять научный интерес.

Б.В. Борин отмечает, что способ совершения преступления экономической направленности детерминирован технологическими, правовыми, экономическими и иными внешними условиями в организации⁵.

³ См.: Коновалов С. И., Айвазова О. В. Междисциплинарный характер категории «Способ преступления»: проблема соотношения уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов // Юрист – Правоведь. 2007. №4. С. 17-22.

⁴ Гармаев Ю.П. Основы криминалистической характеристики коррупционных преступлений: обновленный методологический подход // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. №2 (93). С. 174-183.

⁵ См.: Борин Б.В. Способ совершения преступлений экономической направленности в теории оперативно-розыскной деятельности // Проблемы экономики и юридической практики. 2014. №1. С. 162-164.

И.А. Климов, Н.А. Кузмин, А.В. Таиров выделяют следующие элементы механизма действий взяткодателя (активного субъекта коррупции)⁶: изучение окружающей социальной обстановки; установление необходимых социальных контактов; уточнение желаемой цели и предмета взятки (уточнение тех действий, что должен выполнить взяткополучатель, и суммы взятки); изыскание предмета взятки; передача предмета взятки; сокрытие следов; получение и использование полученных социальных благ.

Для механизма действий взяткополучателя (пассивного субъекта коррупции) выделяются следующие элементы: подыскание потенциального взяткодателя; переговоры; вымогательство; прием взятки; сокрытие следов; исполнение оговоренных действий (бездействий) в пользу взяткодателя.

Присутствуют как и общие черты, так и отличия. Только действия взяткополучателя могут предполагать такой элемент механизма совершения преступления, как вымогательство – когда исполнение тех или иных действий или неисполнение их ставится под условие дачи взятки.

И.А. Дамм обращает внимание на то, что процесс передачи взятки может быть замаскирован под исполнение «дарения» в связи с тем или иным событием, либо без повода. Связано это с распространившейся традицией «дарения» в советском и пост-советском обществе, на что указывает автор. Упоминаются случаи из судебной практики, когда предметом взятки выступали не только деньги, но и «продуктовые наборы, спортивный инвентарь, подарочные сертификаты, плитки шоколада, водка, шампанское и т.д.»⁷.

⁶ См.: *Климов И.А., Кузмин Н.А., Таиров А.В.* Основные элементы криминалистической характеристики коррупционных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2013. №5. С. 155-159.

⁷ См.: *Дамм И.А.* Коррупция в сфере образования: понятие, характерные черты, формы и виды // Russian Journal of Economics and Law. 2016. №4 (40). С. 5-17.

О.А. Логунова, Е.Г. Логунова в ходе социологического опроса⁸ делают вывод, что взятки в вузах даются, в основном, во время сессии. Взятки же за защиту диплома являются наименее распространенными. Учитывая то, что коррупция, как преступность, имеет высокий уровень латентности (скрытности), то данные социологических опросов вполне могут использоваться для построения криминалистических моделей. Таким образом, правоохранительным органам следует обращать особое внимание на обращения по поводу коррупции, если это происходит во время экзаменационной сессии. В то же время, защита диплома более формализованный процесс, существует набор строгих формальных критериев (например, прохождение проверки на Антиплагиате), что понижает коррупционные риски.

Похожую позицию занимают и другие авторы: «К примеру, в отношении педагогических работников речь может идти об использовании ими должностного положения за вознаграждение при аттестации обучающегося. Это наиболее распространенная форма общественно опасной разновидности коррупционных практик в области образования»⁹.

Н.Ф. Бодров отмечает¹⁰ две важных тенденции в способе совершения преступления коррупционной направленности в сфере образования:

Первая означает усложняющуюся структуру посредничества. Коррупция в учебных заведениях отходит от простой модели «взяткодатель – взяткополучатель». Всё больше модели начинают включать в себя обязательным

⁸ См.: *Логунова О.А., Логунова Е.Г.* Проблема коррупции в сфере образования: опыт социологического анализа // *Дискуссия*. 2016. №5 (68). С. 69-74.

⁹ См.: *Любкина Н.А., Лубский Р.А.* Коррупция в сфере высшего образования: основные проблемы и способы их разрешения в современном российском обществе // *Юристъ – Правоведь*. 2018. №3 (86). С. 64-69.

¹⁰ См.: *Бодров Н.Ф.* К вопросу о способах преступлений коррупционной направленности в сфере образования // *Актуальные проблемы российского права*. 2012. №3. С. 224-223.

звеном посредничества, причём, всё более усложненное. Это можно объяснить эволюцией социальных институтов в ответ на относительно успешную уголовно-правовую компанию по преследованию коррупционеров, адаптацию к новым уголовно-правовым условиям, когда реализация модели взяточничества по «простому» принципу банального сговора между взяточполучателем и взятодателем уже может представлять опасность для коррупционеров. С одной стороны, это говорит о некотором успехе уголовно-правовой политики, с другой стороны, это ещё раз напоминает о том, что уголовно-правовые методы борьбы с преступностью – лишь борьба с симптомами, а не с причинами. Причины коррупции заключаются в виде искаженного мировосприятия субъектов коррупционных преступлений, что отражается в их стремлении давать и получать взятки. Данные установки не исчезли по промежуточным итогам уголовно-правовой политики, оказывают влияние на трансформацию способов совершения указанных преступлений, что следует принимать во внимание в следственной и судебной практике.

Вторая тенденция – развитие информационно-телекоммуникационных технологий оказывает воздействие на трансформацию способов совершения преступлений, что, отчасти, связано с предыдущей тенденцией по усложнению структуры посредничества. С использованием информационно-телекоммуникационных технологий посредничество может быть до определенной степени анонимным, организуя систему преступного сговора, в которой участники не будут обладать полной информацией о личности своих сообщников. Это существенным образом затрудняет как расследование преступлений данного вида, так и вопросы доказывания.

Между тем, В.И. Шульга, проанализировав судебную практику, отмечает¹¹, что всё ещё распространён способ передачи денежных средств в учебных аудиториях. Однако, это может быть неверным истолкованием статистики. Тот факт, что среди «попавшихся» коррупционеров большое число тех, кто осуществляет передачу предмета взятки в учебных аудиториях, может говорить о том, что данный способ совершения преступления более лёгок для правоохранительных органов в части расследования, раскрытия и доказывания, но может не говорить о реальной картине распространенных способов совершения указанных преступлений.

Проанализировав теоретическую и нормативно-правовую основы по теме, можно сделать следующие выводы:

1. Способ совершения преступления формируется под влиянием не только внутренних (по отношению к субъекту преступления) факторов, но и под воздействием внешних факторов – правовых, организационных, социальных, экономических.

2. Способ совершения преступления имеет отличия в зависимости от того, рассматриваем мы деятельность взяткодателя, либо взяткополучателя.

3. Процесс передачи взятки может иметь маскировку под «легальные» формы обмена материальными благами, например, в виде подарков по каким-либо поводам.

4. Совершение преступлений в рамках экзаменационной сессии в высшем учебном заведении является наиболее распространенным временным промежутком совершения преступлений коррупционной направленности в сфере высшего образования.

¹¹ См.: Шульга В.И. Уголовная ответственность за коррупцию в вузе // Территория новых возможностей. Вестник ВГУЭС. 2015. № 4 (31). С. 112-121.

5. В сфере преступлений коррупционной направленности в сфере высшего образования наметились тенденции по усложнению посреднической структуры и по интенсификации использования информационно-телекоммуникационных технологий в преступной деятельности, сохраняя, при этом, повышенную латентность, что может приводить к искажению представлений о реальных криминалистических моделях рассматриваемых преступлений, если опираться только на судебную практику.

Список использованной литературы и источников:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 1996 г. , № 25 , ст. 2954

2. Сотникова К.И. Криминалистика: учебник // СПб.: ООО «Р-КОПИ», 2020. – 284 с.

3. Грибунов О.П., Назырова Н.А. Эволюция взглядов на понятие и структуру криминалистической характеристики преступлений // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2020. №2. С. 7-18.

4. Бессонов А.А. Способ преступления как элемент его криминалистической характеристики // Пробелы в российском законодательстве. 2014. №4. С. 171-173.

5. Коновалов С. И., Айвазова О. В. Междисциплинарный характер категории «Способ преступления»: проблема соотношения уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов // Юристъ – Правоведь. 2007. №4. С. 17-22.

6. Гармаев Ю.П. Основы криминалистической характеристики коррупционных преступлений: обновленный методологический подход //

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. №2 (93). С. 174-183.

7. Борин Б.В. Способ совершения преступлений экономической направленности в теории оперативно-розыскной деятельности // Проблемы экономики и юридической практики. 2014. №1. С. 162-164.

8. Климов И.А., Кузмин Н.А., Таиров А.В. Основные элементы криминалистической характеристики коррупционных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2013. №5. С. 155-159.

9. Дамм И.А. Коррупция в сфере образования: понятие, характерные черты, формы и виды // Russian Journal of Economics and Law. 2016. №4 (40). С. 5-17.

10. Логунова О.А., Логунова Е.Г. Проблема коррупции в сфере образования: опыт социологического анализа // Дискуссия. 2016. №5 (68). С. 69-74.

11. Любкина Н.А., Лубский Р.А. Коррупция в сфере высшего образования: основные проблемы и способы их разрешения в современном российском обществе // Юрист – Правоведь. 2018. №3 (86). С. 64-69.

12. Бодров Н.Ф. К вопросу о способах преступлений коррупционной направленности в сфере образования // Актуальные проблемы российского права. 2012. №3. С. 224-223.

13. Шульга В.И. Уголовная ответственность за коррупцию в вузе // Территория новых возможностей. Вестник ВГУЭС. 2015. № 4 (31). С. 112-121.