

УМЫСЕЛ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА КВАЛИФИКАЦИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация: В статье рассматриваются виды умысла, значимость доказывания субъективной стороны преступления и ее правильной квалификации при решении вопроса о виновности. Приведены примеры из судебной практики, подтверждающие влияние несовершенства нормы с позиции юридической техники определения категории вины на назначение справедливого наказания. Выводы, сделанные автором, основываются не только на теоретическом материале, но и на реальных примерах из материалов уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции.

Ключевые слова: умысел, вина, волевые моменты, субъективная сторона.

Annotation: The article examines the types of intent, the importance of proving the subjective side of the crime and its correct qualification in solving the question of guilt. Examples from judicial practice are given, confirming the influence of the imperfection of the norm from the point of view of the legal technique of determining the category of guilt on the appointment of a fair punishment. The conclusions drawn by the author are based not only on theoretical material, but also on real examples from the materials of criminal cases considered by courts of general jurisdiction.

Key words: intent, guilt, strong-willed moments, the subjective side.

Рассматривая понятие умысла, прежде всего, необходимо исходить из его родового образования – вины. В науке уголовного права нет четкого понятия вины, первые понимали вину, как основание уголовной ответственности, вторые рассматривали вину, как производную ее форм, третьи придерживаются оценочной теории вины, четвертые придавали ей присущие психологической теории элементы [3].

Следует основываться, при определении умысла, из общих понятий вины, в то же время следует учитывать, что умысел является видовым понятием по отношению к вине – родовому объекту, но сам по себе выступает родовым по отношению к прямому и косвенному умыслу.

С учетом изложенного видится следующее понятие умысла: умысел – форма вины, которой присуще осознание общественной опасности своих действий, предвидение общественно опасных последствий и желание наступления таких последствий или их сознательное допущение.

Как видно из определения, ведущую роль играют интеллектуальные и волевые моменты умысла. Это обусловлено тем, что УК РФ дает четкие элементы, которые должны присутствовать в сознании лица, совершившего преступление для привлечения его к ответственности.

Полагаем, что для настоящего исследования требуется рассмотреть каждый элемент по отдельности, для правильного понимания содержания умышленной вины.

Интеллектуальный элемент состоит из осознания и предвидения. Осознание предполагает, что лицо, совершившее противоправное деяние, понимает вся общественную опасность своих действий (бездействий).

Другими словами, такое лицо должно понимать, хотя бы в общих чертах, характеристики объекта посягательства, а также содержание и свойства всех составных элементов объективной стороны преступления. Отметим, что среди указанных элементов осознания, помимо прочих, должно присутствовать осознание противоправности деяния.

Вторым интеллектуальным элементом умысла выступает предвидение общественно опасных последствий. При умысле виновное лицо должно предвидеть такую степень возможности наступления последствий, которая позволит ему судить о возможности наступления последствий или неизбежности наступления таких последствий.

Неосторожная вина предполагает два вида – легкомыслие и небрежность.

В правоприменительной практике не редки случаи неправильной квалификации преступлений, совершенных по легкомыслию и косвенному умыслу. Анализ легкомыслия и косвенного умысла, позволяет сделать вывод, что по признаку предвидения эти формы вины совпадают. Остальные же элементы указанных форм не имеют совпадений.

Главное отличие их состоит в волевом моменте: лицо, действующее с косвенным умыслом, безразлично к последствиям своих действий либо сознательно их допускает; при легкомыслии лицо, хотя и самонадеянно, без достаточных к тому оснований, но рассчитывает на предотвращение предвиденных последствий.

Интеллектуальному элементу легкомыслия присуще лишь предвидение общественно опасных последствий. Отметим, что в предвидение, в некоторой степени входит и сознание общественно опасных последствий, т.к. виновный потенциально понимает опасность своего деяния для общества.

При легкомыслии лицо предвидит наступление последствий в абстрактной форме, но не предвидит характерной для умысла возможность их наступления в конкретной форме. Для легкомыслия характерна поверхностная оценка реальной обстановки, в этом и заключается главное отличие в интеллектуальном элементе косвенного умысла и легкомыслия. Такая оценка строится на ошибочном понимании обстоятельств, которые фактически не способны предотвратить вредные последствия.

Таким образом, легкомысленная вина проявляется в легкомысленной оценке объективных факторов и легкомысленном расчете на предотвращение общественно опасных последствий.

Другим видом неосторожности является небрежность. Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия (ч. 3. Ст. 26 УК РФ).

По этому вопросу выразился Н.С. Таганцев: «Основа наказуемости случаев этого рода лежит в неисполнении обязанности действовать осторожно, в недостатке правомерной воли: виновный мог предвидеть, что из его действия произойдет вред охраняемому интересу, но не оказал надлежащей заботливости, вред произошел, а поэтому он и отвечает за него в уголовном порядке... Наказывая неосторожность, государство побуждает наказываемого быть более внимательным и укрепляет в общественном сознании идею о необходимости быть внимательным и об опасности непредусмотрительности, и, наконец, успокаивает общественное сознание, взволнованное проявлением легкомыслия, повлекших десятки, а иногда и сотни жертв» [3, с. 54].

Волевой момент преступной небрежности включает объективный критерий и субъективный. Их установление является важнейшей задачей следователя, расследующего неосторожное преступление.

Преступная небрежность состоит из отрицательного и положительно признака. Отрицательный признак характеризуется отсутствием предвидения возможности наступления опасных последствий. Положительный признак означает, что виновный должен был и мог предвидеть указанные последствия, проявляя необходимую внимательность и предусмотрительность.

Следует сказать, что именно положительный признак указывает на вину лица и проявляется в двух критериях:

Объективный критерий означает, что лицо должно предвидеть последствия. Обязанность предвидения может исходить из служебного положения, профессиональных обязанностей или требований общей предусмотрительности.

Значительно сложнее установить субъективный критерий небрежности – возможность предвидения последствий, которая зависит от различных обстоятельств: опыта работы лица, состояние здоровья и других личностных качеств виновного.

В правоприменительной практике должна учитываться вся субъективная сторона преступления для правильной квалификации участников преступления в совершенном ими деянии.

Например возьмем ошибки, вызванные несоответствием между видами умысла и неосторожности и описанием их интеллектуального и волевого элементов в приговоре.

Суд первой инстанции в описательно-мотивировочной части приговора указал в действиях О. прямой умысел на совершение контрабанды. По смыслу уголовного закона контрабанда совершается только с прямым умыслом. Однако, суд в приговоре сначала указал, что О. не мог осознавать о культурной ценности перевозимой вещи и не мог знать о правилах пересечения «Государственной границы РФ и перемещении через нее товаров». При этом, нижестоящий суд не указал на волевой момент умысла, который разграничивает косвенный и прямой умыслы. С учетом указанных обстоятельств, приговор был отменен СК по уголовным делам Псковского областного суда [1].

Из указанного примера видится значимость доказывания субъективной стороны преступления и ее правильного определения при решении вопроса о виновности.

Использованные источники:

1. Апелляционный приговор СК по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия № 22-1/2016 от 12 января 2016 г. по делу 22-530/2015 – Текст: электронный // URL: https://sudact.ru/regular/d_0c/ljJbYy18HQ6p/ (дата обращения 29.05.2024).
2. Пионтковский А.А. Уголовное право РСФСР: Общая часть / А.А. Пионтковский – М.: Гос. изд-во, 1924. – 235 с.
3. Таганцев Н. С. Русское уголовное право: лекции : часть общая : Том 2 / Н. С. Казанцев, сост. и отв. ред. Н. И. Загородников]. – Москва : Наука, 1994. – 393 с.
4. Юрчак, Е.В. Вина как общеправовой институт: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Юрчак Екатерина Валерьевна. – М.: 2015. – 276 с.