

Секретева Марина Игоревна
магистрант
(Университет «Синергия»)
Secreteva Marina Igorevna, master's student
(University "Synergy")

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ КАК МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. В данной статье автором рассматривается понятие, сущность и содержание заключения под стражу как меры пресечения. Проведен анализ позиций ученых по рассматриваемой правовой категории. Даны авторские рассуждения в части сущности, значения, цели и основания заключения под стражу. Рассматриваются его достоинства и недостатки. По итогам проведенного исследования, автором предлагаются меры по улучшению института.

Ключевые слова: мера, пресечение, мера пресечения, заключение под стражу, понятие заключение под стражу, арест, проблемы, уголовно-процессуальное право.

DETECTION AS A MEASURE OF PRESENT IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Annotation: In this article, the author examines the concept, essence and content of detention as a preventive measure. An analysis of the positions of scientists on the legal category under consideration has been carried out. The author's reasoning regarding the essence, meaning, purpose and basis of detention is given. Its advantages and disadvantages are considered. Based on the results of the study, the author proposes measures to improve the institute.

Key words: measure, suppression, preventive measure, detention, the concept of detention, arrest, problems, criminal procedure law.

Исследование вопросов заключения под стражу, как меры пресечения в уголовном судопроизводстве является крайне актуальным вопросом, так как способствует совершенствованию уголовного процесса, защите прав и свобод человека, а также предотвращению злоупотреблений и развитию международного сотрудничества в данной области. Заключение под стражу как одна из мер уголовно-процессуального принуждения вызывает особый интерес у процессуалистов. Это обусловлено тем, что данная мера пресечения наиболее существенно ограничивает права и свободы гражданина и является самой строгой среди остальных мер пресечения, закрепленных ст. 98 УПК РФ [2].

Анализируемая мера пресечения состоит из двух слов «заключение» и «стража». В толковом словаре Д. Н. Ушакова под термином «заключать» значит «поместить кого-либо под запор, лишать свободы», а под «стражей» подразумевается вооруженная охрана. Таким образом, можно сделать вывод, что это лишение человека свободы, а также режим содержания, когда за ним надзирает охрана. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не раскрывает термин «заключение под стражу», поэтому большинство теоретиков уголовно-процессуального права определяют данное понятие через его признаки. Так, О.В. Петрова пишет, что заключение под стражу носит предварительный характер, поскольку оно не определяет вид и размер наказания, а гарантирует достижение специальной цели - постановление приговора и вступления его в законную силу, выполняя роль принудительного акта по устранению неправомерных действий обвиняемого (подозреваемого), представляющих угрозу правосудию, следовательно, выступая как средство пресечения. По мнению А. А. Резника заключение под стражу представляет собой максимально возможный в уголовном судопроизводстве объем правовых

ограничений для подозреваемого (обвиняемого), предусматривая его полную изоляцию от общества [6].

Таким образом, заключение под стражу как мера пресечения представляет собой самую строгую меру пресечения, в результате которой ограничиваются права и свободы человека и гражданина, включая одну из важнейших – право на свободу и личную неприкосновенность. При этом она избирается только при условии, что иные меры пресечения не способны обеспечить надлежащее поведение и недопущение уклонения лица от предварительного следствия (дознания), поэтому анализируемая мера пресечения носит исключительный характер.

Актуальность исследования вопросов и правовых проблем заключения под стражу как меры пресечения в уголовном судопроизводстве обусловлено несколькими факторами. Во-первых, правовой значимостью: заключение под стражу является одной из наиболее строгих мер пресечения, которая ограничивает права и свободы человека. Исследование этой темы позволяет улучшить понимание правовых аспектов применения данной меры, а также выработать рекомендации по ее использованию в соответствии с законодательством. Во-вторых, обеспечение прав и свобод человека: исследование данной темы позволяет выявить проблемы и противоречия в практике применения заключения под стражу, что в свою очередь способствует защите прав и свобод лиц, находящихся под следствием или подсудимых. В-третьих, актуальность исследуемой темы связана с вопросами совершенствования уголовного судопроизводства. Анализ практики применения заключения под стражу позволяет выработать рекомендации по совершенствованию уголовного процесса, в частности, по обеспечению законности и справедливости при принятии решений о применении данной меры пресечения. В-четвертых, актуальность данной темы обуславливается предупреждением злоупотреблений ввиду того, что исследование темы позволяет выявить случаи злоупотребления правом при применении

заключения под стражу, что в свою очередь способствует предотвращению подобных ситуаций в будущем. Наконец, в-пятых, исследуемая тема актуальная в области международного сотрудничества. В связи с глобализацией и развитием международного сотрудничества в области уголовного судопроизводства, исследование темы заключения под стражу позволяет сравнить опыт разных стран и выработать общие подходы к применению данной меры пресечения.

Органы дознания и следствия в своих постановлениях зачастую опираются лишь на тяжесть предъявленного обвинения, не предлагая к применению более мягкую меру пресечения, наполняя ходатайство стереотипными фразами, проверенными временем. Наглядные статистические данные за 2023 г. приведены в таблице 1 [7].

Таблица 1

Статистика применения мер пресечения в Российской Федерации за 2023 год

Мера пресечения	Количество первоначальных избраний	Количество рассмотренных ходатайств о продлении срока	Количество удовлетворенных ходатайств о продлении срока
Заключение под стражу	87 687	202 912	197 032 (97 %)
Домашний арест	7407	27 874	25 969 (92 %)
Запрет определенных действий (п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ)	3085	5408	5 018 (92,7 %)

Стоит отметить, что объем решений о продлении сроков применения мер пресечения в среднем в два раза превышает число постановлений об их первоначальном избрании [5]. Это может означать, что двухмесячная модель «стражного» срока не отвечает современным реалиям и нуждается в реформировании. Можно сделать вывод, что вышеприведенная статистика о практически 100 % доле удовлетворенных ходатайств подталкивает не только к вопросу, насколько требовательно судьи подходят к основаниям принятия решения о продлении, но и к рассуждению об оптимальности ординарных сроков применения мер пресечения и потенциале их изменения в сторону увеличения [11]. Проблема увеличения первоначального периода, на который может избираться мера пресечения, связанная с изоляцией от общества, не раз поднималась в научных кругах. Например, профессор Б. Я. Гаврилов апеллирует к итальянскому законодательству, согласно которому обычный период времени помещения под стражу подследственного лица составляет 6 месяцев и коррелируется как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения в зависимости от сложности уголовного дела [8].

Рассматривая сущность этого института следует перечислить несколько причин, на основании которых неоправданно широко используется данная мера пресечения:

1. Уголовно-процессуальное законодательство является несовершенным. При этом в первую очередь нужно говорить не только о нормах права, касающихся использования института заключения под стражу, но и указывать на позиции, регламентирующие порядок и условия, при которых применяются иные мягкие меры пресечения. Среди них выделяется залог и домашний арест. На наш взгляд, эти меры пресечения можно назвать более разумными и альтернативными вариантами заключению под стражу.

2. Должностные лица могут иметь недобросовестные мотивы или у них отсутствует профессиональная компетентность. Такие субъекты могут не знать, не понимать или неправильно толковать законодательство, а также

умышленно его нарушать. Учитывая эти недостатки, для обеспечения эффективного использования данного правового института следует совершенствовать уголовно-процессуальное законодательство [10]. В данном аспекте нужно не только изменять нормы права, которые способствуют регламентации процесса избрания рассматриваемой меры пресечения. Особенное внимание следует уделять устранению различных законодательных пробелов и недостатков, касающихся порядка использования других мер пресечения в виде залога или домашнего ареста.

Рассматриваемая мера пресечения напрямую связана с предельно допустимым показателем ущемления или стеснения прав и свобод личности. В отношении подозреваемого или обвиняемого лица формируются определённые негативные последствия. Соответственно, если использовать данную меру пресечения, то в законодательстве необходимо выделить список особых гарантий. Например, в соответствии с частью 1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [2] следует учитывать правомерность избрания заключения под стражу только тогда, когда не представляется возможным избрать иную более мягкую меру пресечения.

Положительный результат использования той или иной меры пресечения будет существовать только при точном её избрании. Соответственно, нельзя создавать условия, которые не позволяют эффективно определить наиболее проблемные зоны в поведении участника процесса. Нельзя забывать и о определённой степени ограничения прав и свобод личности. Самым эффективным будет оказание воздействия только тех мер пресечения, которые позволяют удержать обвиняемого или подозреваемого от совершения различных поступков и действий, входящих в противоречие целям использования разнообразных мер пресечения. Имеющийся уровень издержек не должен быть больше, чем допустимые предельные значения.

Важной характерной особенностью заключения под стражу можно назвать тот факт, что эта мера пресечения считается самой строгой. У неё

присутствуют определённые схожие черты с лишением свободы. При этом лишение свободы является мерой уголовного наказания. В большинстве случаев именно обвиняемый считается тем участником процесса, в отношении которого избирается мера пресечения. Только в некоторых исключительных случаях им может быть подозреваемый [8]. Обвиняемый формирует угрозу, которая может нарушить производство по делу. Это связано с тем, что данный субъект заинтересован в попытке уклониться от несения уголовной ответственности и избранного наказания. Следовательно, можно говорить о том, что заключение под стражу считается одной из самых строгих мер пресечения. Её суть состоит в попытке физически изолировать обвиняемого или в некоторых отдельных случаях подозреваемого лица от общества. Человека содержат в специализированном учреждении [10].

Реализация нормативных положений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу всегда сопровождается поиском баланса между частным и публичными интересами, а значит, принимаемые решения должны основываться на принципах справедливости и формального равенства всех участников уголовного процесса перед законом и судом. Вместе с тем сложно признать, что эволюция специальных порядков избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении представителей бизнеса и несовершеннолетних происходит последовательно и равномерно.

Только за 2023 г. законодатель внес изменения в шесть нормативных положений, прямо или опосредованно касающихся и усложняющих арест предпринимателей [7]. При этом порядок решения вопроса о содержании под стражей несовершеннолетних остается статичным.

Подводя итоги следует сделать вывод о том, что заключение под стражу как мера пресечения имеет своё место среди других закреплённых в законодательстве. Считается, что заключение под стражу является самой строгой мерой пресечения. Она будет значительным образом ограничивать

права и свободы обвиняемых, а также в отдельных случаях подозреваемых лиц.

В законодательстве достаточно подробно регламентируется роль и место рассматриваемой меры пресечения. Но, как показывает судебная практика, зачастую могут возникать случаи злоупотребления или необоснованного применения рассматриваемой меры пресечения в виде заключения под стражу. Представленный факт говорит о том, что необходимо в дальнейшем заниматься совершенствованием правового регулирования института заключения под стражу как важной меры пресечения [5]. Этот вопрос необходимо глубоко анализировать на научном и практическом уровне. Особенно важно в первую очередь произвести глубокий анализ в контексте соотношения наиболее важных мер процессуального принуждения. Ими являются заключение под стражу и задержание. По своему содержанию эти меры пресечения схожи, поскольку предполагают процедуру изолирования субъекта от общества. Его необходимо содержать под стражей. Если законодатель сможет более чётко и ясно раскрывать собственную позицию, которая касается вопросов уголовно-процессуального задержания, и также произведёт аналогичные действия в отношении института заключения под стражу, то качество правоприменительной деятельности возрастёт. Следует обеспечивать законность, которая распространяется на факты ограничения прав и свобод обвиняемых лиц в том случае, когда в их отношении применяется изучаемая мера пресечения в виде заключения под стражу.

При всей строгости рассматриваемой меры пресечения и ее карательной сущности УПК РФ [2] недостаточно четко закрепляет вопросы продолжительности ее применения. Любое пребывание лица в условиях, ограничивающих его права на передвижение, общение, труд, образование, должно быть строго ограничено по времени и иметь статус законного и обоснованного. Ключевая роль в рассматриваемой процедуре принадлежит

именно следователю (дознавателю), на котором лежит ответственность за грамотную юридическую квалификацию совершенного деяния, своевременную и полную фиксацию доказательств, которые впоследствии составляют основу для вынесения решения о применении процессуального института принуждения.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации: текст с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020: [принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года]. Москва, 2020. – Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. – Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. – Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный.
4. Довгань, М. Исчисление сроков содержания под стражей при экстрадиции // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 1.
5. Ермакова, А. Меры пресечения и их временные границы: пробелы уголовно-процессуального законодательства // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. 2023. № 3 (96).
6. Ермакова, А. Разрешение ходатайства о продлении срока содержания под стражей. К 30-летию принятия Конституции РФ: в 2 ч. / под ред. К. В. Муравьева // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сборник материалов Международ. науч.-практ. конференции. Орел, 2023.

7. Заморева, И. Заключение под стражу: проблемы и перспективы // Научные высказывания. 2023. № 13.
8. Ишутина, А. Проблемы применения меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном процессе России / А.Н. Ишутина // Модернизация российского общества и образования. 2022.
9. Казача, М. Проблемы применения меры пресечения-заключение под стражу // Вопросы современной науки: проблемы, тенденции и перспективы (современный мир в условиях глобальной турбулентности). 2022.
10. Харитонов, С. Проблемы применения мер пресечения в виде заключения под стражу с позиции практики военных судов // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. 2024. № 3 (320).
11. Чулков, И. Проблемные вопросы доказывания обоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Юридическая наука. 2023. № 8.