

*Зариленко Кристина Юрьевна*  
*магистрант, кафедра уголовного права и процесса ЧОУ ВО*  
*«СибЮУ»*

*Научный руководитель: Деришев Юрий Владимирович*  
*д.ю.н, профессор*  
*ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет»*

## ДОПУСТИМОСТЬ КАК СВОЙСТВО ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

*Аннотация:* В настоящей статье исследуется проблема допустимости доказательств в уголовном процессе. В статье отмечается, что вопросы допустимости доказательств в уголовном процессе относятся к числу основополагающих в теории доказательств, которая в свою очередь, является центральным звеном всей системы уголовного судопроизводства.

*Ключевые слова:* доказательства, свойства доказательств, допустимость, уголовный процесс.

*Abstract:* This article examines the problem of admissibility of evidence in criminal proceedings. The article notes that the issues of admissibility of evidence in criminal proceedings are among the fundamental ones in the theory of evidence, which in turn is the central link of the entire system of criminal proceedings.

*Keywords:* evidence, properties of evidence, admissibility, criminal procedure.

В настоящее время одним из ключевых направлений правовой деятельности является уголовный процесс, который представляет собой государственный инструмент организации вопросов уголовного преследования за совершение различного рода преступных посягательств.

Отличительной чертой уголовного судопроизводства является его ярко выраженный стадийный характер, который, в свою очередь, подчеркивает поступательный характер процедуры расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела. Разделение процесса уголовного преследования лиц, допускающих преступные деяния, на отдельные стадии позволяет выделить отдельные этапы рассматриваемого процесса, что, в свою очередь, создает более цельную картину производства по уголовным делам в контексте общегосударственной задачи противодействия преступности [2].

Важнейшее значение имеют сформулированные в рамках статьи 88 УПК РФ правила оценки доказательств, которые выделяют четыре основных критерия, на основании которых подобная оценка производится. К числу указанных критериев, как известно, относятся относимость, допустимость, достоверность и совокупная достаточность.

Стоит отметить, что уголовное судопроизводство основано на принципе справедливости и предполагает, что выводы органов расследования и суда, рассматривающие уголовные дела, основываются на законных и доброкачественных доказательствах. Таким образом, одним из направлений развития уголовно-процессуального права является утверждение и развитие института допустимости доказательств [3].

На данный момент в науке уголовного судопроизводства довольно четко прослеживается тенденция увеличения дискуссий относительно категориального определения критерия допустимости доказательств [4].

Стоит сказать, что данное свойство доказательств в нормативно-правовых предписаниях действующего уголовно-процессуального законодательства прямого отражения не нашло, поэтому вызывает множество вопросов для развития ряда дискуссий. В этой связи позиция законодателя является спорной, так как он не определяя понятие допустимости доказательств, в то же время прямо указывает на противоположное понятие - недопустимые доказательства, что выглядит как минимум нелогично.

Допустимость является одним из свойств доказательств. В науке уголовно-процессуального права под допустимостью понимается свойство, характеризующее пригодность (юридическую значимость) доказательств с точки зрения законности источника, метода и приема, с помощью которых оно было получено, то есть процессуальной формы.

Данный термин вытекает из формализованного в рамках статьи 75 УПК понятия недопустимых доказательств, то есть доказательств, полученных с нарушением нормативно правовых предписаний уголовно-процессуального законодательства.

Ряд специалистов, рассматривая критерий допустимости доказательств, указывают на его принадлежность не только к форме, но и к содержанию информации, представляющей собой доказательственный материал. Однако в подобного рода трактовке происходит смешение понятий допустимости и относимости доказательств.

Так, в Конституции РФ указано, что: «При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона» [1].

По мнению известного ученого Ордоков М.Х. доказательства в уголовном судопроизводстве должны быть подтверждены аргументированными, безупречными и убедительными фактами [5]. Объективные, независимые от нашего сознания взаимосвязи между вещами и явлениями составляют основу для познания истины в суде, как и для познания всякой другой истины [6].

Таким образом, задача следователей и судей состоит в том, чтобы обнаружить действительные связи между преступлением и той средой, в которой оно произошло, то есть познание объективных свойств доказательств.

Стоит отметить, что именно вопросы допустимости доказательства являются основным предметом борьбы сторон защиты и обвинения в суде.

Однако необходимо установить лишь только те доказательства, которые могут служить основанием для принятия решения по уголовному делу.

На данный момент в уголовном процессе есть ряд ученых, которые выступают против предоставления суду права сокращать судебное следствие в тех случаях, когда он уже получил достаточное количество доброкачественной доказательственной информации, необходимой для правильного разрешения дела на наш взгляд данное мнение является ошибочным. Так, венгерский правовед Имре Сабо отмечает, что не следует требовать «представления, помимо необходимых доказательств, всех возможных (но не безусловно необходимых) доказательств» [7]. К ошибочной точке зрения, на наш взгляд приходит также профессор Элькинд П.С., он выступает против предоставления суду права, получив достаточное количество доказательственной информации, отказаться от получения информации избыточной, устанавливающей обстоятельства уже вполне установленные, является ошибочной, так как предполагает переоценку признания обвиняемым своей вины.

Стоит заметить, что выводы профессора Элькинд ГГ.С. не противоречат нашей точки зрения о предоставлении суду права сокращать судебное следствие в случаях, когда суд уже получил достаточную информацию для правильного разрешения уголовного дела.

В настоящее время в законе имеется пробел в виде отсутствия категориального определения критерия допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве, следовательно, эффективное разрешение, то есть законодательное закрепление категориального определения рассматриваемого критерия оценки доказательств видится оптимальным выходом из сложившейся ситуации и наиболее рациональным способом разрешения споров. Также, мы можем сделать вывод, что необходимо как обеспечение допустимых доказательств, так и достижение истины и справедливости при осуществлении предварительного расследования и

судебной власти, но лишь теми методами, что соответствуют нравственным и законным нормам.

### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс»
2. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / Под ред. В.П. Божьева. 3-е изд., перераб. и доп. - М., 2018. - С. 141.
3. Белкин А.Р. Теория доказывания: науч.-метод, пособие. - М., 1999. - С. 279.
4. Непранов Р.Г. Некоторые вопросы оценки свойств доказательств в уголовно-процессуальном праве России // Юрист-Правовед. - 2013. - № 4 (59). - С. 50-55.
5. Ордоков М.Х. Проблемы процессуального оформления осмотра места происшествия // Теория и практика общественного развития. - 2015. - №16. - С. 24.
6. Нагоева М.А. Проблемы использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в процессе доказывания по уголовным делам // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе, 2015. - С. 37.
7. Шамаев А.М. Роль следственно-оперативной группы при расследовании преступлений террористической направленности // Теория и практика общественного развития. — 2015,-№18.-С. 69.