

Чекушин Данила Сергеевич

Студент магистратуры

ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»

Россия, г. Тольятти

Научный руководитель: Савельева Ольга Юрьевна,

канд. юрид. наук

О ПРОБЛЕМАХ, СВЯЗАННЫХ С ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ЯВКИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

***Аннотация:** статья посвящена проблемам толкования признаков прикосновенности к преступлению и формулирования обобщённого определения данного уголовно-правового института. Автор обобщает существующие точки зрения, высказываемые в советской и постсоветской отечественной уголовно-правовой науке и делает выводы, формулируя авторское определение анализируемого института.*

***Ключевые слова:** преступление, прикосновенность к преступлению, понятие прикосновенности к преступлению, предикатное преступление, соучастие.*

***Annotation:** The article is devoted to the problems of interpreting the features of complicity to a crime and formulating a generalized definition of this criminal law institute. The author summarizes the existing viewpoints expressed in Soviet and post-Soviet domestic criminal law science and draws conclusions, formulating an author's definition of the analyzed institute.*

***Key words:** crime, complicity to a crime, concept of complicity to a crime, predicate crime, complicity.*

Как в историческом прошлом, так и в настоящем, институт суда присяжных имеет как своих сторонников, так и тех, кто подвергает критике отдельные аспекты его организации и функционирования.

Институт суда присяжных в современных реалиях российского государства продолжает привлекать к себе внимание исследователей и это не случайно.

В последние годы законодателем был реализован ряд новаций, направленных на развитие суда присяжных и его активное распространение. В 2016 году был принят Федеральный закон № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [1], а с 01.06.2018 г. суд с участием присяжных заседателей стал функционировать не только в судах уровня субъектов Российской Федерации, но и в районных судах.

Текущее реформирование свидетельствует о наличии избранного законодателем вектора развития данного института и его потенциала в рамках действующей судебной системы Российской Федерации.

В данном контексте со стороны специалистов исходит множество предложений, призванных способствовать дальнейшему совершенствованию функционирования суда присяжных. Даже звучат предложения о внесении изменений в текст Конституции Российской Федерации [2 (далее – Конституция РФ), в контексте совершенствования существующего регулирования суда присяжных на конституционно-правовом уровне.

Так, Н.Н. Тутаринова полагает, что «на конституционном уровне можно закрепить право участников процесса на отвод судей и присяжных, а также безусловность и общеобязательность конституционного правила о том, что коллегии присяжных могут выразить свою волю исключительно единогласно. Кроме того, в Конституцию РФ можно было бы включить обязанность граждан участвовать в отправлении правосудия аналогично их обязанности

защищать Отечество. Граждане не только вправе участвовать в отправлении правосудия (ст. 32 Конституции РФ), но и обязаны делать это» [3, с. 52].

Благое стремление, лежащее в основе данного предложения очевидно – это желание упрочнения позиций суда присяжных, а также обеспечения явки граждан в суд для участия в рассмотрении уголовных дел в процессуальном качестве присяжных заседателей.

Как указывается в публикациях, «граждане зачастую не являются в суд по приглашению из-за нежелания конфликтовать с работодателем и непонятности для них порядка и последствий исполнения роли присяжного заседателя. Явка граждан в суд по приглашениям составляет от 2 до 6 процентов» [4, с. 27].

«Граждане не хотят участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных, всячески избегают этого, уклоняются от данной публично-правовой обязанности всевозможными способами» [5, с. 51] – пишут специалисты.

Тем не менее, реализация предложения, направленного на формирование конституционно-правовой обязанности участия граждан в качестве присяжных заседателей крайне нежелательна.

Соблазн использовать для решения тех, или иных организационных вопросов функционирования государственно-властных институтов государственное принуждение всегда велик, но такое решение далеко не всегда будет обоснованным и эффективным.

Участие гражданина в качестве присяжного заседателя в рассмотрении дела должно быть осознанным и желаемым – в противном случае это неизбежно скажется на качестве такого участия. Тот, кто не хочет выполнять соответствующие обязанности, будет относиться к ним формально, а формализм в данной деятельности не принесёт никакой пользы.

Обеспечению явки в гораздо большей мере можно способствовать положительными стимулами, направленными на формирование желания

принимать участие в процессе рассмотрения и разрешения уголовного дела в качестве присяжного заседателя. Данный путь видится оптимальным. И начать следует с совершенствования организационных аспектов работы суда присяжных.

Так, ряд авторов, анализируя положения Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде [6], указывает на проблему обеспечения выплат присяжным заседателям.

После расчета, необходимые документы, «не позднее 10 рабочих дней, следующих за днем окончания судебного разбирательства, направляются уполномоченным работником аппарата суда с соответствующим сопроводительным письмом в финансовую службу управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации для исполнения не позднее 5-го рабочего дня месяца, следующего за месяцем, в котором присяжный заседатель исполнял обязанности по осуществлению правосудия» (п. 5.1.3 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде).

При этом, сам перечень подтверждающих документов и справок достаточно объемный.

Н.В. Буштец считает, что «нарушение установленных правил оплаты труда присяжного заседателя может послужить причиной, отталкивающей граждан от участия в отправлении правосудия. Процесс оплаты труда ни в коем случае для присяжных заседателей не должен отягощаться бумажной волокитой. Присяжный заседатель не должен обивать пороги государственных учреждений в надежде получить заслуженную плату» [7, с. 15].

Соответственно, необходимо предусмотреть упрощённый порядок обеспечения такой выплаты, свободный от излишней бюрократизации.

Также необходимо провести работу, направленную на повышение информирования граждан о статусе присяжного заседателя, а также высоких целях функционирования суда присяжных в современных условиях. Чувство

долга нельзя навязать – оно возникает изнутри и сформировать его может помочь грамотная организация соответствующей агитации.

Как верно указывается специалистами, «необходимо постоянно просвещать население, рассказывая о деятельности суда с участием присяжных заседателей, повышать интерес граждан к участию в отправлении правосудия. Не менее важным представляется одновременно выявлять уровень осведомленности населения о российском суде присяжных и степени доверия граждан к данному институту» [7, с. 20].

Безусловно, инструменты для повышения эффективности явки граждан для участия в рассмотрении дел в качестве присяжных заседателей могут быть использованы самые разнообразные, но крайне важно, чтобы в обществе начал повышаться уровень правосознания граждан. Лишь в этих условиях институт суда присяжных сможет успешно и поступательно развиваться.

Использованные источники

1. Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3859.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

3. Тутаринова Н.Н. Суд с участием присяжных заседателей как функциональная гарантия независимости правосудия в современной России // Администратор суда. 2024. № 1. С. 49-53.

4. Астафьев А.Ю. Социально-правовые основы осуществления правосудия по уголовным делам с участием присяжных заседателей // Администратор суда. 2018. № 1. С. 26-29.

5. Тутаринова Н.Н. Суд с участием присяжных заседателей как функциональная гарантия независимости правосудия в современной России // Администратор суда. 2024. № 1. С. 49-53.

6. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 г. № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Российская газета, № 246, 05.11.2004.

7. Буштец Н.В. Организация деятельности суда с участием присяжных заседателей: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 271 с.