

УДК 343.222.6

Кохановский Константин Петрович

Студент магистратуры

ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»

Россия, г. Тольятти

Научный руководитель: Савельева Ольга Юрьевна,

канд. юрид. наук.

**О ПРОБЛЕМАХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ
ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ ПРИ ЗАЩИТЕ ОТ
ПОСЯГАТЕЛЬСТВ НА ПОЛОВУЮ СВОБОДУ И
НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ**

***Аннотация:** статья посвящена проблемам противодействия посягательствам на половую свободу и неприкосновенность личности, посредством использования необходимой обороны. Автор анализирует существующее регулирование и делает вывод о необходимости совершенствования ч. 1 ст. 37 УК РФ, направленном на уточнение возможности неограниченной защиты при противодействии данным преступлениям.*

***Ключевые слова:** необходимая оборона, пределы необходимой обороны, неограниченная защита, половые преступления, посягательства на половую свободу и неприкосновенность.*

***Annotation:** The article is devoted to the problems of countering encroachments on sexual freedom and personal integrity through the use of necessary defense. The author analyzes the existing regulation and concludes that it is necessary to improve Part 1 of Article 37 of the Criminal Code of the Russian Federation, aimed at clarifying the possibility of unlimited protection when countering these crimes.*

Key words: necessary defense, limits of necessary defense, unlimited protection, sexual offenses, violations of sexual freedom and inviolability.

В современных реалиях посягательства на половую свободу и неприкосновенность личности продолжает оставаться проблемой, вызывающей широкий резонанс и обоснованную тревогу общественности. Данные современных исследований говорят о ежегодном совокупном увеличении числа преступлений такого рода – в частности, с 2010 по 2024 г. число посягательств, ответственность за которые предусмотрена ст. 132 УК РФ, выросло на 61,5%, по ст. 133 УК РФ – на 111%, по ст. 134 УК РФ – на 79%, а по ст. 135 УК РФ – на 165%, при незначительном снижении числа деяний, предусмотренных ст. 131 УК РФ [1, с. 7].

Данные посягательства характеризуются повышенной общественной опасностью, причиняя вред личности, несоизмеримый с вредом, который может быть причинён большей частью других преступлений, травмируя психику и препятствуя дальнейшей полноценной жизни потерпевшей (потерпевшего) в социуме.

Важным инструментом защиты личности от противоправных насильственных посягательств был и остаётся институт необходимой обороны, предусмотренный ст. 37 Уголовного кодекса Российской Федерации [2] (далее – УК РФ).

К сожалению, существующее регулирование не предполагает защиту от посягательства на половую свободу и неприкосновенность любыми средствами, как это предусмотрено при посягательствах, связанных с опасностью для жизни обороняющегося, или иных лиц.

То есть, если оборона со стороны потерпевшего в рассматриваемой ситуации посягательства на половую свободу и неприкосновенность приведёт к гибели нападавшего – потерпевший имеет шанс быть привлечённым к уголовной ответственности.

Приведём соответствующий пример из судебной практики: «В судебном заседании Д. показала, что вместе с коллегой по работе Ф. находилась в квартире Ш. После того как Ф. зашел в ванную комнату, Ш., повалив ее на диван и применив силу, попытался раздеть и изнасиловать. Когда она закричала, прибежал Ф. и освободил ее. Тогда Ш. взял нож и потребовал делать все, что он скажет, иначе живым из квартиры никто не выйдет. Она восприняла его угрозу как реальную и сильно испугалась. Ф. выбил нож из рук Ш., обхватил его, пытаясь удержать, чтобы дать возможность ей убежать, но Ш. сбил ее с ног. Пытаясь уползти, она нашла нож, которым Ш. им угрожал. Не осознавая, что нож у нее в руке, стала наносить им удары Ш., чтобы он ее отпустил, пока Ф. не остановил ее» [3].

Результатом оборонительных действий потерпевшей стала смерть нападавшего и привлечение к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Лишь после ряда обжалований, деяние было переквалифицировано на иной состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 108 УК РФ.

По вопросу соразмерности отражения половых преступлений любыми средствами в науке нет единой позиции.

А.Н. Попова уверена, что «причинение невосполнимого вреда здоровью или гибель нападавшего при обороне от тяжкого преступления нужно рассматривать как необходимую оборону» [4, с. 31].

О.А. Сулименко считает, что «при предотвращении изнасилования является соответствующей только оборона с причинением тяжкого вреда здоровью, но не причинение смерти насильнику» [5, с. 173].

Но, как указывается другими авторами, «жертва изнасилования пытается защищаться от насильника в непредвиденной ситуации, она не способна в критической ситуации реально оценивать опасность, она противостоит преступному покушению, защищается от тяжкого преступления всеми подручными средствами и способами необходимой обороны» [6, с. 13].

Является бесспорным, что половые преступления, особенно связанные с посягательствами на несовершеннолетних, причиняют не только телесный вред, но и причиняют огромный вред психике жертвы подобного деяния. Лица, пережившие насилие такого рода, вынуждены преодолевать психическую травму, чтобы вернуться к нормальной жизни в социуме, а в ряде случаев последствием такого преступления становится попытка потерпевшего (потерпевшей) лишить себя жизни.

Материалы современных научных работ в области психиатрии указывают на это: «суицидальные попытки, совершенные потерпевшими, являются истинными и только по случайному стечению обстоятельств не заканчиваются летальным исходом. Преобладают наиболее тяжёлые формы самоповреждений, связанные с ранениями, падением с высоты и т.д., носящие угрожающий жизни характер» [7, с. 60].

Сказанное говорит об особой общественной опасности подобных преступлений, а причиняемый вред – несоизмеримым с многими другими противоправными посягательствами.

Необходимо создать дополнительные и значимые гарантии защиты личности от посягательств, связанных с половыми преступлениями, соответствующие принципу справедливости. Для этого следует изменить диспозицию ч. 1 ст. 37 УК РФ, позволяя лицу защищаться всеми доступными (возможными) средствами и способами, включая лишение жизни нападавшего, когда тот совершает деяние, направленной против половой свободы и неприкосновенности личности.

Таким образом, ч. 1 ст. 37 УК РФ в новой редакции может быть сформулирована следующим образом: «Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием,

опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, либо это посягательство было направлено на половую свободу или неприкосновенность обороняющегося или другого лица».

Совершенствование института необходимой обороны является несомненно важным. Регулирование правомерности действий обороняющегося лица должно быть предельно чётким и справедливым, создавая со стороны государства гарантии защищённости граждан в правовом государстве.

Использованные источники

1. Тыдыкова Н.В. Концепция российской уголовно-правовой политики в сфере охраны половых отношений: дис. ... докт. юрид. наук. Барнаул, 2024. 563 с.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 22.05.2019 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

4. Попов А.Н. Научно-практический комментарий к постановлению пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». СПб.: Санкт-Петербургский юрид. ин-т (фил.) Ун-та прокуратуры Российской Федерации, 2020. 64 с.

5. Сулименко О.А. Право женщины на необходимую оборону при изнасиловании // Молодой ученый. 2018. № 49 (235). С. 172-174.

6. Антонов А.Г. К вопросу о необходимой обороне при изнасиловании // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. 2020. № 4 (6). С. 9-15.

7. Захарова Н.М., Зубарева О.В. Суициды пострадавших от насилия // Российский психиатрический журнал. 2014. № 3. С. 55-62.