

*Бугель Николай Васильевич*  
*доктор юридических наук*  
*профессор кафедры гражданского и*  
*международного частного права*  
*Кайзер Марк Александрович*  
*Студент 2 курса «Юриспруденция»*  
*магистерская программа «Гражданское и предпринимательское*  
*право в условиях рыночной экономики»*  
*Ленинградский Государственный Университет имени А.С. Пушкина*

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕУСТОЙКИ КАК СПОСОБА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

*Аннотация:* в статье автором поднимаются важные аспекты правового института неустойки, как самостоятельного элемента исполнения обязательств в правоотношениях между субъектами гражданского оборота. Кроме того, автор обращает внимание на необходимость анализа существующей правоохранительной деятельности, поскольку это позволяет выявить недостатки и пробелы в сфере действующего законодательства.

*Ключевые слова:* неустойка, судебная практика, способ исполнения обязательств, штраф, порядок.

*Annotation:* in the article, the author raises important aspects of the legal institution of penalties as an independent element of fulfilling obligations in legal relations between subjects of civil turnover. In addition, the author draws attention to the need to analyze existing law enforcement activities, as this allows us to identify shortcomings and gaps in the field of current legislation.

**Keywords:** *penalty, judicial practice, way of fulfilling obligations, fine, order.*

В настоящее время обеспечение исполнения обязательств является одним из стандартных институтов гражданского права. Согласно древнеримскому праву, институт неустойки представлял собой условное соглашение между сторонами гражданских правоотношений. Такая форма договоренности предусматривала зафиксированную сумму или условие, по которому должник обязан выплатить штраф в случае невыполнения своих обязательств, что служило не только мерой ответственности за нарушение<sup>1</sup>.

На территории Российского государства институт неустойки появился во времена Ярослава Мудрого. Кроме этого, в древнерусском праве неустойка имела такие понятия как «вира», «пеня», «рост» и другие значения, берущие своё начало от термина «устой», которые обозначал исполнение обещания, верность своему слову<sup>2</sup>. Однако со времён Судебника институт неустойки прекратил своё существование до советского периода. С 1922 года институт неустойки вновь обретает свою значимость. С 1930 годов в советском гражданском праве появляется новый институт, выраженный в виде обязательной договорной неустойки, т.е. ранее неустойка выплачивалась только в том случае, если она была прописана в договоре.

В настоящее время неустойка, закреплена в ст. 330 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Согласно п.1 ст. 330 ГК РФ под неустойкой следует понимать: «...определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права. / Под ред. и с предисл. В.А Томсинова. - М.: Зерцало, 2013. - С.315.

<sup>2</sup> Ахмедов А.Я., Беляев Р.А. Институт астрента в гражданском праве России // Наука и современность. – 2016. - № 44. – С. 171.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.

Из представленного следует, что законодатель закрепил легальное определение понятию «неустойка», чем подтвердил важность института неустойки в восстановлении нарушенных прав. В трудах К.А. Анненкова указывается, что неустойка является особым средством по восстановлению нарушенных прав, ни поскольку данные действия отражены не только обязательствами, но и закреплены договором<sup>4</sup>.

Согласимся с данным высказыванием, потому как неустойка - это способ предотвращения нарушения обеспечения обязательств, закрепленных в договоре или законе.

*Рассмотрим пример судебной практики.*

Арбитражный суд Белгородской области вынес решение от 6 октября 2022 г. по делу № А08-12914/2021 в отношении Компании 1. С иском заявлением обратилась Компания 2 (далее — истец) к Компании 1 (далее — ответчик) о взыскании задолженности по договору аренды помещения. В исковых требованиях указано следующее: между ним и ответчиком был заключен договор аренды помещения от 10.09.2021 года. Сумма задолженности по платежам составила 765 тысяч рублей, 91,3 тысяч рублей сумма неустойки за просрочку за неисполнение обязательств по внесению арендных платежей за период от 10.09.2021 по 10.07.2022. Договор ответчику был отправлен по электронной почте.

Истец предоставил в суд, зарегистрированный договор аренды между сторонами. В договоре указано, что если одна из сторон не исполнит обязательства в надлежащем исполнении, то ей будет выставлена неустойка в размере 10,9% за каждый день просрочки от общей суммы задолженности.

Ответчик судебное заседание представителя не направил, но ранее в своём отзыве против исковых требований возражал и просил применить

---

<sup>4</sup> Анненков К.А. Система русского гражданского права. Том 3. Обязательственные права. /К.А. Анненков. - СПб., 1898. - С. 243.

статью 333 Гражданского кодекса РФ снижение размера неустойки на 5% от общей суммы задолженности.

Проанализировав материалы, представленные сторонами, суд переходит к следующему. Исковое требование Компании 2 удовлетворено частично, поскольку между сторонами был заключен договор аренды. Согласно условиям этого договора, одна из сторон обязуется ежемесячно платить арендную плату в размере 60 000 рублей, и платеж должен быть произведен не позднее 10-го числа каждого месяца — то есть арендатор обязан переводить указанную сумму на расчетный счет арендодателя. Кроме этого, в п. 5.1 и п.5.2 закреплено о сроках вступления договора в силу пролонгацией.

В дополнительном соглашении от 09.09.2022 стороны согласовали изменения условий по аренде, увеличив арендную плату до 107 тыс. рублей в месяц.

В связи с этим, суд принял решение: исковые требования удовлетворить частично, взыскать с Компании 1 сумму долга в размере 765 тысяч рублей, плюс неустойку в размере 23 тысяч рублей, с учетом пересчета<sup>5</sup>.

Приведенный пример судебной практики закрепляет неустойку, как один способов обеспечения исполнения обязательств, а также неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности должника.

В законе говорится, что «...несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке»<sup>6</sup> (ст. 333 ГК РФ).

То есть законодатель установил обязательную форму по утверждению неустойки, где устная форма соглашения или сделки влечет недействительность по возникновению о неустойке.

В гражданском законодательстве Российской Федерации, как и во многих зарубежных странах, договор считается заключенным и

---

<sup>5</sup> Решение Арбитражного суда Белгородской области от 6 октября 2022 г. по делу № А08-12914/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/cuQEj0jZ9eo2/> (Дата обращения: 17.05.2025)

<sup>6</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.

действительным, если стороны достигли согласия по существенным условиям<sup>7</sup>.

Однако если при наличии разногласий выясниться об условиях неустойки в устной форме, то доказывать его наличие и условия становится сложнее без письменных доказательств.

Поэтому устная договоренность о неустойке может быть теоретически допустимой, когда подтверждается доказательствами, например, свидетелями, корреспонденцией<sup>8</sup>.

Но при этом в практике часто возникают сложности с её подтверждением, что может привести к признанию таких условий недействительными или трудностям в их взыскании.

В результате хотелось бы отметить, что из всех способов обеспечения исполнения обязательств является не самым действенным элементом гражданско-правовой ответственности по исполнению обязательств, однако она является наиболее распространенной, поскольку представляет собой удобное средство упрощённых компенсаций между сторонами. Институт неустойки в гражданском законодательстве России является весьма сложным и простым одновременно.

### **Список используемых источников и литературы**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.

2. Решение Арбитражного суда Белгородской области от 6 октября 2022 г. по делу № А08-12914/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. Режим

---

<sup>7</sup> Лазаренкова О.Г. Законная неустойка: некоторые актуальные вопросы правоприменения / О.Г. Лазаренкова // XV Международная научно-практическая конференция. Санкт-Петербург, 2021. – С. 161.

<sup>8</sup> Брагинский М.И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2011. – С. 459.

доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/cuQEj0jZ9eo2/> (Дата обращения: 17.05.2025)

3. Анненков К.А. Система русского гражданского права. Том 3. Обязательственные права. /К.А. Анненков. - СПб., 1898. – 494 с.

4. Ахмедов А.Я., Беляев Р.А. Институт астрента в гражданском праве России // Наука и современность. – 2016. - № 44. – С. 168—177.

5. Брагинский М.И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2011. – 847 с.

6. Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права. / Под ред. и с предисл. В.А Томсинова. - М.: Зерцало, 2013. - 513 с.

7. Лазаренкова О.Г. Законная неустойка: некоторые актуальные вопросы правоприменения / О.Г. Лазаренкова // XV Международная научно-практическая конференция. Санкт-Петербург, 2021. – С. 160—163.