

*Галеев А.М.,
Студент 3 курса,
направление подготовки «Административное, финансовое право»
Московский финансово-юридический университет МФЮА
Россия г. Москва*

**ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ
РФ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЮ)
ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ**

***Аннотация:** Статья посвящена организации деятельности органов прокуратуры РФ по противодействию легализации преступных доходов. В работе рассматриваются ключевые функции прокуратуры в данной сфере, включая надзорные и судебные механизмы. Анализируются основные формы участия прокуроров в делах, такие как дача заключений и вступление в процесс в качестве третьего лица на примерах из судебной практики, обобщение которой приведено в статье.*

***Ключевые слова:** прокуратура, противодействие отмыванию доходов, судебная практика, прокурорский надзор.*

***Annotation:** The article focuses on the organization of activities of the Prosecutor's Office of the Russian Federation in combating money laundering. The study examines the key functions of prosecutors in this area, including supervisory and judicial mechanisms. The paper analyzes the main forms of prosecutorial involvement in cases, such as providing legal opinions and joining proceedings as a third party, with examples from judicial practice summarized in the article.*

***Key words:** prosecutor's office, money laundering, judicial practice, prosecutorial supervision.*

Органы прокуратуры Российской Федерации являются активным участником мероприятий, проводимых в рамках плана по реализации Концепции развития национальной системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем. Это вполне закономерно, поскольку органы прокуратуры не только обладают универсальными надзорными полномочиями, но и поддерживают государственное обвинение в суде, обеспечивают участие в гражданском и арбитражном процессах, организуют международное сотрудничество. По всем этим направлениям тематика борьбы с отмыванием доходов проходит красной нитью.

В силу пункта 1.1 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 08.02.2017 № 87 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» прокурорам надлежит обеспечивать эффективность организации и действенность надзора за соблюдением законов в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем.

Реализация полномочий по защите в судебном порядке интересов общества и государства посредством пресечения попыток незаконного и искусственного использования права на обращение в суд недобросовестными хозяйствующими субъектами и их представителями с целью неправомерного вывода за границу денежных средств и легализации находящегося в теневом обороте имущества является действенным механизмом решения стоящих перед органами прокуратуры задач.

Основной формой участия прокуратуры в делах обозначенной категории является вступление в судебные процессы как для дачи заключений, так и в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Поэтому в Генеральной прокуратуре Российской Федерации регулярно анализируется практика участия

прокуроров в рассмотрении судами дел, связанных совершением сомнительных финансовых операций и сделок, имеющих признаки фиктивности.

Так, за 2020-2021 год прокурорами обеспечено участие в рассмотрении судами порядка 200 дел (прокуратуры республик Крым, Башкортостан, Татарстан, Марий-Эл, Удмуртской Республики, Приморского и Пермского краев, Волгоградской, Ивановской, Калужской, Ленинградской, Московской, Псковской, Самарской, Свердловской, Смоленской, Томской и Челябинской областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга).

В большинстве случаев суды по собственной инициативе привлекают прокуроров в дела по спорам о взыскании денежных средств по несуществующим (мнимым) сделкам, заключенным участниками хозяйственного оборота.

Например, Арбитражным судом Республики Башкортостан в соответствии с позицией, привлеченной им в дело прокуратуры республики отказано в удовлетворении иска хозяйствующего субъекта о взыскании с контрагента несуществующего долга в размере около 200 млн. рублей, образовавшегося в результате якобы ненадлежащего исполнения договора купли-продажи ценных бумаг и договоров уступки права требования. При помощи прокурора суду удалось установить, что фактически спорные сделки по купле-продаже ценных бумаг и уступке прав требований не совершались, а сторонами создан формальный документооборот для придания видимости легальности финансовых правоотношений (дело No А07-28187/2019).

Когалымским городским судом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с участием привлеченного им в дело прокурора рассмотрен спор между физическими лицами, пытавшимися ввести в легальный оборот более 60 млн. рублей путем взыскания денежных средств с одного из них по фиктивной расписке. Данное прокуратурой правовое заключение

притворности сделки поддержано судом, которым в удовлетворении иска отказано (дело No 2-128/2021).

Заслуживает положительной оценки практика инициативного вступления прокуроров в дела анализируемой категории. Так, проведенный прокуратурой Удмуртской Республики мониторинг находящихся в судах споров позволил выявить и пресечь взыскание в судебном порядке по двум мнимым договорам займа более 75 млн. рублей.

Вступление прокурора в рассматриваемые судом общей юрисдикции дела позволило установить отсутствие реальной возможности заключения указанных сделок, совершение по ним финансовых операций, что при активном признании ответчиком иска свидетельствовало об искусственном создании кредиторской задолженности. При этом реальной целью обращения в суд была попытка сторон получить исполнительные документы для совершения операций с денежными средствами.

Используя полномочия, предоставленные частью 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прокуратура Челябинской области вступила в рассматриваемые арбитражным судом два дела по спорам между юридическими лицами о взыскании задолженности в общей сумме более 20 тыс. долларов США по контрактам, реальное исполнение которых материалами дела не подтверждено.

Основанием для вступления прокурора в дела послужила информация налогового органа о возможных попытках обратившегося в суд лица использовать судебные акты в целях вывода капитала за пределы территории Российской Федерации, о чем свидетельствует отсутствие перечислений по расчетным счетам контрагентов, по которым заявлены вычеты по декларациям по НДС (дела No 76-39783/2019, А76-45767/2019 на рассмотрении).

Также распространена схема обращения в суды с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов.

Например, в рамках рассмотрения Глазовским районным судом Удмуртской Республики заявления хозяйственного общества о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда на сумму 300 млн. рублей прокурором активно использованы механизмы прокурорского надзора, в том числе организованы проверочные мероприятия силами органов налогового контроля, полиции, Росфинмониторинга. По их результатам предоставлены в суд доказательства того, что истец является номинальной организацией, с 2014 года экономическую деятельность не осуществляет.

Это привело к уклонению истца от дальнейшего участия в судебных заседаниях и, как следствие, оставлению его заявления без рассмотрения судом (дело № 13-53/2020).

Отмечается активизация исковой работы прокуроров в данной сфере. За 2020-2021 гг. в суды направлено более 1200 исков (заявлений), связанных с противодействием легализации преступно добытых доходов.

Несмотря на то, что 92% всех исков (заявлений) прокуроров по обозначенной тематике - это заявления о признании запрещенной к распространению в сети «Интернет» информации об оказании услуг по обналачиванию денежных средств (прокуратуры республик Башкортостан, Марий Эл, Пермского края, Кировской, Нижегородской областей и др.), имеется положительная практика оспаривания прокурорами в порядке статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации более 100 сомнительных сделок недобросовестных участников хозяйственного оборота, связанных с обналаживанием денежных средств (прокуратуры Удмуртской и Чувашской республик, Ленинградской, Свердловской, Ульяновской областей, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и др.).

Так, вступившим в законную силу решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга удовлетворены исковые требования прокурора к физическому и юридическому лицам о признании договора займа

недействительным, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания в доход Российской Федерации денежных средств в размере 9,5 млн. рублей. Суд согласился с позицией прокурора о том, что оспариваемая сделка совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка (дело № 2-1725/2021).

Основанием для обращения в суд послужили материалы проверки, проведенной по информации Росфинмониторинга, в ходе которой установлено, что между истцом и ответчиком заключен и удостоверен нотариусом договор займа. Службой судебных приставов на основании исполнительной надписи возбуждено исполнительное производство, денежные средства перечислены со счета юридического лица на счет гражданина, открытый в г. Томске, и сняты за короткий промежуток времени. Кроме того, в ходе проверки установлено фактическое отсутствие участников судебного процесса по месту регистрации, наличие у юридического лица признаков «транзитной» организации (отсутствует имущество, сотрудники, платежи, направленные на обеспечение финансово-хозяйственной деятельности, по расчетному счету обнаружено обналичивание денежных средств).

Недобросовестные участники хозяйственного оборота используют и иные способы легализации введенного в теневой оборот имущества.

Для выявления и пресечения незаконных финансовых схем, направленных на неправомерное использование и вывод денежных средств в нелегальный оборот, прокурорами принимается ряд соответствующих организационных мер.

Заслуживает внимания опыт прокуратуры Свердловской области, направившей по результатам проведенных по информации МРУ Росфинмониторинга по УФО проверок 10 представлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам В связи с установленными фактами нарушения участниками процесса законодательства

в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем. Проведенная работа помогла пресечь поступление в легальный оборот денежных средств, законность получения которых участниками процесса не подтверждена, на общую сумму более 60 млн. рублей.

Полномочия по инициированию пересмотра состоявшихся судебных актов реализованы также прокурорами Удмуртской Республики, Волгоградской, Саратовской, Псковской, Ивановской и Тюменской областей. Наиболее активно работа на данном направлении проделана прокуратурой Удмуртской Республики, по инициативе которой в 72 случаях обеспечен пересмотр судебных актов судов общей юрисдикции и мировых судов.

В целях организации надлежащего взаимодействия с арбитражными судами и судами общей юрисдикции многими прокурорами направлены руководству соответствующих судов письма о необходимости привлечения прокуроров к рассмотрению дел анализируемой категории.

Кроме того, Генеральная прокуратура Российской Федерации, осуществляя координационные функции по борьбе с преступностью, организует деятельность правоохранительных органов по проверке предполагаемых схем отмывания доходов. Например, в ходе совместной работы прокуроров, сотрудников оперативно-разыскных подразделений, следователей, специалистов финансовой разведки за 2022 год выявлено почти 900 фактов отмывания. При координирующей роли прокуратуры с использованием данных, полученных от финансовой разведки, за 2022 год следователями завершены с направлением в суд уголовные дела по более чем 650 преступлениям, предусмотренным ст.174, 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. В результате общих усилий по окончанным производством делам доказана легализация преступных доходов на сумму свыше 40 млрд рублей.

Прокуратура г. Москвы также информировала подчиненных прокуроров о положительном опыте участия прокурора в судебном разбирательстве, который используется для пресечения попыток незаконного и искусственного использования права на обращение в суд в противных интересам общества и основам правопорядка целях, в частности связанных с легализацией находящегося в теневом обороте имущества, обращая внимание на подобные обстоятельства также по делам обязательной категории и при рассмотрении обращений граждан.

Как показывает общероссийская практика, на территории различных регионов имеют место случаи использования недобросовестными участниками хозяйственного оборота в противоправных целях института судебной власти. Так, в столичном регионе появился новый вид мошенничества, объективная сторона которого связана с обращением в суд с иском о возврате фиктивных долгов к ответчику, фактически не проживающему по месту регистрации.

В г. Москве по инициативе суда либо участников процесса, а также по заявленным ходатайствам о вступлении в дело органы прокуратуры в основном привлекаются к разбирательству рамках арбитражного судопроизводства, тогда как судами общей юрисдикции это практикуется лишь в единичных случаях.

На этом фоне показательным является гражданское дело No 2-1159/2021 по иску Т. к АО «Банк ДОМ.РФ» (далее - Общество), рассмотренное Хамовническим районным судом г. Москвы.

Генеральной прокуратурой Российской Федерации прокуратуре города Москвы было поручено обеспечить участие в данном и других гражданских делах по спорам между Т. и Обществом в связи с наличием в обстоятельствах заключения сделок признаков фиктивности и возможного нарушения сторонами законодательства.

Необходимо отметить, что основанием для привлечения прокуратуры к участию в делах в качестве третьего (заинтересованного) лица может явиться как инициатива суда, так и соответствующие ходатайства сторон, самого прокурора, в том числе по обращению заявителя. В случае привлечения судом прокуратуры в качестве третьего либо заинтересованного лица возникает обязанность по информированию аппарата прокуратуры города для надлежащего оформления полномочий.

По указанному делу было заявлено ходатайство о вступлении в него прокуратуры в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Основанием послужило находящееся в производстве уголовное дело о мошенничестве по факту представления участниками настоящего процесса в суд фиктивных документов. Ходатайство судом в протокольной форме удовлетворено.

В дальнейшем аргументированная позиция представителя прокуратуры города об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании задолженности по договору поручительства в размере 25,4 млрд рублей способствовала вынесению судом 16.04.2021 решения об отказе в иске в полном объеме, которое 14.09.2021 оставлено без изменения апелляционной инстанцией Московского городского суда и вступило в законную силу.

Вместе с тем, учитывая латентный характер рассматриваемых сфер криминальной активности, следует продолжить наращивать прилагаемые усилия и повышать эффективность работы на данном направлении, в том числе уделяя внимание тем видам противоправной деятельности, в которых извлекается наибольший преступный доход, но случаи его легализации выявляются редко.

В соответствии со ст. 21 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 03.02.2025) «О прокуратуре Российской Федерации» одним из предметов надзора является исполнение законов, действующих на территории

Российской Федерации, органами государственной власти. В этой связи органы прокуратуры также проводят проверки исполнения законодательства о противодействии легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.

Например, в 2024 году прокуратура Ярославской области завершила проверку исполнения Управлением Роскомнадзора по Ярославской области требований законодательства о противодействии легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, законодательства в сфере осуществления контрольных функций за средствами массовой информации и в сети Интернет.

19.12.2022 Управлением Роскомнадзора по Ярославской области было получено представление прокуратуры Ярославской области на отдельные нарушения при проверке требований Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации». 16.01.2023 состоялось заседание по рассмотрению представления с участием представителей прокуратуры Ярославской области.

По итогам рассмотрения представления, меры, направленные на устранение выявленных замечаний приняты, указано на необходимость неукоснительного соблюдения требований действующего законодательства при исполнении должностных обязанностей и проверке нормативных требований в полном объеме¹.

Во исполнение приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 08.02.2017 № 87 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» подчиненные прокуратуры сообщают вышестоящим подразделениям информацию о практике прокурорского надзора за процессуальной деятельностью правоохранительных органов по

¹ <https://76.rkn.gov.ru/about/p38408/p38410>

противодействию преступлениям, связанным с легализацией (отмыванием) преступных доходов.

Выводы

На основе анализа деятельности органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию легализации доходов можно сказать, что прокуратура играет ключевую роль в системе контроля и надзора, а также активно участвует в судебных процессах. При этом прокуратура использует различные формы участия в судебных делах: от дачи заключений до вступления в качестве третьего лица.

Приведенные примеры из судебной практики прямо указывают, что прокуратура успешно предотвращает легализацию крупных сумм денег через фиктивные сделки и судебные иски. В частности, были предотвращены попытки легализации миллионов рублей через мнимые договоры купли-продажи ценных бумаг, фиктивные расписки и договоры займа. Прокуратура также выявляет и пресекает попытки недобросовестного использования судебной системы для вывода средств за границу и легализации теневых активов.

Особо отмечается важность инициативного вступления прокуроров в дела, так как это позволяет выявлять и пресекать незаконные схемы, которые могут быть не очевидны на первый взгляд.

Использованные источники

1. Информация о результатах проверок деятельности Управления Роскомнадзора по Ярославской области: сайт Управления [Электронный ресурс] URL <https://76.rkn.gov.ru/about/p38408/p38410> (дата обращения 15.05.2024).