

*Гладышева А.С.,
Магистрант 3 курса,
Кафедра уголовного права и национальной безопасности
Новосибирский государственный университет экономики и управления
Россия, г. Новосибирск*

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМАЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ
ДОЗНАВАТЕЛЯМИ ПОРУЧЕНИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ
СЛЕДОВАТЕЛЕМ**

***Аннотация:** В данной статье рассматривается взаимодействие следователя, как самостоятельного участника уголовного судопроизводства с дознавателем. Оглашаются проблемы связанные со сроками исполнения поручений. Подчеркивается важность внесения в новеллу законодательства возможность дознавателем направлять запрос о продлении срока для исполнения поручения следователя.*

***Ключевые слова:** Следователь, дознаватель, поручение, следственные действия, оперативно-розыскная деятельность.*

***Annotation:** This article examines the interaction of an investigator as an independent participant in criminal proceedings with an inquirer. Problems related to the deadlines for the execution of orders are announced. The importance of introducing into the new legislation the possibility for the inquirer to send a request for an extension of the time limit for the execution of the investigator's instructions is emphasized.*

***Keywords:** Investigator, interrogator, assignment, investigative actions, operational search activity.*

Следователь – это одна из наиболее значимых фигур уголовного процесса. Следователь, осуществляя предварительное расследование по уголовному делу. В том числе, взаимодействует с органами дознания.

В настоящее время взаимодействие следователей с органами дознания имеет сложный характер. Данные обстоятельства обусловлены повышением преступности на территории Российской Федерации, появлением новых видов преступлений и т.д.¹. Непродуктивное взаимодействие между сотрудниками данных структур в итоге приводит к следующим проблемам: всецело и полностью не проводится оперативно-розыскная деятельность и следственные действия; нарушается порядок хранения вещественных доказательств; уголовные дела приостанавливаются; нарушаются процессуальные сроки по материалам проверки и по уголовным делам и т. д.

В научной литературе существует ряд подходов к концептуализации феномена взаимодействия в уголовно-процессуальном контексте. Среди множества дефиниций особого внимания заслуживается формулировка, предложенная Т.В. Аверьяновой, которая характеризует данный феномен как координированную деятельность, направленную на верификацию фактических обстоятельств уголовного дела. Согласно данной концепции, эффективность взаимодействия детерминируется конгруэнтностью целевых установок, тактических задач, ресурсного обеспечения, пространственно-временных параметров и инструментальных аспектов деятельности субъектов уголовного судопроизводства.

В научной литературе значительное внимание уделяется интеракции между следственными подразделениями и органами дознания, однако настоящее исследование фокусируется на селективных аспектах данной проблематики. Оптимальная координация деятельности указанных структур представляется императивом для достижения общей целевой установки – качественного криминалистического расследования. Наши аналитические

¹ Матвеева М.С. Проблемы и пути совершенствования взаимодействия следователя с органом дознания в ходе предварительного расследования / М.С. Матвеева // Аллея науки. –Т 1. – № 64. – 2022. – С. 1064.

изыскания позволяют констатировать, что максимальная результативность взаимодействия достигается при инициации совместных процедур на начальном этапе уголовного судопроизводства, а именно в период возбуждения уголовного дела. Данный вывод обусловлен комплексным исследованием эффективности интегративных механизмов в системе правоохранительных органов.

Несмотря на обширные исследования в области уголовно-процессуального права, в современной юридической науке отсутствует четко сформулированная дефиниция термина, характеризующего процессуальные отношения между следственным аппаратом и дознавательными структурами, что свидетельствует о существующем пробеле в теоретической базе правоохранительной деятельности².

Анализируя научные труды таких авторов, как: Б.А. Викторова, А.П. Кругликова, Ф.М. Кобзарева и А.П. Ипакяна, можем систематизировать различные мнения по поводу рассмотрения данного понятия (Приложение А).

В академической литературе представлены многочисленные таксономии интеракций между следственными структурами и подразделениями дознания, дифференцированные по функциональным, процессуальным, хронологическим и нормативно-правовым критериям. Исходя из комплексного анализа существующих классификаций, представляется методологически обоснованным приоритизировать нормативно-правовой аспект как фундаментальный классификационный критерий.

Доминирующей модальностью процессуального взаимодействия в рассматриваемой системе является делегирование следователем определенных процессуальных действий органу дознания посредством формализованного поручения. Эффективность данного механизма детерминируется обеспечением адекватного доступа сотрудников дознания к

² Обанина А.О. Проблемы взаимодействия следователя и органов дознания /А.О. Обанина // Научные исследования молодых ученых / Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 ч. 2020. – С. 26.

релевантным материалам уголовного дела в объеме, необходимом для компетентной реализации делегированных полномочий³.

В современной уголовно-процессуальной доктрине отсутствие законодательно установленного временного регламента для исполнения поручений следователя представляет значительный научно-практический интерес. Дискреционные полномочия следователя включают определение темпоральных границ исполнения поручений, которые варьируются в зависимости от сложности криминалистической ситуации в конкретном уголовном деле.

Представляется целесообразным нормативное закрепление процедуры пролонгации сроков исполнения поручений в случаях объективной невозможности их своевременной реализации. В частности, субъект дознания, столкнувшийся с препятствиями при исполнении делегированных полномочий, должен обладать процессуальной возможностью инициировать продление установленного срока посредством составления аргументированного запроса.

Имплементация указанного процессуального механизма в статью 38 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации представляется необходимым элементом совершенствования нормативной базы взаимодействия следственных органов и органов дознания.

В контексте процессуально-правовой методологии существенную роль играет формирование коллективных следственных подразделений, регламентируемое частью 2 статьи 163 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Данная организационная модель демонстрирует значительное повышение качественных и результативных показателей досудебного расследования.

Приоритетным вопросом юридической практики является механизм

³ Иванов Д.А. Актуальные вопросы взаимодействия следователя, дознавателя с органами дознания в целях повышения эффективности деятельности по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением / Д.А. Иванов // Вестник экономической безопасности. – 2018. – №2. – С. 117.

вспомогательного функционирования органов дознания при имплементации отдельных процессуальных мероприятий следственного характера. Эмпирические исследования подтверждают, что консолидация следственных ресурсов обеспечивает множественные преимущества, среди которых особо выделяются:

- оптимизация темпоральных параметров предварительного расследования;
- потенциал для рационализации тактических алгоритмов, включая параллельное осуществление множественных следственных процедур.

Важно указать, что на данный момент времени в современной практике организация сотрудничества между следователями и сотрудниками органов дознания сопровождается проблемами теоретического и прикладного характера ввиду повышения совершаемых преступлений и снижением раскрываемости, что, в свою очередь свидетельствует о зависимости качества проведенного расследования от вовлеченности в него других участников уголовного судопроизводства.

Эффективное функционирование уголовного судопроизводства детерминировано координированной деятельностью следственных органов и органов дознания, реализуемой посредством различных форм взаимодействия. Имплементация данных форм сотрудничества демонстрирует значительную результативность на этапе предварительного расследования, что обусловлено синхронизацией целевых, темпоральных и локационных параметров совместной деятельности указанных структур.

Для оптимизации интеракции между следственными органами и органами дознания представляется целесообразным модернизировать существующую систему информационного обмена. Данная модификация создаст предпосылки для эффективной координации следственной и оперативно-розыскной деятельности, обеспечит своевременную и тактически обоснованную реализацию следственных мероприятий, а также повысит

эффективность использования полученных в результате оперативно-розыскной деятельности данных.

В задачи взаимодействия следователя и сотрудников органов дознания входит установление обстоятельств преступного события и лица, совершившего это деяние.

В научной литературе по уголовному процессу принято дифференцировать взаимодействие следователя с органами дознания на две фундаментальные категории: организационное и процессуальное сотрудничество. Особый интерес представляет процессуальное взаимодействие, которое характеризуется применением специфического инструментария, регламентированного уголовно-процессуальным законодательством, и заключается в имплементации определенных координационных методов и средств.

Следует отметить возможность делегирования следователем полномочий по розыску скрывшихся в ходе уголовного производства лиц посредством специальных поручений. Кроме того, практикуется координация усилий по идентификации и обнаружению имущества, потенциально подлежащего аресту с целью последующего восстановления нарушенных прав участников уголовного судопроизводства.

Существенным элементом процессуального взаимодействия является взаимная поддержка при осуществлении следственных действий, когда, например, при проведении обыска дознаватель, опираясь на профессиональный опыт, может предоставить следователю ценные рекомендации. Помимо перечисленных форм, в правоприменительной практике наблюдаются и иные методические и координационные механизмы, возникающие в процессе профессиональной коллаборации данных субъектов⁴.

Регламентация коллаборативных процедур между следственными и

⁴ Динара Я.Б. Формы взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений / Я.Б. Динара, С.К. Рамидин // Закон и право. – 2022. – № 2. – С. 132.

дознательными органами осуществляется посредством ведомственных нормативно-правовых актов, издаваемых соответствующими министерствами и ведомствами. Данные подзаконные акты детерминируют организационное взаимодействие, устанавливая алгоритмы координации деятельности при расследовании преступных деяний и реализации совместных оперативно-следственных мероприятий. Нормативно зафиксированные механизмы интеракции между указанными структурами обеспечивают регулирование существенных аспектов организационно-процессуальной деятельности в контексте уголовно-процессуального производства⁵.

В контексте современной юридической практики механизмы межведомственного взаимодействия следственных и дознательных структур представляют собой сложную систему информационно-аналитических и организационно-правовых процедур. Первичным элементом данной системы является трансфер сведений от дознательных подразделений следственным органам о криминогенных инцидентах, зафиксированных в пределах их территориальной юрисдикции, а также о необходимости процессуальных интервенций. Информационный обмен включает в себя передачу материалов, полученных посредством оперативно-розыскной деятельности, с целью юридической квалификации и принятия решения о возбуждении производства по уголовному делу. Существенное значение имеет систематическое предоставление результатов оперативно-розыскных мероприятий руководству следственных подразделений. Методологически значимым аспектом является совместная разработка стратегий проведения комплексных оперативно-следственных мероприятий, направленных на оптимизацию процесса расследования. Аналитический компонент взаимодействия реализуется через систематическое исследование данных, аккумулированных в ходе оперативной работы и процессуальных действий. Дополнительно следует отметить наличие альтернативных форм

⁵ Кругликов А.П. Следователь — орган предварительного следствия в современном уголовном процессе России / А.П. Кругликов // Российская юстиция. — 2019. — № 7. — С. 34

координации, направленных на повышение эффективности противодействия криминальным проявлениям и оптимизацию организационно-управленческих процессов в сфере правоохранительной деятельности⁶.

Условиями для привлечения к взаимодействию следователем сотрудника подразделения дознания являются: производство неотложных следственных действий в порядке, предусмотренном ст. 157 УПК РФ; исполнение поручения следователя, поступившего в порядке ст. 152 УПК РФ; исполнение поручения следователя о задержании лица, находящегося в розыске, по месту его обнаружения⁷.

Совместная деятельность сотрудников следственных органов и сотрудников дознания особенно необходима при расследование уголовных дел, вызывающих общественный резонанс или имеющие множество эпизодов.

В современном правовом дискурсе актуализируется вопрос о необходимости законодательной регламентации процедуры исполнения поручений, направляемых следственными органами в подразделения дознания. Анализ правоприменительной практики демонстрирует существенный дефицит эффективности в данной области: следователи зачастую формулируют поручения без детализации конкретных процессуальных и оперативно-розыскных мероприятий, необходимых для всестороннего расследования уголовного дела. Следствием подобной неопределенности становится формальное реагирование органов дознания, констатирующих невозможность исполнения поручения ввиду его неконкретности.

В целях совершенствования межведомственной координации в уголовном судопроизводстве представляется научно обоснованным внести в уголовно-процессуальный кодекс специализированное положение. Данная новелла должна регламентировать методологию конструирования,

⁶ Сеницын В.А., Гавриков В.А. Особенности взаимодействия следователя и органа дознания // Актуальные проблемы борьбы с преступностью. Материалы межвузовской научно-практической конференции. Тула – 2022. – С. 117.

⁷ Сеницын В.А., Гавриков В.А. Указ. соч. С. 119.

трансмиссии и имплементации инструктивных директив следственных органов. Интеграция подобной нормативной дефиниции потенциально интенсифицирует эффективность процессуальных взаимоотношений между участниками следственных мероприятий в рамках юридического дискурса.

Продуктивность взаимодействия следователя с сотрудниками органов дознания может быть проявлена в следующем:⁸

- взаимодействие должно начинаться еще до возбуждения уголовного дела. Как отмечали В.М. Бурыкин и Ю.Т. Деревягин: «... чем раньше возникнет такое взаимодействие, тем больший успех может быть достигнут, т. к. следователь лучше, чем оперативник, может определить наличие или отсутствие в оперативных материалах законных поводов и достаточных оснований для возбуждения уголовного дела»;

- руководителем следственного органа, а также ведомственным контролем должны пресекаться факты формальных поручений и формальных ответов;

- на территориальном уровне необходимо оптимизировать работу создаваемых следственно-оперативных групп. Несмотря на то, что в положениях ст. 163 УПК РФ нашли отражение полномочия руководителя и членов следственной группы, нельзя сказать о том, что они охвачены в полном объеме. В частности, не детализирован порядок взаимодействия следователей, входящих в состав следственной группы, с органом дознания.⁹

- должны быть налажены надлежащие и эффективные каналы информирования сотрудников между собой.

В ходе научного исследования уголовно-процессуального законодательства представляется целесообразным внести дополнения в статью 163 УПК РФ. Участники уголовного судопроизводства, функционирующие в рамках следственно-оперативной группы,

⁸ Там же. – С. 120.

⁹ Логинова Н.Г. Следователь и орган дознания как субъекты взаимодействия в органах внутренних дел (по материалам ГУ МВД России по Красноярскому краю) / Н.Г. Логинова // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2021. – № 2. – С. 46.

характеризуются автономностью процессуального статуса и реализуют специфические полномочия в пределах установленной компетенции. Несмотря на независимость субъектов взаимодействия, эффективность расследования требует координации усилий. Предлагается законодательно закрепить положение о необходимости согласования основных направлений расследования преступления, а также планирования следственных и иных процессуальных действий посредством систематического обмена информацией между членами группы.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // – [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 12.06.2025).

Научная и учебная литература

2 Динара Я.Б. Формы взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений / Я. Б. Динара, С. К. Рамидин // Закон и право. – 2022. – № 2. – С. 132-134

3 Иванов Д.А. Актуальные вопросы взаимодействия следователя, дознавателя с органами дознания в целях повышения эффективности деятельности по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением / Д.А. Иванов // Вестник экономической безопасности. – 2018. – №2. – С. 117

4 Кругликов А. П. Следователь — орган предварительного следствия в современном уголовном процессе России / А.П. Кругликов // Российская юстиция. – 2019. – № 7. – С. 34-36

5 Логинова Н.Г. Следователь и орган дознания как субъекты взаимодействия в органах внутренних дел (по материалам ГУ МВД России по Красноярскому краю) / Н.Г. Логинова // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2021. – № 2. – С. 46 – 48

6 Матвеева М.С. Проблемы и пути совершенствования взаимодействия следователя с органом дознания в ходе предварительного расследования / М.С. Матвеева // Аллея науки. – Т 1. – № 64. – 2022. – С. 1063-1065

7 Обанина А.О. Проблемы взаимодействия следователя и органов дознания / А.О. Обанина // Научные исследования молодых ученых / Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 ч. 2020. – С. 26

8 Сеницын В.А. Особенности взаимодействия следователя и органа дознания / В.А. Сеницын, В.А. Гавриков // Актуальные проблемы борьбы с преступностью. Материалы межвузовской научно-практической конференции. Тула – 2022. – С. 114-120