

УДК 34. 4414

Бугель Николай Васильевич

доктор юридических наук

профессор кафедры гражданского и международного частного

права

Кайзер Марк Александрович

Студент 2 курса «Юриспруденция»

магистерская программа «Гражданское и предпринимательское

право в условиях рыночной экономики»

Ленинградский Государственный Университет имени А.С. Пушкина

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ НЕУСТОЙКИ

Аннотация: в научной статье автор поднимает важные вопросы, связанные с современным институтом неустойки. Неустойка, как вид гражданско-правовой ответственности, служит инструментом обеспечения исполнения обязательств и наказания за их нарушения. Автором уделяется внимание вопросам правомерности применения неустойки, а также правоприменительной деятельности, поскольку ее анализ позволит более детально определить выработку сбалансированных подходов в институте неустойки.

Ключевые слова: неустойка, судебная практика, способ обеспечения исполнения обязательств, правовая природа, взыскания.

Annotation: Abstract: in a scientific article, the author raises important issues related to the modern institution of penalties. A penalty, as a type of civil liability, serves as a tool for ensuring the fulfillment of obligations and punishing their violations. The author pays attention to the issues of the legality of the application of penalties, as well as law enforcement activities, since its analysis will

allow to determine in more detail the development of balanced approaches in the institution of penalties.

Keywords: *penalty, judicial practice, way of fulfilling obligations, legal nature, penalties.*

Неустойка в современном законодательстве является актуальным правовым институтом, действующим в рамках гражданского оборота, способствующим заключению и исполнению обязательств между сторонами.

Е.А. Суханов в своём пособии указывает назначение неустойки, т.е. «...неустойка создаёт угрозу наступления для должника определённой имущественной невыгоды в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства»¹.

Стоит согласиться с представленным мнением Е.А. Суханова, потому как неустойка в первую очередь направлена на предостережение конфликта между должником и кредитором, а также обеспечением надлежащего исполнения обязательств между сторонами, что является важной задачей в правовой и экономической сфере.

А.Г. Карапетов пишет: «...изучая вопрос отнесения неустойки к мерам обеспечения или же ответственности, следует отметить, что неустойка расположена в главе 23 ГК РФ, она является санкцией за нарушение договора, относящейся к общей категории мер ответственности, что усматривается в ч. 2 ст. 330 ГК РФ»².

Иными словами, неустойка является мерой ответственности, применяемая исключительно в момент, когда одна из сторон нарушила обязательства предусмотренные законом или договором. Основная функция неустойки заключается в стимулировании сторон по исполнению обязательств надлежащим образом, характеризуя принцип добросовестности.

¹ Суханов Е.А. Гражданское право / Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2019. – С. 88-89.

² Карапетов А.Г. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации - М.: М - Логос, 2017. – С. 291.

Поэтому можно смело утверждать, что неустойка является неким средством мотивации, снижая вероятность её нарушения. Чтобы избежать негативных последствий в стороны должны с грамотностью и внимательностью относиться к изучению условий, прописываемых в соглашении.

Сущность правовой природы института неустойки основывается на правовом механизме, направленном в сторону договорных отношений, служащих средством компенсации убытков, понесённых кредитором в случае неисполнения или не надлежащего исполнения обязательств должником.

Такой подход лишает гражданский оборот прогнозируемости и создаёт условия для умаления прав отдельных лиц, в том числе, являющихся экономически слабой стороной, особенно если речь идет о защите прав потребителей и законных неустойках, предусмотренных ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей»³.

В рамках примера следует привести материалы судебной практики. Смоленский городской суд рассмотрел дело от 30 января 2020 г. № 2-1049/2020, согласно которому суд осуществил снижение размера неустойки по страховой задолженности.

В представленном случае речь идет о договоре добровольного личного страхования, о котором страхователь ожидал выплату страхового возмещения. Однако в случае просрочки выплат со стороны страховой компании налагается неустойка в размере 9,5% от суммы просроченного платежа.

Изначально стороны зафиксировали сумму платежа в размере 600 тысяч рублей. Но суд при изучении материалов дела пришел к выводу, что сумма неустойки, представленная истцом (457 тысяч рублей), значительно превышает реальные убытки и степень вины страхователя.

³ Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства Российской Федерации, № 3, 15.01.96, ст. 140.

В связи с этим суд принят решение: снизить размер неустойки до 130 тысяч рублей, отталкиваясь от принципа справедливости и разумности. К тому с целью избежать финансовой нагрузки для страховой компании⁴.

Аналогичный пример можно найти в решении Ярославского областного суда от 30 января 2020 г. по делу № 2-10/2020, в котором истец зависил выплату неустойки в отношении должника. Поэтому суд принял за внимание стоимость товара, в размере 92.000 руб., и в период просрочки исполнения требований по договору, снизил неустойку до 6890 руб., а размер штрафа с 49 500 руб. до 15 000 руб., что составляет уменьшение неустойки больше чем 9,5 раз⁵.

Определяя проблемы неустойки, хотелось бы отметить её несовершенство, особенно в статье 333 ГК РФ⁶. В данной норме законодатель использует понятия, где применяются специальные условия в рамках снижения неустойки судебными органами в предпринимательских договорах, а также при наличии получения кредиторов необоснованной выгоды.

Законодателю необходимо уделить внимание такому понятию как «необоснованная выгода», поскольку в законе законодателем не указывается данные понятия, а имеются лишь абстрактные формулировки, открывающие доступа судебной системе самостоятельно определять вид неустойки, превышая неустойку над убытками, реализуя компенсационно-восстановительную функцию с нарушением прав и законных интересов одной из сторон.

Предполагаем, что законодатель должен повлиять на «свободу» выбора вида неустойки в судебной системе, поскольку эта проблема требует внимания, с целью внесения новых норм, в гражданское законодательство

⁴ Решение Смоленского городского суда от 30 января 2020 г. по делу № 2-1049/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/UKgIHetFbEWm/>. (Дата обращения: 27.05.2025)

⁵ Решение Ярославского областного суда от 30 января 2020 г. по делу № 2-10/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/wBFOauwMKHxp/> (Дата обращения: 27.02.2025)

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.

совершенствую компенсационно-восстановительную функцию в отношении института убытков.

При использовании неустойки в договорных отношениях могут возникнуть многочисленные проблемы. Если кредитором будет назначен слишком высокий размер неустойки, то это может привести должника к негативным последствиям, направленным на затруднительное исполнение договора⁷.

В подобных ситуациях должник может оказаться перед дилеммой выбора между своевременной оплатой неустойки или выполнением условий договора, что зачастую влияет на качество исполнения обязательств. При этом договор реализуется ненадлежащим образом — стороны не соблюдают свои условия либо нарушают их частично. Следовательно, после подобного рода действий появляются негативные последствия для обеих сторон, включая ухудшение деловых и личных отношений, что в дальнейшем может привести к судебным разбирательствам.

Еще одним моментом являются условия, предусматривающие ограничения в исполнении обязательств. К примеру, когда заключается контракт между участниками, то ими могут прописываться условия, не влекущие за собой штрафные санкции, либо же уплату неустойки. Подобного рода действия не влекут серьезных последствий, просто облегчают соблюдение договора.

Список использованных источников и литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.

⁷ Багач И.С., Кондратюк Д.Л. Неустойка: проблемы правовой природы и правоприменения / Багач И.С. Кондратюк Д.Л. // Образование и право. - 2020. - №8. - С. 130.

2. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства Российской Федерации, № 3, 15.01.96, ст. 140.

3. Решение Смоленского городского суда от 30 января 2020 г. по делу № 2-1049/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/UKgIHETfbEWm/>. (Дата обращения: 27.05.2025)

4. Решение Ярославского областного суда от 30 января 2020 г. по делу № 2-10/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/wBFOauwMKHxp/> (Дата обращения: 27.02.2025)

5. Багач И.С., Кондратюк Д.Л. Неустойка: проблемы правовой природы и правоприменения / Багач И.С. Кондратюк Д.Л. // Образование и право. - 2020. - №8. – С. 129—135.

6. Карапетов А.Г. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации - М.: М - Логос, 2017. – 417 с.

7. Суханов Е.А. Гражданское право / Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2019. – 500 с.