УДК 347.626.2

Ананько Данила Юрьевич,
обучающийся 2 курса,
Юриспруденция,
магистерская программа "Гражданское право,
предпринимательское право, семейное право",
Автономная некоммерческая организация
Высшего Образования "Институт деловой карьеры"

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ОХРАНЯЕМЫХ ЗАКОНОМ ИНТЕРЕСОВ ОДНОГО ИЗ СУПРУГОВ ПРИ ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ БРАЧНОГО ДОГОВОРА ВСЛЕДСТВИЕ БАНКРОТСТВА ГРАЖДАНИНА

Аннотация: *В данной статье проводится анализ проблем, связанных с обеспечением защиты прав и интересов одного из супругов в случае признания брачного договора недействительным в связи с банкротством гражданина. Особое внимание уделяется правовым последствиям оспаривания брачного договора, заключённого супругами в преддверии банкротства.*

Ключевые слова: *гражданин, должник, супруг, несостоятельность (банкротство), процедура банкротства, брачный договор, недействительность брачного договора, имущество, собственность супругов, интересы супруга.*

Annotation: *This article analyzes the problems related to ensuring the protection of the rights and interests of one of the spouses in the event that the marriage contract is declared invalid due to the bankruptcy of a citizen. Special attention is paid to the legal consequences of challenging the marriage contract concluded by the spouses on the eve of bankruptcy.*

Key words: *citizen, debtor, spouse, insolvency (bankruptcy), bankruptcy procedure, prenuptial agreement, invalidity of the prenuptial agreement, property, property of the spouses, interests of the spouse.*

Практическая значимость исследования темы несостоятельности (банкротства) физического лица в рамках данной статьи обусловлена тем, что эта процедура оказывает существенное влияние на права кредиторов и членов семьи должника. В связи с этим особую актуальность приобретают вопросы защиты прав и законных интересов этих лиц.

Особый интерес представляет значение процедуры несостоятельности в механизме охраны прав и законных интересов кредиторов гражданина-должника при оспаривании брачного договора.

Многие исследователи считают, что основная задача законодательства о несостоятельности граждан — достижение баланса интересов кредиторов и должников. Главная цель рассмотрения дел о несостоятельности должника — максимальное удовлетворение требований кредиторов при соблюдении прав членов семьи гражданина-должника.

Для реализации целей процедур банкротства арбитражные управляющие и конкурсные кредиторы оспаривают сделки должника по основаниям, предусмотренным в гражданском законодательстве и по специальным основаниям, имеющимся в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) [1].

В связи с особым статусом должника арбитражные управляющие и арбитражные суды предпринимают предусмотренные меры по формированию конкурсной массы. Данное суждение подтверждается новой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерацией (далее по тексту – Верховный Суд, ВС РФ)[13], согласно которой целью оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве гражданина является возврат в конкурсную массу

того имущества, которое может быть реализовано для удовлетворения требований кредиторов.

Практика показывает, что наличие брачного договора существенно затрудняет процесс взыскания имущества должника в пользу кредитора. В связи с этим кредиторы при банкротстве гражданина-должника стремятся оспорить сделки должника, включая брачный договор.

Однако банкротство физического лица затрагивает не только кредиторов. В силу специфики субъекта, в зону имущественной ответственности также включается лицо, состоящее в семейных отношениях с должником — его супруг.

Перед банкротством граждане стремятся максимально защитить своё имущество от последующего взыскания. Пока кредиторы доказывают наличие задолженности в суде и получают исполнительные листы, должник передаёт активы аффилированным лицам, родственникам и т. д. Например, заключает брачный договор с супругом, чтобы избежать выплат кредиторам в процедуре банкротства. В результате, когда кредитор приступает к принудительному взысканию долгов, он обнаруживает лишь цепочки сомнительных сделок.

Однако добросовестный супруг может не знать о том, что брачный договор был заключён с целью уклонения от исполнения обязательств перед кредиторами и сокрытия имущества от взыскания.

При оспаривании кредитором брачного договора в рамках дела о банкротстве добросовестный супруг сталкивается с проблемой доказывания своей незаинтересованности по отношению к должнику.

Эта проблема усугубляется тем, что законодатель вводит дополнительные способы и средства защиты прав кредиторов при ненадлежащем исполнении обязательств должником без учёта интересов других субъектов, чьи права могут быть затронуты правовым регулированием.

Доказать, что супруг не знал о неплатёжеспособности должника или о его намерении причинить вред кредиторам, несложно при оспаривании

брачного договора. На практике это связано с тем, что супруг входит в одну группу лиц с должником, поэтому является заинтересованным лицом в соответствии с пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве. Следовательно, это приводит к автоматической осведомлённости супруга о намерениях должника.

Суд указал, что если стороны состоят в браке на момент заключения брачного договора, то они являются заинтересованными лицами. Поэтому факт осведомлённости другой стороны договора о совершении должником сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов считается доказанным.

Таким образом, поскольку брачный договор заключается между супругами, кредитор с высокой вероятностью сможет доказать осведомлённость супруга о неплатёжеспособности должника и его целях.

Анализ современных научных трудов учёных-юристов показывает, что большинство авторов посвящают свои работы изучению норм материального права, регулирующих оспаривание сделок должника в процедуре банкротства. Однако никто из авторов не поднимает проблему защиты прав и законных интересов добросовестного супруга по отношению к супругу-должнику.

В научных исследованиях в указанной области, как правило, рассматриваются вопросы совершенствования оснований для оспаривания сделок в порядке главы III.1 Закона о банкротств [6].

Закон о банкротстве предоставляет кредиторам должника право на защиту своих интересов в арбитражном суде в процессе рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина-должника. В случае если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что неплательщик умышленно инициировал заключение брачного договора, что причинило ущерб кредитору, такой договор может быть признан недействительным.

В целях обеспечения единообразного применения судами законодательства о банкротстве граждан, Пленум Верховного Суда разработал

постановление, в котором разъясняются некоторые аспекты формирования конкурсной массы должника.

По вопросам оспаривания сделок, включая брачный договор, как последствия банкротства гражданина, Пленум Высшего Арбитражного Суда подготовил два постановления, которые содержат разъяснения и толкования норм материального и процессуального права, применяемых при разрешении подобных споров.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» дает разъяснения по поводу признания сделки недействительной, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов [11].

По вопросам, связанными с применением главы III.1 Закона о банкротстве (Оспаривание сделок должника), и в целях правильного и единообразного применения арбитражными судами соответствующих положений этого Закона, действует Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23 декабря 2010 г. [12].

В научном сообществе существует несколько подходов к изучению сделок должника-гражданина в контексте семейного законодательства. Одни исследователи ограничиваются общими комментариями, другие рассматривают нормы материального права исключительно с теоретической точки зрения, а третьи исследуют проблемы как теоретического, так и практического характера.

Правовая сущность и значение института конкурсного оспаривания сделок должника всегда были в центре внимания учёных. Однако, несмотря на значительный интерес исследователей к этому правовому институту и наличие теоретических обоснований его правовой природы, практическая реализация

конкурсного оспаривания сделок должника в реальных социально-экономических условиях сталкивается с рядом нерешённых проблем и противоречий, которые не способствуют стабильности экономического оборота.

Некоторые проблемы не получили должного освещения в научных работах, отдельные положения не разработаны в достаточной степени в теории, а некоторые остаются спорными или получили противоречивое толкование.

В связи с этим представляется необходимым расширить объём гарантий прав добросовестного супруга по отношению к гражданину-должнику при проведении процедуры банкротства физических лиц, в частности, при признании брачного договора недействительным. При рассмотрении подобных дел арбитражные суды должны подходить к оценке представленных доказательств всесторонне, учитывая условия заключения брачного договора и тщательно исследуя доказательства.

Список литературы

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. от 01.03.2020) "О защите конкуренции"// СПС «КонсультантПлюс».
3. Аюрова А.А. Теоретические основания оспаривания сделок в процессе банкротства // А.А. Аюрова. Журнал российского права. 2016. № 11. С. 54 – 63.
4. Гущина М.С. Ограничения на совершение сделок с имуществом гражданина, в отношении которого возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве)// Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры»;. 2018. N 1. С. 143 - 148.

5. Капранова Т.С. Реализация совместно нажитого имущества супругов в процедуре банкротства гражданина // Т.С. Капранова. Ленинградский юридический журнал. 2017. № 3. С. 125 – 134.

6. Марков П.А. Признание недействительной подозрительной сделки в деле о банкротстве // П.А. Марков. Право и экономика. 2016. № 3. С. 23 – 31.

7. Османова Д.О. Отношения родства или свойства как инструмент для злоупотреблений при несостоятельности (банкротстве)//Д.О. Османова. Предпринимательское право. Приложение «Право и бизнес». 2018. № 3. С. 57 – 60.

8. Петров Д.А. Правовые проблемы оспаривания сделки должника-гражданина при его банкротстве // Д.А. Петров. Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9.

9. Семенова Е.А. Конкурсное оспаривание сделок должника-гражданина, совершаемых в соответствии с семейным законодательством // Е.А. Семенова. Семейное и жилищное право. 2015. № 3. С. 14 – 18;

10. Шишмарева Т.П. Особенности оспаривания в процедурах несостоятельности (банкротства) сделок должника-гражданина // Т.П. Шишмарева. Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2018. № 3. С. 39 - 44.

11. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС Консультант Плюс.

12. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"// СПС «Гарант».

13. Постановление Пленума Верховного Суда России от 25 декабря 2018 г. № 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан"// СПС «Гарант».

14. Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда по делу №А40-16100/2018 от 18.03.2019 г.// kad.arbitr.ru.