

*Студент магистрант кафедры гражданско-правовых и уголовно-правовых дисциплин*

*Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова,*

*Российская Федерация, г. Абакан*

*Научный руководитель: Шаляева Юлия Владимировна*

## **ПРОБЛЕМА КВАЛИФИКАЦИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ СМЯГЧАЮЩИХ АДМИНИСТРАТИВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**

*Аннотация: Статья 4.1 КоАП РФ (часть 2 и 3) определяет, что при назначении административного наказания учитываются не только серьезность правонарушения и материальное положение нарушителя, но и смягчающие и отягчающие обстоятельства. Важно отметить, что в отличие от таких оснований для освобождения от ответственности, как малозначительность правонарушения (статья 2.9 КоАП РФ) или крайняя необходимость (статья 2.7 КоАП РФ), которые устанавливаются фактически во время совершения проступка, смягчающие и отягчающие обстоятельства могут быть выявлены и представлены даже на стадии рассмотрения дела в суде. Другими словами, существует возможность повлиять на итоговое решение суда, представив доказательства наличия тех или иных смягчающих обстоятельств. В связи с этим квалификация данных обстоятельств является актуальной и на сегодняшний день.*

*Ключевые слова: административная ответственность, смягчающие обстоятельства, ответственность, административное законодательство, наказание.*

*Annotation: Article 4.1 of the Administrative Code of the Russian Federation (Parts 2 and 3) defines that when imposing an administrative penalty, not only the*

*seriousness of the offense and the financial situation of the offender are taken into account, but also mitigating and aggravating circumstances. It is important to note that unlike such grounds for exemption from liability as the insignificance of an offense (Article 2.9 of the Administrative Code of the Russian Federation) or extreme necessity (Article 2.7 of the Administrative Code of the Russian Federation), which are actually established at the time of the commission of the offense, mitigating and aggravating circumstances can be identified and presented even at the stage of consideration of the case in court. In other words, it is possible to influence the final court decision by providing evidence of the existence of certain mitigating circumstances. In this regard, the qualification of these circumstances is relevant today.*

**Key words:** *administrative responsibility, mitigating circumstances, liability, administrative legislation, punishment.*

Термин «смягчающие обстоятельства» встречается во многих отраслях российского права, а не только в уголовном праве. Это говорит о том, что институт смягчающих обстоятельств имеет свое место и значение при возложении на лицо какого-либо вида юридической ответственности.

Понятие «смягчающие обстоятельства» играет значительную роль в российской правовой системе, далеко выходя за рамки исключительно уголовного права. Его применение распространяется на различные сферы правоотношений, свидетельствуя о важности учета индивидуальных особенностей ситуации и лица, привлекаемого к ответственности, при вынесении любого вида юридического решения. Это обстоятельство подчеркивает гуманистический подход к правосудию, стремящийся к справедливому и взвешенному наказанию, учитывающему не только тяжесть совершенного деяния, но и конкретные обстоятельства, способствовавшие его совершению, а также личность правонарушителя.

Рассмотрим, к примеру, административное правонарушение. При назначении наказания судья обязан провести всестороннее исследование обстоятельств дела, включающее оценку степени общественной опасности совершенного деяния, а также тщательный анализ личности виновного. Эта оценка охватывает разнообразные аспекты, такие как имущественное положение лица, наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств. Смягчающие обстоятельства, перечисленные в статье 4.2 КоАП РФ [1], являются неотъемлемой частью критериев, руководствуясь которыми судья принимает окончательное решение о мере административного наказания.

Но несмотря на то, что смягчающие обстоятельства четко перечислены в законе, проблема их квалификации остается одной из наиболее дискуссионных в правоприменительной практике. Несмотря на наличие законодательных норм, их трактовка неоднозначна, что приводит к различным подходам со стороны должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях.

Основная сложность заключается в определении границ понятия «смягчающие обстоятельства» и их правовой природе. В доктрине административного права существуют различные точки зрения на этот вопрос.

Одни ученые рассматривают смягчающие обстоятельства как объективные факторы, влияющие на степень общественной опасности совершенного правонарушения [2, с. 176]. Такой подход предполагает наличие четких критериев оценки и минимизирует роль субъективного фактора в принятии решения. В качестве примеров объективных смягчающих обстоятельств можно привести состояние крайней необходимости, совершение правонарушения под влиянием угрозы, активное содействие раскрытию правонарушения.

Однако, даже в этих случаях могут возникать сложности в доказательстве наличия тех или иных обстоятельств. Например,

доказательство состояния крайней необходимости требует установления необходимости выбора между двумя значимыми деяниями, причем выбор должен быть продиктован обстоятельствами, не зависящими от воли правонарушителя.

Другие ученые отдают предпочтение субъективному подходу, считая, что оценка смягчающих обстоятельств в значительной мере зависит от усмотрения должностного лица [3, с. 72]. При этом учитываются личность правонарушителя, его поведение после совершения правонарушения, наличие покаяния, степень общественной опасности деяния, причины и условия его совершения. В рамках такого подхода существенно возрастает риск произвола и неоднозначной практики [4, с. 103]. Для исключения субъективизма, необходимо разработать более четкие критерии оценки смягчающих обстоятельств, основанные на принципах справедливости и равенства перед законом.

Кроме того, проблема заключается в недостаточной конкретизации законодательства в отношении ряда обстоятельств. Список смягчающих обстоятельств, предусмотренный в административном кодексе, зачастую формулируется слишком обобщенно, что позволяет интерпретировать их по-разному. Это приводит к неравенству в применении закона и непредсказуемости результатов рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Мы считаем, что для решения проблемы необходима работа по уточнению законодательства, разработке более четких критериев оценки смягчающих обстоятельств, а также повышение квалификации должностных лиц, занимающихся рассмотрением дел об административных правонарушениях. Необходима более широкая и глубокая документация правоприменительной практики, чтобы на основе анализа судебной практики и опыта правоохранительных органов было возможно совершенствовать законодательные нормы и методические рекомендации. Только комплексный

подход к решению этой проблемы сможет обеспечить справедливое и последовательное применение закона и укрепить доверие граждан к органам административной юстиции.

### Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ / в ред. от 03.02.2025 № 1-ФЗ /Росс. газ. № 256 от 31.12.2001

2. Россинский Б. В. Административная ответственность: учебное пособие / отв. ред. Б.В. Россинский. — Москва: Норма: ИНФРА-М, 2024. — 248 с.

3. Федорова Т. В. Административная ответственность и административные правонарушения: учебное пособие / Т. В. Федорова. - Москва: РГУП, 2020. - 152 с.

4. Российский Б.В. Проблемы теории и практики административной ответственности: учебное пособие для магистратуры / отв. ред. Б.В. Российский. — Москва: Норма: ИНФРА-М, 2021. — 256 с.