

УДК. 343.1

*Завьялов В.А., кандидат юридических наук,  
Доцент кафедры криминалистики и правовой информатики  
Кубанский государственный университет*

*Россия, г. Краснодар*

*Калиневич А.В.*

*Студент 2 курса,*

*Кафедра криминалистики и правовой информатики  
Кубанский государственный университет*

*Россия, г. Краснодар*

## **РОЛЬ И МЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА В СИСТЕМЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

*Аннотация:* в статье на основе анализа юридической литературы и законодательства о заключении эксперта в системе доказательств в уголовном судопроизводстве Российской Федерации раскрывается сущность, понятие и специфичные черты заключения судебной экспертизы, которые отличают его от других видов доказательств. Высказывается мнение, что ни одно из доказательств в их оценке не имеет заранее преимущественной силы, тем не менее, заключению эксперта придается особое значение, поскольку та исследовательская часть, те выводы эксперта, которые предоставляются в заключении эксперта, не могут быть восполнены никакими другими доказательствами.

*Ключевые слова:* уголовное судопроизводство, заключение эксперта, доказывание, доказательства, правосудие, эксперт, судебная экспертиза.

*Abstract:* the article, based on the analysis of legal literature and legislation on expert opinion in the system of evidence in criminal proceedings of the Russian Federation, reveals the essence, concept and specific features of the forensic

*examination report, which distinguish it from other types of evidence. The opinion is expressed that none of the evidence in their assessment has a pre-emptive force, however, the expert's report is given special importance, since the research part, those expert conclusions that are provided in the expert's report, cannot be supplemented by any other evidence.*

**Keywords:** *criminal proceedings, expert opinion, proof, evidence, justice, expert, forensic examination.*

Заключение эксперта представляет собой официальный документ, в содержании которого отражаются процесс исследовательской деятельности и работы с материалами, полученными от уполномоченных органов. В заключении эксперта отражается перечень выводов, представляющий собой ответы на заранее сформулированные вопросы. Ответы основываются на профессиональных познаниях привлеченного эксперта в области, в которой он специализируется.

Как верно отметила Е.Ю. Самутичева, технический и научный прогресс косвенно стали причиной возникновения новых способов совершения преступных виновных деяний. Исходя из этого, использование заключений эксперта, как наиболее распространенной формы применения специальных познаний, видится одним из ключевых факторов, обеспечивающих доказательственную базу и результативность уголовного судопроизводства. В то же время нужно помнить о том, что результаты экспертизы, равно как и любые иные материалы доказательной базы, не обладают заранее установленной силой [5].

Исходя из положений Уголовно–процессуального кодекса (далее - УПК РФ), ни одно из доказательств не может иметь преимущественную силу относительно других доказательств [1]. При этом, несмотря на тождественный статус с другими доказательствами, заключение эксперта характеризуется наличием определенных специфических особенностей в сравнении с иными

доказательствами. Содержание заключения эксперта представляет собой результат использования профессиональных навыков компетентных и сведущих лиц, отраженный в соответствии с действующими нормами процессуального законодательства и регламентирующего федерального закона №73-ФЗ, принятого в 2001 году [2].

Оценка заключения эксперта должна быть дана судом или должностным лицом, вынесшим постановление о назначении судебной экспертизы, в соответствии с его внутренним убеждением. Соответствующая норма закреплена в содержании ст. 88 УПК РФ. Законодательные нормы определяют общие требования к оформлению, структурированию и изложению заключения эксперта, а также регламенту выполнения процедуры проведения судебной экспертизы. Исходя из содержания ст. 80 УПК РФ, под заключением эксперта подразумевается представленный в письменной форме документ, содержащий ответы на перечень поставленных перед экспертом вопросов и отражающий ход проведенного исследования.

К числу особенностей, характерных для заключений эксперта, с точки зрения Д.С. Борзенко, целесообразно отнести следующее:

-проведение судебной экспертизы возможно при условии вынесения постановления о назначении судебной экспертизы лицом, которое отвечает за предварительное расследование. Соответствующее постановление которое содержит перечень вопросов, требующих профессионального мнения. Нарушение установленного порядка лишает заключение эксперта юридической силы, делая невозможным его использование в судебном разбирательстве в качестве материала доказательной базы;

-за проведение судебной экспертизы и последующее оформление его результатов отвечает субъект, привлеченный к производству в статусе эксперта на основании имеющихся у него профессиональных компетенций;

-в содержании экспертизы допускается отражение результатов проведенных исследований;

-обязательным условием выступает письменное изложение результатов, позволяющее зафиксировать выводы эксперта, провести их последующую проверку и вынести объективную оценку [3].

Эксперт формирует заключение и фиксирует в его содержании ответы на вопросы, указанные в постановлении, после чего передает его органу или должностному лицу, вынесшему постановление о назначении экспертизы. По результатам анализа заключения эксперта следователь или дознаватель дает объективную оценку данному доказательству, руководствуясь критериями достоверности, относимости и допустимости. Объективная оценка исключает недобросовестное применение профессиональных знаний или нарушение принципов непредвзятости при формулировании выводов об исследуемых обстоятельствах и объектах. Важно подчеркнуть, что достоверность экспертизы зачастую выступает ключевым фактором, определяющим как корректность установленных обстоятельств дела, так и возможность обеспечения условий для справедливой защиты законных интересов участвующих лиц.

Существенным аспектом выступает внутреннее убеждение, влияющее на оценку материалов доказательной базы, к числу которых относятся и заключения эксперта [3]. Специфика исследований, зачастую характеризующихся использованием сложных научных и технических терминов, может вызвать затруднения у лиц, не обладающих профессиональными познаниями в рассматриваемой области. Стремительный прогресс, наблюдаемый в последние десятилетия, обуславливает как расширение применяемых методик и совершенствование способов исследования, так и осложнение проверки формируемых заключений эксперта.

Результаты исследований, проводимых экспертом в современном судопроизводстве, во многом определяют итоговые решения следователя, дознавателя, суда, и ложатся в их основу. Решения суда, как правило,

опираются на результаты исследований, проведенных квалифицированными специалистами. В то же время встречаются ситуации, при которых представленное заключение эксперта, как и любое иное доказательство, может оказаться незаконным ввиду некорректного оформления, нарушения процессуального оформления, использования неверных материалов для проведения анализа или ошибочного выбора методики. Не следует также исключать и влияние человеческого фактора, также способное сказаться на достоверности экспертизы [5].

Исходя из изложенного, можно сделать следующий вывод. Ни одно из доказательств при их оценке не может иметь преимущественной силы. При этом на сегодняшний день заключение эксперта рассматривается как одно из наиболее важных элементов, поскольку данные, предоставляемые на рассмотрение суда экспертами, не могут быть получены из иных источников. В этой связи обоснованной видится позиция Е.В. Брянской, которая считает, что при оценке заключения эксперта, содержанием которого являются выводы, имеющие силу умозаключений, следователь, дознаватель или суд принимает во внимание факты, но решает вопрос, достаточны ли они для вывода, который сделал эксперт [4]. Видится очевидным, что судья, следователь или прокурор не может собственными выводами подменить заключение эксперта, но при наличии сомнений или слабой убедительности заключения он должен назначить проведение повторной экспертизы.

### **Использованные источники**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

2. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

3. Борзенко Д.С. Заключение эксперта как источник доказательства / Д.С. Борзенко // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №3-2.

4. Брянская Е.В. Специфика заключения эксперта в системе доказательств по уголовному делу / Е.В. Брянская // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. – 2016. – № 10-2. – С. 160-163.

5. Самутичева, Е.Ю. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе : сравнительно-правовое исследование : авторефю дис. ... канд. юрид. наук / Е.Ю. Самутичева. – Москва: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, 2016. – 32 с.