

*Климова Ю.Н.,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры «Уголовно-правовые дисциплины»
Владимирского государственного университета имени Александра
Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
Россия, г. Владимир
Федорова П.Е.
Студент магистратуры 2 курса,
кафедра «Кафедра гражданского права и процесса»
Владимирского государственного университета имени Александра
Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
Россия, г. Владимир*

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

***Аннотация:** В настоящей статье представлена уголовно-правовая характеристика нарушения правил пожарной безопасности. Поднимается проблемный вопрос совершенствования регулирования уголовной ответственности по данному виду преступлений Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** преступление, правила пожарной безопасности, уголовная ответственность.*

***Annotation:** This article presents the criminal law characteristics of violations of fire safety rules. The problematic issue of improving the regulation of criminal liability for this type of crimes in the Russian Federation is being raised.*

***Keywords:** crime, fire safety rules, criminal liability.*

Актуальность данной темы обусловлена ее критической важностью и сложностью в обеспечении пожарной безопасности. Пожарная безопасность является неотъемлемой составляющей общественной безопасности, гарантирующей минимизацию риска ущерба от пожаров для жизни людей, изучение выбранной проблематики крайне важно [6].

Уголовно-правовая характеристика нарушений требований пожарной безопасности определяется статьей 219 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). Суть преступления заключается в нарушении правил пожарной безопасности лицом, которому была поручена обязанность их соблюдать. Если такое нарушение привело к неосторожному причинению тяжкого вреда здоровью человека, либо смерть одного или нескольких лиц это рассматривается как преступление [1].

На сегодняшний день нарушения правил и требований пожарной безопасности в организациях и на предприятиях становятся все более распространенными. Уголовная ответственность за подобные нарушения требует совершенствования для более эффективной защиты от пожаров и обеспечения безопасности.

Проблематика нарушения правил пожарной безопасности, предусмотренного статьей 219 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), заключается в недостаточной четкости в определении уровня ответственности в зависимости от степени угрозы для общества, деяния и характера объекта, на котором совершено нарушение. В частности, существующая редакция статьи 219 УК РФ не в полной мере учитывает повышенную потенциальную опасность пожаров, возникающих на объектах с массовым пребыванием людей. Это приводит к ситуации, когда ответственность за нарушения правил пожарной безопасности на таких объектах может быть несоразмерной потенциальному масштабу последствий.

Отметим следующее, ответственный за пожарную безопасность, должен обладать определенной квалификацией и соответствовать ряду требований, которые изложены в приказе МЧС России № 806 [6].

В соответствии с ч. 3 ст. 76 Федерального закона № 273-ФЗ [7] к освоению дополнительных программ допускаются лица, имеющие среднее профессиональное или высшее образование, а также лица, получающие среднее профессиональное или высшее образование.

При назначении ответственного лица за пожарную безопасность, руководителю часто кажется, что он освобождается от ответственности и передает ее на нового назначенного сотрудника. Однако законодательство, в частности Закон № 69-ФЗ, не предусматривает возможности делегирования или снятия этой ответственности, что подтверждается и на практике.

Верховный Суд Республики Татарстан в Апелляционном постановлении по делу № 22-3910/2019 [7] указал, что предусмотренная законом обязанность руководителя организации соблюдать требования пожарной безопасности не может быть произвольно переложена на иное лицо или делегирована этому лицу без законных оснований и не предусмотренным законом способом, равно как и уголовная ответственность за нарушение требований пожарной безопасности.

Иными словами, ответственность с руководителя не снимается, даже при назначении другого человека ответственным за пожарную безопасность. Такие процедуры, как оформление приказов, определение круга полномочий, прав и обязанностей – требуют строгого соблюдения. Формальный подход в данном случае не допускается, и ответственность, вопреки заблуждению руководителя, не делегируется.

Так, например, в приговоре по делу № 1-155/2014 Медвежьегорский районный суд [8] не посчитал необходимым привлекать к ответственности лицо, назначенное приказом руководителя организации ответственным за пожарную безопасность, поскольку не было доказательств того, что данный

работник обладал соответствующими знаниями и навыками в области пожарной безопасности, а также имел необходимое образование или проходил необходимую учебу в области пожарной безопасности. Кроме того, не было предоставлено сведений и доказательств, что указанный работник в рамках возложенных на него обязанностей вел какую-либо работу, связанную с обеспечением пожарной безопасности.

Таким образом, суд посчитал формальным возложение на такого работника указанных выше обязанностей. Законом предусмотрено, что факт назначения лица ответственным за пожарную безопасность ни в коей мере не может освобождать руководителя от ответственности – было отмечено в суде.

Действующая статья 219 УК РФ предусматривает ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, совершенное лицом, на котором лежала обязанность по их соблюдению, если это повлекло по законодательство в области пожарной безопасности (например, Федеральный закон от 21.12.1994 N 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Правила противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 16.09.2022 сделать более понятной систему требований пожарной безопасности.

Для совершенствования механизмов регулирования уголовной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности следует уделить большее внимание превентивным мерам и повысить уровень ответственности должностных лиц, отвечающих за обеспечение пожарной безопасности на объектах повышенной опасности.

Это можно реализовать тем, что ввести в статью 219 УК РФ квалифицирующий признак — «совершение деяния на объекте повышенной пожарной опасности», предусмотрев более строгое наказание за нарушения, допущенные на таких объектах (например, на химических производствах, складах взрывчатых веществ, в торгово-развлекательных центрах с массовым

пребыванием людей и т.п.). Список таких объектов должен быть четко определен в нормативных актах.

Такая мера позволит не только повысить ответственность должностных лиц за соблюдение правил пожарной безопасности, но и стимулировать внедрение превентивных мер, направленных на предотвращение пожаров и снижение их негативных последствий.

Использованные источники

1. Конституция Российской Федерации с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // СПС «КонсультантПлюс». - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>(дата обращения: 25.03.2025).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации СПС Консультант. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>(дата обращения: 25.03.2025).

3. О пожарной безопасности: Федер. закон Рос. Федерации от 21 дек. 1994 г. № 69-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>(дата обращения: 25.03.2025).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.02 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» // СПС «КонсультантПлюс». - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>(дата обращения: 25.03.2025).

5. Малинин В.Б. Объективная сторона преступления. М., 2016. С. 32-35.

6. Товарова Е. В., Жунёва Е. Е. Уголовно-правовая характеристика нарушения требований пожарной безопасности // Государственная служба и кадры. 2021. № 5. С. 293-295.

7. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан № 22-3910/2019 от 21 июня 2019 г. по делу № 22-3910/2019 [Электронный ресурс]. Доступ из интернет-ресурса «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://clck.ru/34JZ46> (дата обращения: 03.05.2025 г.).

8. Приговор Медвежьегорского районного суда № 1-155/2014 1-18/2015 от 29 мая 2015 г. по делу № 1-155/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из интернет-ресурса «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». URL: <https://clck.ru/34JZJp> (дата обращения: 03.05.2025 г.).