

*Опрышко В.О.,
студент 1 курса магистратуры, юридический факультет,
Кубанского государственного университета
Россия, г. Краснодар*

ПРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЗАЩИТЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: В статье рассматриваются проявления нравственности при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве. Особый акцент сделан на примерах неэтичного поведения со стороны адвоката-защитника. Кроме того, указаны вопросы, которые не в полной мере урегулированы в рамках действующего законодательства (речь идет о нравственных основах с учетом цифровизации уголовного судопроизводства). Как следствие, обоснованы пути решения выявленных проблем в контексте заявленной темы научной статьи.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, нравственность, этичность, мораль, защитник.

THE MORAL FOUNDATIONS OF PROTECTION IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Abstract: The article examines the manifestations of morality in the implementation of protection in criminal proceedings. Special emphasis is placed on examples of unethical behavior on the part of a defense lawyer. In addition, there are issues that are not fully resolved within the framework of current legislation (we are talking about moral foundations, taking into account the digitalization of

criminal proceedings). As a result, the ways of solving the identified problems in the context of the stated topic of the scientific article are substantiated.

Keywords: *criminal proceedings, morality, ethics, morality, defender.*

Особым курсом государственной политики является развитие и популяризация идей о нравственности в рамках различных сфер общественных отношений. Не является исключением и уголовное судопроизводство, которое в современное время также строится на нравственных началах. При этом особенно это характерно для осуществления защиты. Вместе с тем, правовое регулирование и практика реализации нравственных основ осуществления защиты в уголовном судопроизводстве не лишены проблематики, что актуализирует необходимость проведения исследования в рамках заявленной тематики.

Так, в последние годы ученые особый акцент делают на раскрытии нравственных основ уголовного судопроизводства, в том числе через призму анализа полномочий защитника по уголовным делам. Однако нравственные начала необходимо рассматривать еще начиная с основополагающих основ уголовного судопроизводства, а именно принципов, на которых оно основывается. В частности, во главе угла стоит принцип гуманизма, который также является проявлением нравственности [1, с. 66].

Деятельность участников уголовного судопроизводства, в том числе и защитника, должна основываться не только на строгом соблюдении норм действующего законодательства, но и соответствовать требованиям нравственности, морали. В данной связи в деятельности адвоката-защитника особое значение имеют положения Кодекса профессиональной этики адвоката, утвержденного Всероссийским съездом адвокатов [2].

Как указывает К.А. Никонова, если закон разрешает все, что им не запрещено, то Кодекс профессиональной этики адвоката конкретизирует, что средства защиты должны быть нравственно безупречными. Так, адвокатская

тайна охраняется законом, но Кодекс этики подчеркивает ее абсолютный характер и бессрочность. Даже согласие доверителя не может служить основанием для разглашения конфиденциальной информации, если это способно навредить позиции защиты [3, с. 770].

Участие защитника в уголовном судопроизводстве обеспечивается с момента начала стадии досудебного производства и сохраняется на последующих стадиях судебного разбирательства. На адвоката возлагается обязанность честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять профессиональные обязанности, а также защищать права, свободы и законные интересы подзащитных всеми способами, не запрещенными законом [4, с. 444].

Нравственные основы осуществления защиты проявляются и в рамках взаимодействия с другими участниками уголовного процесса. Так, адвокат не должен допускать высказываний, унижающих честь и достоинство следователя, прокурора или судьи.

Одним из критериев оказания квалифицированной юридической помощи, по нашему мнению, является обязанность адвоката соблюдать нормы профессиональной этики, а также возможность привлечения его к дисциплинарной ответственности за нарушение этических правил, в том числе при производстве по уголовным делам.

Дисциплинарная практика адвокатских палат свидетельствует о наличии случаев нарушения защитниками положений Кодекса профессиональной этики. Известны многочисленные примеры привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности за грубые высказывания в судебном заседании. Имеются примеры привлечения и к уголовной ответственности.

Так, в одном из уголовных дел было установлено, что защитник К. выражался нецензурной бранью в адрес сотрудника полиции, оскорблял его, что подтверждено свидетельскими показаниями [5].

В свою очередь, такая правоприменительная практика демонстрирует проблематику реализации нравственных основ осуществления защиты в уголовном судопроизводстве. Защитник, являясь важным субъектом уголовного процесса, который фактически защищает права и законные интересы других лиц, своими деяниями нарушает установленные этические нормы и моральные устои.

Кроме того, С. В. Рудакова отмечает, что «анализ правоприменительной практики позволяет выделить следующие виды соответствующих нарушений в исследуемой сфере:

1) занятие адвокатом позиции вопреки воле доверителя, включая случаи так называемой «двойной защиты»;

2) невыполнение процессуальных обязанностей, выражающееся в неявке в судебные заседания, срыве следственных действий, неисполнении обязанности по отслеживанию движения дела, а также в нарушении иных норм профессиональной этики, влияющих на реализацию прав подзащитного» [6, с. 87].

Представляется, что с учетом массовости нарушений нравственных основ осуществления защиты актуализируется вопрос о выработке более совершенных мер противодействия неэтичному поведению со стороны защитников.

Кроме того, в современных реалиях важно отметить влияние цифровизации судопроизводства на нравственную составляющую. Так, внедрение цифровых технологий актуализирует дополнительные этические вопросы, в частности, о допустимости использования в защите материалов, полученных из открытых источников, но с нарушением авторских прав. Применение подобных «трофейных» доказательств ставит защитника на грань соучастия в противоправном деянии. Представляется, что стандарт добросовестности адвоката должен распространяться и на способы получения информации в сети «Интернет».

Отдельного внимания заслуживает вопрос взаимодействия между участниками уголовного судопроизводства. Использование в целом информационно-телекоммуникационных технологий актуально в сфере уголовного судопроизводства при обмене информацией [7, с. 30].

Так, например, направление процессуальных документов судье в личный чат формально ускоряет обмен информацией, однако создает видимость неформальных контактов и нарушает принцип равенства сторон. В данной связи обмен информацией должен осуществляться исключительно через официальные каналы взаимодействия. Вместе с тем, все вышеуказанные аспекты должны быть конкретизированы в рамках положений действующего законодательства. В частности, как в рамках Уголовно-процессуального кодекса РФ [8], так и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Таким образом, проведенное исследование позволяет говорить об особой актуальности нравственных основ осуществления защиты в уголовном судопроизводстве. Защитник обязан соблюдать нравственно-этические стандарты, что следует и из положений действующего законодательства. Однако практика правоприменения богата примерами неэтичного поведения защитника, что актуализирует ужесточение ответственности в данной сфере. Кроме того, на законодательном уровне нуждается в конкретизации вопрос реализации нравственных основ с учетом внедряемых цифровых технологий в уголовное судопроизводство (в частности, это касается сбора доказательств, взаимодействия между защитником и иными участниками уголовного судопроизводства).

Использованные источники:

1. Карязов, Н. В. Нравственность как основа уголовного судопроизводства / Н. В. Карязов // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. – 2024. – № 3(28). – С. 64-71. С. 66.

2. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 18.04.2025) // Российская газета, № 222, 2005.

3. Никонова, К. А. Роль адвоката в уголовном процессе: этические нормы и профессиональные стандарты / К. А. Никонова // Флагман науки. – 2026. – № 3(38). – С. 769-771.

4. Воробьева, Н. А. К вопросу о нравственно-правовых основах адвокатской деятельности в уголовном судопроизводстве / Н. А. Воробьева // Образование и право. – 2024. – № 2. – С. 444-449.

5. Кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.02.2024 № 77-568/2024 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Рудакова, С. В. Ответственность адвоката за нарушение этических правил в досудебном производстве по уголовным делам / С. В. Рудакова // Право и политика. – 2025. – № 10. – С. 81-91.

7. Головин, А. Ю. Некоторые аспекты использования современных информационных и коммуникационных технологий взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью / А. Ю. Головин, А. Г. Богомолова // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2019. – № 3. – С. 29-32.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.