

*Соболева Мария Евгеньевна,
Главный юрист
ООО «МедБизнесСервис»
г. Москва*

ДОЛЖНАЯ ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ ДЛЯ ВЫБОРА КОНТРАГЕНТА

***Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы нормативного регулирования должной осмотрительности, реальности дальнейшего исполнения сделки при осуществлении предпринимательской деятельности. Анализируется судебная практика, приложен в качестве примера отчет о проверке контрагента со ссылками на бесплатные ресурсы для проверки.*

***Ключевые слова:** благонадежность контрагента, должная осмотрительность.*

***Abstract:** The article discusses the issues of regulatory regulation of due diligence and the reality of further execution of a transaction in the course of business activities. The article analyzes judicial practice and provides an example of a counterparty verification report with links to free resources for verification.*

***Key words:** the reliability of the counterparty, due diligence.*

Кто ненадежен в одном, тот ненадежен во всем.

Чарльз Диккенс.

В российском законодательстве отсутствует определение должной осмотрительности. Критериальные описания содержатся например в следующих нормативно-правовых актах и письмах разъяснениях: Общедоступные критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, используемые налоговыми органами в процессе отбора

объекта для проведения выездных налоговых проверок (приложение № 2) к Приказу ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ "Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок"; Письмо ФНС России от 11.10.2019г. № ЕД-4-1/20922@ (об оценке налоговых рисков при выборе контрагента; о получении сведений, отраженных в налоговых декларациях); Письмо Минфина России от 13.12.2016г. № 03-02-07/1/74372 (об оценке налоговых рисков при выборе контрагента); Письмо ФНС России от 13.02.2017 № ЕД-4-15/2518@ (о проявлении налогоплательщиком должной осмотрительности при заключении договоров с поставщиками); Письмо ФНС России от 31.10.2017 № ЕД-4-9/22123@ «О рекомендациях по применению положений статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации»; Перечень вопросов, подлежащих выяснению у сотрудников (Приложение № 1) и у руководителя по выбору контрагентов, процедуре подписания договоров, учету товарно-материальных ценностей (Приложение № 2) к письму ФНС России от 13.07.2017г. № ЕД-4-2/13650@.

Сам по себе факт неисполнения поставщиком обязанности по уплате налогов не может являться основанием для возложения негативных последствий на налогоплательщика, проявившего должную осмотрительность при выборе контрагента, при условии реального исполнения заключенной сделки (п. 31 Обзора судебной практики N 1 (2017) ВС РФ). Неоднократно на этот счет высказывал мнение и Конституционный Суд РФ, отмечая, что право налогоплательщика на налоговый вычет не может быть обусловлено исполнением непосредственными контрагентами и предшествующими им лицами своей обязанности по уплате налога на добавленную стоимость, а также финансово-экономическим положением и поведением третьих лиц, поскольку иное могло бы лишить

налогоплательщиков предсказуемости последствий исполнения ими закона (Постановление Конституционного суда РФ от 19.12.2019 N 41-П)¹.

Итоги контрольной деятельности ФНС в отношении бизнеса и физических лиц по итогам 2025 года. Всего за 2025 год налоговые органы нашей страны провели:

□ 55 368 743 единиц камеральных налоговых проверок с общими доначислениями налогов (включая налоговые санкции, но без учета пени) – 150,6 млрд рублей

□ 5 409 выездных налоговых проверок организаций, ИП, лиц, занимающихся частной практикой и физических лиц с общим доначислением налогов (также включая штрафные санкции, но без учета пени) – 556,2 млрд. рублей, среднее доначисление – 102,8 млн рублей.²

Рискованными являются контрагенты, которые:

- созданы недавно (менее года);
- имеют "нулевую" отчетность или убытки;
- не имеют сайта, контактов, реального адреса;
- имеют руководителя, являющегося учредителем других компаний³.

После того как выбран потенциальный контрагент и заключен договор, необходимо следить за надлежащим исполнением заключенного договора не только с точки зрения достижения качественного результата (поставка товара, выполнения работ и оказания услуг), важно также обращать внимание на лиц, которые непосредственно исполняют заключенный договор. На основании п. 2 ст. 54.1 Налогового кодекса налогоплательщик

¹ Казакова Е., Магир А. Должная осмотрительность налогоплательщика: критерии и практика по ст. 54.1 НК РФ // ЭЖ-Бухгалтер. 2026. N 2. С. 8 - 9.

² Сверхновая статистика по налоговым проверкам и доначислениям, а также налоговым контрольным мероприятиям ФНС по всей России за 2025 год. Разбор экспертов. Режим доступа: <https://taxls.ru/tpost/m091c64sc1-sverhnovaya-statistika-po-nalogovim-prov>, дата обращения 17 марта 2026г.

³ Мокроусов О. Должная осмотрительность: как проверить контрагента и защитить бизнес от претензий налогоплательщиков // ЭЖ-Бухгалтер. 2025. N 35. С. 10 - 11.

вправе уменьшить налоговую базу или сумму подлежащего у плате налога при соблюдении одновременно следующих условий.

Первое - основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога;

Второе - обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

Нарушение второго условия имеет место в случае, когда материалы проверки свидетельствуют, что товар (работа, услуга) исходит от иного лица, а не от заявленного контрагента. Поэтому, чтобы снизить риск возникновения налоговых претензий, в случае исполнения заключенного договора иным лицом необходимо требовать документальное подтверждение передачи исполнения обязанности по договору контрагентом такому лицу⁴.

В Решении Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2023г. по Делу № А40-277754/22-140-5214 указано, что операции со спорными контрагентами документально подтверждены, Заявителем представлен полный комплект первичных документов: договоры, товарные накладные, счета-фактуры. Согласно исследованным Судом первичным документам по операциям поставки товара, поставленный спорными контрагентами товар делится на две крупные группы:

- товары, непосредственно связанные с реализованными АО «Финвал-Энерго» в адрес конечных заказчиков станками;
- товары, реализуемые в адрес конечных заказчиков по отдельным договорам.

Поскольку указанные операции документально подтверждены Заявителем, признание полученной в результате налоговой выгоды

⁴ Как защитить свой бизнес: предпринимательские риски /под общей редакцией Е.А. Мураговой. – Москва: Редакция «Российской газеты», 2020. – (Библиотечка «Российской газеты», ISSN 1605-7449; вып. 8, 2020) – 160с (с.18).

необоснованной возможно только на основании положений статьи 54.1 НК РФ, которые направлены на конкретизацию механизма налогового контроля таким образом, чтобы поддерживался баланс частных и публичных интересов в процессе выявления незаконного уменьшения налогоплательщиком налоговой базы, и указывают на обстоятельства и условия, которые принимаются во внимание налоговым органом при квалификации действий налогоплательщика как незаконных (Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2020 № 2311-О). Как следует из ст. 54.1 НК РФ, к обстоятельствам, подлежащим установлению при оспаривании обоснованности полученной налогоплательщиком – покупателем товаров налоговой выгоды, относятся (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.05.2020 № 307-ЭС19-27597, от 28.05.2020 № 305-ЭС19-16064):

- реальность приобретения товаров (работ, услуг) налогоплательщиком для осуществления своей облагаемой налогом деятельности,

- наличие у налогоплательщика - покупателя цели уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий;

- лицо, фактически исполнившее обязательство. Изложенный выше правовой подход к разрешению споров, связанных с получением необоснованной налоговой выгоды, нашел отражение в пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020. На налоговом органе, оспаривающем реальность совершенных налогоплательщиком операций и обоснованность полученной в связи с этим налоговой выгоды, лежит бремя доказывания обстоятельств, которые могут свидетельствовать о невозможности осуществления спорных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема

материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг. Иными словами, налоговым органом при вменении налогоплательщику создания формального документооборота (пункт 9 постановления № 53) должно быть доказано, что приобретение товаров (работ, услуг) налогоплательщиком не имело места в действительности, либо спорный товар (работы, услуги) хотя и был получен налогоплательщиком, но фактически поставлен иными лицами (определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2016 № 305-КГ16-4155)⁵.

Важно, руководитель юридического лица может быть привлечен к ответственности за убытки, возникшие у юридического лица в связи с неисполнением обязательств его контрагентами, если руководителем не была выстроена система управления обществом, обеспечивающая должную осмотрительность при выборе и проверке контрагентов (п. 12 Обзора Президиума Верховного суда РФ от 30.07.2025).

Для минимизации рисков, включить в договор пункт о заверениях об обстоятельствах. Заверения сторон об обстоятельствах представляют собой инструмент защиты от риска предоставления ложной или недостаточной информации контрагентом. В силу п. 1 ст. 431.2 ГК РФ сторона договора вправе явно и недвусмысленно заверить другую сторону об обстоятельствах, как связанных, так и не связанных непосредственно с предметом договора, но имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения, и тем самым принять на себя ответственность за соответствие заверения действительности дополнительно к ответственности, установленной законом или вытекающей из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств (п.34 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49).

⁵ Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2023г. по Делу А40-277754/22-140-5214, режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/UHoZl04aE5WO/>, дата обращения 16 марта 2026г.

Объем проверки потенциального контрагента может зависеть от суммы сделки.

Таблица 1.

Примерная форма Отчета

Основание: _____

Дата составления _____

Наименование контрагента	
Организационно-правовая форма	
ИНН	
КПП	
ОГРН	
Юридический адрес	
Фактический адрес	
Сайт (при наличии)	
Размер УК	
Информация о представителе по доверенности	
Информация о руководителе (для юридических лиц) /учредителях	
Контактные данные	
Недостоверность сведений	
Филиалы /Представительства	
Вид деятельности по ОКВЭД (основной)	
Лицензии (при наличии)/Участие в СРО	
Участие в госзакупках (при наличии)	
Информация является ли сделка крупной (дополнительное утверждение)	

Результаты проверки (возможно делать скрин страницы и вставлять в таблицу)

Юридический статус	
Финансовое состояние	
Судебные споры	
Исполнительное производство	
Налоговая благонадежность	
Сведения о проверках	
Интеллектуальные права	

На основании проведенного комплекса проверочных мероприятий установлено:

Общая оценка контрагента:

Контрагент соответствует / не соответствует критериям добросовестности и благонадежности.

Риски сотрудничества оцениваются как (низкие / средние / высокие).

Вывод о возможности заключения сделки:

Рекомендуется заключение договора (без ограничений / с особыми условиями).

Не рекомендуется заключение договора.

Особые условия (при необходимости):

Включить в договор пункт о заверениях об обстоятельствах (ст. 431.2 ГК РФ).

Предусмотреть отсрочку платежа / минимизировать предоплату.

Запросить дополнительные гарантии (банковскую гарантию, поручительство).

Составил(а) _____

Перечень приложений к Отчету

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении контрагента – на ___ л.
2. Скриншоты страниц официальных сервисов ФНС – на ___ л.
3. Копии учредительных документов контрагента – на ___ л.
4. Копии лицензий и разрешений – на ___ л.
5. Аналитическая справка о финансовом состоянии – на ___ л.
6. Скриншоты судебных и исполнительных производств – на ___ л.
7. Деловая переписка / протокол встречи – на ___ л.
8. Иные документы: _____

– на ___ л.

Таблица 2.

Перечень электронных ресурсов для проверки контрагентов (бесплатно)

Прозрачный бизнес	https://pb.nalog.ru/
Реестр дисквалифицированных лиц	https://service.nalog.ru/disqualified.do
Проверка ИНН	https://service.nalog.ru/inn.do
Банк данных исполнительных производств ФССП	https://fssp.gov.ru/iss/ip
Федресурс	https://fedresurs.ru/
Банкротство	https://old.bankrot.fedresurs.ru/
Картотека арбитражных дел	https://kad.arbitr.ru/
Реестр недобросовестных поставщиков ФАС	https://zakupki.gov.ru/epz/dishonestsupplier/search/results.html
Адрес массовой регистрации	https://pb.nalog.ru/search.html#
Проверить информацию о приостановленных операциях	На сайте ФНС можно направить запрос о действующих приостановлениях операций

	по счетам
Проверка прав на объекты интеллектуальной собственности (при необходимости, зависит от вида договора)	Поиск ТЗ, Патенты на сайте ФИПС
Официальный сайт компании контрагента /социальные сети/СМИ	Уточнение вопросов о деятельности, обратной связи
Проверка выданной нотариальной доверенности /отмены доверенностей	https://reestr-dover.ru/
Проверка МЧД доверенностей на сайте ФНС	https://m4d.nalog.gov.ru/emchd/check-status
Проверки	https://proverki.gov.ru/portal
Проверки Росздравнадзора (план)	https://proverki.gov.ru/portal
Проверка компаний ресурс Т-Банка	https://www.tbank.ru/business/contractor/
Проверка статуса субъекта МСП	https://rmsp.nalog.ru/
Справочная информация по объектам недвижимости	https://rosreestr.gov.ru/eservices/services/

Сбор доказательств (формирование досье) проявления должной осмотрительности при выборе потенциального контрагента, являются гарантиями для отмены в судебном порядке доначислений и санкций, наложенные налоговым органом.

Список литературы:

1. Казакова Е., Магир А. Должная осмотрительность налогоплательщика: критерии и практика по ст. 54.1 НК РФ // ЭЖ-Бухгалтер. 2026. N 2. С. 8 - 9.
2. Сверхновая статистика по налоговым проверкам и доначислениям, а также налоговым контрольным мероприятиям ФНС по всей России за 2025 год. Разбор экспертов. Режим доступа: <https://taxls.ru/tpost/m091c64sc1-sverhnovaya-statistika-po-nalogovim-prov>, дата обращения 17 марта 2026г.
3. Мокроусов О. Должная осмотрительность: как проверить контрагента и защитить бизнес от претензий налоговиков // ЭЖ-Бухгалтер. 2025. N 35. С. 10 - 11.
4. Как защитить свой бизнес: предпринимательские риски /под общей редакцией Е.А. Муратовой. – Москва: Редакция «Российской газеты», 2020. – (Библиотечка «Российской газеты», ISSN 1605-7449; вып. 8, 2020) – 160с (с.18).
5. Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2023г. по Делу А40-277754/22-140-5214, режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/UHoZl04aE5WO/>, дата обращения 16 марта 2026г.