

УДК: 347.736.6

*Юнусов Марат Ринатович,  
магистр 2 курса,  
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,  
Казанский (Приволжский) федеральный университет  
Россия, г. Казань,*

*Научный руководитель: Файзрахманова Лейсан Миннуровна,  
доцент, к.ю.н., юридический факультет,  
кафедра конституционного и административного права,  
Казанский (Приволжский) федеральный университет*

## **ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ ПОДОЗРИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА В КОНКУРСНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

*Аннотация:* Данная статья посвящена анализу правовых аспектов оспаривания подозрительных сделок должника в рамках конкурсного производства. Рассматриваются условия и процедуры признания сделок недействительными, особенности идентификации подозрительных сделок, а также роль арбитражных и судебных органов. В статье выделены ключевые критерии, позволяющие в процессе конкурсного производства выявлять и оспаривать сделки, совершённые с целью ухода от взыскания и причинения ущерба кредиторам. Основное внимание уделено особенностям правового регулирования и практическим аспектам защиты прав кредиторов в рамках реализации механизмов оспаривания сделок должника.

*Ключевые слова:* Оспаривание сделок, подозрительные сделки, конкурсное производство, защита прав кредиторов, недействительность сделок, условия признания сделки недействительной, судебная практика.

*Marat Yunusov,*  
*2nd year Master 's degree,*  
*field of study 40.04.01 Jurisprudence,*  
*Kazan (Volga Region) Federal University,*  
*Russia, Kazan,*  
*Scientific supervisor: Faizrakhmanova Leysan Minnurovna,*  
*Docent, Doctor of Law, Faculty of Law,*  
*Department of Constitutional and Administrative Law,*  
*Kazan (Volga Region) Federal University*

## **PECULIARITIES OF CHALLENGING SUSPICIOUS TRANSACTIONS OF THE DEBTOR IN INSOLVENCY PROCEEDINGS**

***Abstract:** This article is devoted to the analysis of the legal aspects of challenging suspicious transactions of a debtor within insolvency proceedings. It examines the conditions and procedures for declaring transactions invalid, the specifics of identifying suspicious transactions, and the role of arbitration and judicial authorities. The article highlights key criteria that allow for the identification and challenging of transactions made to evade debt collection and cause damage to creditors during the insolvency process. The primary focus is on the specifics of legal regulation and the practical aspects of protecting creditors' rights through the implementation of mechanisms for challenging debtor transactions.*

***Keywords:** Challenging transactions, suspicious transactions, insolvency proceedings, protection of creditors' rights, invalidity of transactions, conditions for declaring a transaction invalid, judicial practice.*

Вполне очевидным представляется определенное сходство притворных сделок и подозрительных сделок, совершенных с неравноценным встречным

исполнением, «однако, уровень проработанности этих институтов в законодательстве, а значит, и их жизнеспособность в правоприменительной практике существенно отличается»<sup>1</sup>. Более того, справедливо будет предположить, что притворные сделки являются понятием более широким по смыслу и включают в себя сделки с предпочтением в качестве подвида. Ключевая разница заключается в том, что первые совершаются в процессе обычной деятельности и удовлетворительном финансовом состоянии сторон, а вторые – в предбанкротный период, который для такого вида сделок законодатель ограничил одним годом до момента принятия заявления о признании должника банкротом. С учетом очевидного теоретического сходства указанных сделок, а также в связи с правом заявителя воспользоваться любым из предоставленных средств защиты нарушенного права, возникает вопрос о конкуренции исков, а именно конкуренции оснований для признания сделки недействительной.<sup>2</sup>

Правовая характеристика второго вида подозрительных сделок раскрывается в норме п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. «В указанную разновидность подозрительных сделок законодатель включает ранее самостоятельно существовавшие группы оснований оспоримых сделок, основанных на объективной теории. К ним относятся сделки, совершенные в пользу заинтересованного лица, и сделки по выплате доли в имуществе должника участнику в связи с выходом из организации, после возбуждения дела о несостоятельности или в течение шести месяцев, предшествующих подаче заявления о признании должника банкротом».

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной,

---

<sup>1</sup> Чехомова В.Е. Оспаривание сделок должника в рамках конкурсного производства // Арбитражный управляющий. 2017. № 4. С. 36 - 37.

<sup>2</sup> Эбралидзе Л. Д. Аффилированные лица как правовой институт и правовое средство разрешения конфликта интересов в сфере предпринимательской деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. Казань, 2014. С. 14.

если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Таким образом, для признания сделки недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимо доказать наличие совокупности всех следующих обстоятельств.

– Объективные обстоятельства:

1. Сделка совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления, то есть в пределах срока подозрительности.

Вопрос о продолжительности периода подозрительности законодательством разных правовых систем и государств решается по-разному. По большому счету не существует общих принципов определения указанного периода. Так, ранее действовавшая редакция Закона о банкротстве устанавливала указанный период в течение 6 месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом.

Действующая редакция, устанавливающая период подозрительности равный трем годам до принятия заявления о банкротстве, представляется более удачной, как минимум, по двум причинам. Во-первых, ранее существовавший период подозрительности равный 6 месяцам является явно недостаточным, поскольку значительное количество сделок по выводу активов может намеренно осуществляться за пределами шестимесячного срока, увеличение же срока подозрительности до трех лет существенно затруднит указанную задачу. Во-вторых, использование формулировки «предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом» не достигает необходимой определенности в процессуальном определении «точки отсчета» срока подозрительности, в отличие от формулировки «до

принятия заявления о признании должника банкротом», так как во втором случае выносится определение суда, которое и будет являться необходимой «точкой отсчета» срока подозрительности.

2. В результате совершения оспоримой сделки должен быть причинен вред имущественным правам кредиторов. В действующей редакции закона о банкротстве законодатель отказывается от использования категории убытков, закрепленной в п. 2 ст. 103 Закона о банкротстве в ранее действующей редакции, и использует новую категорию «вред имущественным правам кредиторов».

Статья 2 Закона о банкротстве определяет вред, причиненный имущественным правам кредиторов, как уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Очевидно, что указанное смещение акцентов направлено именно на уточнение понятия убытков применительно к Закону о банкротстве и связано, вероятно, с возникающими сложностями в процессе доказывания самого факта совершения убытков, а именно, того, в чем они заключаются для конкретного кредитора.<sup>3</sup>

Рассматривая вопрос причинения вреда имущественным правам кредиторов, следует также учитывать, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства одной из сторон по сделке само по себе не может быть рассмотрено как вред, причиненный имущественным правам кредиторов, и не может являться основанием для признания сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Такое нарушение

---

<sup>3</sup> Сысоева О. В. Обеспечение исполнения обязательств должника как признак «предпочтительности» в удовлетворении требований кредитора // Юрист. 2013. № 4. С. 31.

обязательств со стороны контрагента предусматривает иные способы защиты нарушенного права (взыскание задолженности, расторжение договора и т.д.).

Например, при рассмотрении дела № А27-18417/2013 суд указал на то, что «действующее гражданское законодательство Российской Федерации (ГК РФ и Закон о банкротстве № 127-ФЗ) устанавливает основания недействительности сделок исходя из порочности сделки в силу самого факта ее совершения, соответственно, основанием для признания сделки недействительной могут являться только обстоятельства, существовавшие на момент ее совершения. При этом, сделка не может быть признана недействительной только потому, что одной из сторон впоследствии не исполнены или ненадлежащим образом исполнены обязательства по такой сделке. Действия, связанные с последующим исполнением сделки, не свидетельствуют о порочности сделки в момент ее заключения»<sup>4</sup>

Возвращаясь к понятию заинтересованных лиц применительно к Закону о банкротстве, необходимо отметить не совсем удачную конструкцию ст. 19 Закона о банкротстве. Как уже было отмечено ранее, она предусматривает раскрытие понятия заинтересованности двумя способами (путем указания на конкретных лиц и бланкетным способом). Полагаем, что данная конструкция не отвечает принципам определенности и подлежит корректировке. Очевидно, что в этой ситуации необходимо закрепление единого принципа изложения правовой нормы, а именно, либо перечисление конкретных лиц, являющихся заинтересованными по отношению к должнику непосредственно в ст. 19 Закона о банкротстве, либо закрепление исключительно бланкетной нормы, отсылающей к специальному закону (в случае его принятия):

**а) если сторона по сделке знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника.**

---

<sup>4</sup> Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2015 г. № 07 АП-1669/14 [Электрон. ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

Назначение любой правовой презумпции – облегчить процесс доказывания. Однако используемая в данном случае формулировка «либо знал об ущемлении интересов кредиторов должника» никоим образом не отвечает требованиям презумпции, поскольку одно неизвестное (осведомленность контрагента по сделке о цели должника) заменяется иным неизвестным (осведомленностью об ущемлении интересов кредиторов). Указанная презумпция «не только не облегчает процесс доказывания, скорее исключает всякую возможность установления такового факта, как знание контрагента о цели должника».<sup>5</sup>

В связи с этим на практике возникают значительные затруднения в применении указанной презумпции. Действительно, такого рода презумпция в конечном итоге не достигает своего прямого назначения – упростить процесс доказывания. В связи с этим возникает вопрос о целесообразности закрепления такой нормы.

**б) если сторона знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.**

Осведомленность контрагента о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества предполагается, если на момент совершения сделки были осуществлены публикации, предусмотренные Законом о банкротстве, о ведении процедуры банкротства в отношении должника.

Так, согласно п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 при наличии таких публикаций в случае оспаривания на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделок, совершенных после этих публикаций, надлежит исходить из следующего: если не доказано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности. В данном случае не составит труда установить наличие таких публикаций.

---

<sup>5</sup> Пустовалова Е. Ю. Судьба требований кредиторов при банкротстве должника. М., 2003. С. 49

### Список литературы:

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»// справочно-правовая система КонсультантПлюс (дата обращения 16.05.2025 г.)
2. Постановление Правительства РФ от 29 мая 2004 г. (с изм. от 5 мая 2012 г.) «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» // Российская газета. – 2004. – 1 июня; Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 20. – Ст. 2564.
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 22 апреля 2010 года № 62 "О некоторых вопросах, связанных с применением арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве) при рассмотрении дел о банкротстве юридических лиц"// Справочно-правовая система КонсультантПлюс (дата обращения 02.06.2025 г.)
4. Циндяйкина А. Э. Правовое регулирование конкурсного оспаривания сделок должника при несостоятельности (банкротстве) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. М., 2012. С. 167.
5. Новицкий И. Б. Сделки. Исковая давность. М., 1954. С. 175. Пешкова Х. В. Теоретико-правовые основы бюджетного устройства государства. — М. : Инфра-М, 2019. — 315 с.
6. Чехомова В.Е. Оспаривание сделок должника в рамках конкурсного производства // Арбитражный управляющий. 2017. № 4. С. 36 - 37.
7. Кораев К. Б. Новеллы законодательства о банкротстве: оспаривание сделок должника // Безопасность бизнеса. 2009. № 3. С. 22.
8. Колинченко Е. А. Защита интересов неплатежеспособного должника при банкротстве: сравнительноправовой анализ. М., 2002. С. 130-132

9. Пустовалова Е. Ю. Судьба требований кредиторов при банкротстве должника. М., 2003. С. 49

10. Сысоева О. В. Обеспечение исполнения обязательств должника как признак «предпочтительности» в удовлетворении требований кредитора // Юрист. 2013. № 4. С. 31.