

*Иванова Л.В.,  
доцент кафедры гражданского права,  
ЧОУ ВО «Сибирского юридического университета»,*

*кандидат юридических наук*

*Россия, г. Омск*

*Кокутенко М.С.,*

*магистрант,*

*2 курс, ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет»*

*Россия, г. Омск*

## **ПРИЗНАНИЕ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА: ЦЕЛИ И ПОСЛЕДСТВИЯ**

***Аннотация:** Статья посвящена анализу целей и последствий признания сделок должника недействительными в процедуре банкротства. В работе рассматриваются правовые основания для оспаривания таких сделок, предусмотренные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», а также соответствующая судебная практика. Особое внимание уделяется разграничению категорий оспоримых сделок (подозрительных и совершённых с предпочтением) и анализу гражданско-правовых последствий их недействительности. Проводится оценка влияния оспаривания на интересы кредиторов, должника и третьих лиц. На основе исследования формулируются предложения по совершенствованию правового регулирования в данной сфере.*

***Ключевые слова:** банкротство, несостоятельность, недействительность сделок, оспаривание сделок, защита кредиторов.*

***Annotation:** The article is devoted to the analysis of the goals and consequences of declaring debtor's transactions void in bankruptcy proceedings. The paper examines the legal grounds for challenging such transactions under the*

*Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)” and the relevant judicial practice. Particular attention is paid to distinguishing between categories of contestable transactions (suspicious transactions and those made with preference) and analyzing the civil law consequences of their invalidity. The study assesses the impact of contesting on the interests of creditors, the debtor, and third parties. Based on the research, proposals are formulated to improve legal regulation in this area.*

**Keywords:** *bankruptcy, insolvency, debtor’s transactions, invalidity of transactions, contesting transactions, bankruptcy estate, creditor protection.*

Рост числа процедур банкротства в Российской Федерации актуализирует вопросы оспаривания сделок должника. По мнению В.Ф. Попондопуло, этот институт служит основным инструментом защиты прав кредиторов и обеспечения справедливого распределения конкурсной массы [9, с. 416]. Как подчёркивает З.Б. Розьева, анализ целей и последствий признания сделок недействительными позволяет выявить пробелы в правоприменительной практике [10, с. 269–271].

Цель данной статьи - проанализировать цели и последствия признания сделок должника недействительными, выявить проблемы правоприменения и предложить пути их решения.

Основания для признания сделок должника недействительными закреплены в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности в главе III.1 [2]. Согласно ст. 61.1 ФЗ № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сделки могут быть признаны недействительными как на общих основаниях ГК РФ, так и по специальным основаниям, предусмотренным этим законом. При этом важно отметить, что применение общих и специальных оснований взаимоисключающее: нельзя оспаривать сделку одновременно по обоим основаниям. Основными нормами являются ст. 61.2 ФЗ № 127-ФЗ -

оспаривание подозрительных сделок (неравноценных или совершённых с целью причинения вреда кредиторам); ст. 61.3 - оспаривание сделок с предпочтением одному из кредиторов.

При этом неравноценность встречного исполнения - ситуация, когда рыночная стоимость переданного должником имущества существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения. Цель причинения вреда кредиторам предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате её совершения стал отвечать признаку неплатёжеспособности или недостаточности имущества, а сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве). Дополнительно применяются общие положения Гражданского кодекса РФ о недействительности сделок (ст. 166–181 ГК РФ) [1]. Разъяснения по применению указанных норм даны в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 63 от 23.12.2010 [3]. По мнению М.И. Шушковой, основными целями признания сделок должника недействительными являются восстановление конкурсной массы, защита прав кредиторов, обеспечение равенства кредиторов, предупреждение недобросовестных действий [14, с. 13]. Как подчёркивает Д.А. Блинов, возврат имущества в конкурсную массу позволяет увеличить объём активов, доступных для удовлетворения требований кредиторов [7, с. 88]. По словам М.И. Шушковой, оспаривание сделок предотвращает злоупотребления со стороны должника, направленные на вывод активов [14, с. 14]. Как отмечает А.А. Солтус и И.П. Пушкарев, это исключает преимущественное удовлетворение требований отдельных кредиторов [12, с. 428]. По мнению М.В. Столярчук, демонстрация последствий попыток скрыть имущество или заключить фиктивные сделки служит превентивной мерой [13, с. 117].

Закон о банкротстве выделяет следующие категории сделок, подлежащих оспариванию:

- подозрительные сделки (ст. 61.2 Закона о банкротстве), совершённые при неравноценном встречном исполнении (например, продажа имущества по заниженной цене) или с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (если другая сторона знала о такой цели). Могут быть оспорены в течение трёх лет до возбуждения дела о банкротстве (п. 2 ст. 61.2);

- сделки с предпочтением (ст. 61.3 Закона о банкротстве) - сделки, в результате которых одному кредитору предоставляется преимущество перед другими. Они могут быть оспорены, если совершены в течение одного месяца до принятия заявления о банкротстве или после его принятия, а если кредитор знал о неплатёжеспособности должника, то в течение шести месяцев (п. 3 ст. 61.3).

Как подчёркивает Л.В. Штейникова, судебная практика подтверждает, что к оспариванию также применяются нормы о мнимых (ст. 168 ГК РФ) и притворных сделках (ст. 170 ГК РФ), если они были совершены с целью скрыть реальный вывод активов [15, с. 17]. Подтверждением служат позиции, изложенные в Определении ВС РФ от 01.10.2025 № 304-ЭС19–19694 [6].

Последствия недействительности сделок регламентируются ст. 61.6 Закона о банкротстве и включают реституцию - имущество, переданное по недействительной сделке, подлежит возврату в конкурсную массу [2]. Приобретатель также обязан возместить убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения; компенсацию убытков - в случае невозможности возврата имущества взыскивается его денежная компенсация; изменение очередности требований кредиторов - требования кредитора, получившего предпочтение, могут быть понижены в очередности удовлетворения; возмещение судебных расходов - должник или заинтересованное лицо может быть обязано возместить расходы, связанные с оспариванием сделки. Обзор судебной практики, проведённый Президиумом ВС РФ, показывает, что последствия

оспаривания существенно влияют на распределение конкурсной массы и могут кардинально изменить положение кредиторов [4]. Несмотря на чёткое регулирование, в практике возникают сложности. Доказывание цели причинения вреда, как отмечает В.В. Витрянский, кредиторам необходимо доказать, что сделка была совершена с умыслом ущемить их права, что требует сбора обширной доказательной базы [8, с. 315].

Согласно п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010, для признания сделки недействительной по этому основанию необходимо доказать совокупность трёх обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинён вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. Как подчёркивается в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 04.07.2025 № 307-ЭС14-7082(15), ограниченные сроки подачи заявлений об оспаривании (срок исковой давности - 1 год с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о сделке, но не позднее 3 лет с даты её совершения - ст. 61.9 Закона о банкротстве) требуют оперативности от кредиторов и арбитражных управляющих [5]. При этом важно отличать сделки, совершённые с целью причинить вред кредиторам, от сделок, совершённых при наличии злоупотребления правом: формально они могут быть похожи, но различаются сроком давности (для специальных оснований - один год, для общегражданских - три года).

Для решения этих проблем предлагается усиление роли экспертиз - привлечение независимых оценщиков для определения стоимости имущества; расширение полномочий арбитражных управляющих - предоставление им дополнительных инструментов для сбора доказательств, в т. ч. упрощённый доступ к информации о финансово-хозяйственной деятельности должника (выписки о движении средств по счетам, данные о

недвижимости и транспортных средствах). Необходимо совершенствование судебной практики - формирование единых подходов к оценке подозрительных сделок на уровне Верховного Суда РФ. Важно учитывать, что в судебной практике иногда применяются общие нормы о недействительности сделок (ст. 10 и 168 ГК РФ) к сделкам, совершённым задолго до возбуждения дела о банкротстве, если они явно направлены на сокрытие активов или вывод имущества [14].

При этом для квалификации сделки по указанным статьям необходимо установить признаки злоупотребления правом: цель совершения сделки отличается от обычной, имеются негативные последствия для кредиторов, сделка создаёт препятствия для исполнения иных обязательств должника (п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010).

Признание сделок должника недействительными в процедуре банкротства является важным механизмом защиты прав кредиторов и обеспечения прозрачности банкротных процедур. а также инструментом борьбы с недобросовестными действиями должника и его контрагентов. Как отмечают Д.А. Блинов [7, с. 89] и А.А. Солтус, анализ целей и последствий оспаривания позволяет выявить основные проблемы правоприменения и предложить пути их решения [12, с. 431]. По мнению Д.А. Рыкова, для снижения числа спорных ситуаций целесообразно закрепить в судебной практике чёткие критерии, позволяющие отграничить подозрительные сделки от сделок, совершённых с злоупотреблением правом [11, с. 120]. Как указывает М.В. Столярчук, применение последствий недействительности по ст. 61.6 Закона о банкротстве не сводится к простой реституции и включает механизмы компенсации убытков и понижения очередности требований, что усиливает защиту конкурсной массы [13, с. 121].

Дальнейшее совершенствование законодательства и практики его применения будет способствовать повышению эффективности института оспаривания сделок - за счёт чёткого разграничения специальных

(банкротных) и общих оснований недействительности, устранения правовых пробелов в регулировании сделок, совершённых задолго до банкротства; укреплению доверия к системе банкротства в целом через обеспечение справедливого распределения конкурсной массы и защиту прав всех кредиторов, включая миноритарных; профилактике злоупотреблений - демонстрация негативных последствий попыток скрыть активы или заключить фиктивные сделки будет сдерживать подобные действия в будущем.

### **Использованные источники:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 01.08.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 01.03.2026) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 43. - Ст. 4190.

3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 63 от 23.12.2010 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 17.12.2024) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2011. - № 3.

4. Обзор судебной практики по делам о банкротстве: Президиум ВС РФ 2025. [Электронный ресурс]. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=7&documentId=500061&ysclid=mn76ор71km151710912> (дата обращения: 26.03.2026).

5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2025 № 307-ЭС14-7082(15) по делу № А56-61267/2010. [Электронный ресурс]. URL:

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/411993216/?ysclid=mn76riy6c521651720> (дата обращения: 26.03.2026).

6. Определение ВС РФ от 1 октября 2025 года № 304-ЭС19–19694 по делу №А45-26143/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/412692585/?ysclid=mn76smjlg971877888> (дата обращения: 26.03.2026).

7. Блинов, Д.А. Последствия недействительности сделки в деле о банкротстве как ответственность особой правовой природы/Д.А. Блинов// Вопросы права. - 2024. - № 4. - С. 86–89.

8. Витрянский В.В. Общие положения о договоре/Кодификация российского частного права 2017 //под ред. П.В. Крашенинникова. - М., 2017. – 480 с.

9. Попондопуло, В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. 3 - е изд., переработанное и доп./ В.Ф. Попондопуло. - М.: Проспект, 2025. - 416 с.

10. Розьева, З.Б. Правовые последствия признания сделок должника недействительными в рамках дел о несостоятельности / З.Б. Розьева// Молодой ученый. - 2025. - № 47 (598). - С. 269-271.

11. Рыков, Д.А. Недействительность сделок должника в деле о банкротстве: гражданско-правовые аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Д.А. Рыков. - Иркутск, 2018. - 185 с.

12. Солтус, А.А., Пушкарев, И.П. Оспаривание сделок в делах о несостоятельности/ А.А. Солтус, И.П. Пушкарев // Вестник науки. - 2023. - Т. 4. - № 10. - С. 427–432.

13. Столярчук, М.В. Правовая природа последствий недействительности сделок должника при банкротстве/ М.В. Столярчук // Актуальные проблемы российского права. - 2023. - Т. 18. - № 7. - С. 115–123.

14. Шушкова, М.И. Особенности применения последствий недействительности сделок по основаниям подозрительности в деле о

банкротстве / М.И. Шушкова // Новый юридический вестник. - 2021. - № 3 (27). - С. 13-19.

15. Штейникова, Л.В. Правовые последствия признания сделок должника недействительными в рамках дел о банкротстве/ Л.В. Штейникова // Право и экономика. - 2024. - С. 15–19.