

*Киров А.А.,
магистрант
кафедры Государственно-правовых
и финансово-правовых дисциплин Московского
Финансово-юридического университета МФЮА,
Россия, г. Москва*

**ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

***Аннотация:** В статье рассматриваются проблемные вопросы привлечения к административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций. В частности, рассмотрены проблемы квалификации правонарушения и несоразмерности наказания.*

***Ключевые слова:** административное наказание, предпринимательская деятельность, саморегулируемые организации, судебная практика, административный орган, юридическое лицо.*

***Annotation:** The article discusses the problematic issues of administrative liability for offenses in the field of entrepreneurial activity and the activities of self-regulatory organizations. In particular, the article addresses the issues of qualifying an offense and the disproportionality of punishment.*

***Key words:** administrative punishment, entrepreneurial activity, self-regulatory organizations, judicial practice, administrative body, legal entity.*

В ходе изучения темы были сформулированы основные проблемы в области привлечения к административной ответственности в области предпринимательской деятельности и саморегулируемых организаций.

Штрафы в области предпринимательской деятельности не учитывают крупность бизнеса.

Введение градации штрафов в зависимости от масштаба бизнеса представляется обоснованной и своевременной мерой, способной повысить справедливость и эффективность административного регулирования предпринимательской деятельности. Ныне действующая система зачастую применяет унифицированные штрафные санкции, которые могут оказаться чрезмерно обременительными для небольших компаний и фактически незаметными для крупных корпораций. Такой подход не учитывает экономические возможности субъектов предпринимательства и не способствует формированию равных условий ведения бизнеса в рамках правового поля.

Микропредприятия и малые предприятия, как правило, обладают ограниченными финансовыми ресурсами, узкой клиентской базой и невысоким уровнем прибыли. Для них фиксированный штраф, установленный без учёта масштаба деятельности, может стать серьёзным ударом по устойчивости бизнеса, привести к сокращению персонала, приостановке операций или даже к банкротству. В результате преследуемая цель - стимулирование соблюдения законодательства - подменяется негативным эффектом: вместо исправления нарушений бизнес вынужден бороться за выживание. Это противоречит принципам соразмерности наказания и разумного государственного регулирования экономики.

Средние предприятия, хотя и располагают большими ресурсами, чем малые, также чувствительны к размеру штрафных санкций. Их бизнес-модели нередко ориентированы на локальные рынки и характеризуются умеренной маржинальностью. Единые штрафы, не учитывающие специфику

и масштабы такой деятельности, могут замедлить развитие компании, ограничить её инвестиционные возможности и снизить конкурентоспособность. Дифференциация штрафов позволит создать стимулы к добросовестному поведению без создания избыточного финансового давления, что особенно важно в условиях экономической нестабильности и высокой неопределённости внешней среды.

Крупные предприятия, напротив, обладают значительными финансовыми и организационными ресурсами, а их нарушения зачастую затрагивают более широкий круг лиц и имеют больший экономический масштаб. Унифицированный подход к штрафам в отношении таких субъектов может не выполнять превентивной функции: издержки от нарушения порой оказываются ниже затрат на соблюдение всех требований законодательства. Установление повышенных штрафных санкций для крупного бизнеса с учётом его возможностей и влияния на рынок будет способствовать более строгому соблюдению норм и правил, а также позволит компенсировать потенциальный ущерб, наносимый обществу и другим участникам рынка.

Также выявлено, что текущие меры ответственности, такие как штрафы по статьям 14.52 и 19.5 КоАП РФ [1], не всегда обеспечивают достаточный уровень контроля за деятельностью саморегулируемых организаций (далее СРО). Лишение права в виде исключения из государственного реестра способно стать более серьёзным стимулом для соблюдения законодательства, поскольку ставит под угрозу саму легитимность организации. Логично связать применение этой меры с повторными нарушениями в течение года - это позволяет учитывать динамику нарушений и применять наказание только при устойчивом игнорировании требований, что соответствует принципу дифференцированности ответственности. Кроме того, саморегулируемые организации играют ключевую роль в допуске компаний на рынок: например, в сферах строительства, проектирования или аудита. Их

недобросовестное функционирование - скажем, приём в члены неквалифицированных лиц или формальный контроль за участниками - приводит к снижению качества услуг, срыву сроков и другим негативным последствиям. Исключение из реестра может помочь очистить рынок от неэффективных или мошеннических СРО. Поскольку такие организации выполняют публично значимые функции - контроль за членами, обеспечение стандартов качества - применение к ним мер, сопоставимых с лишением специального права, вполне соответствует их особому статусу.

Вместе с тем инициатива сопряжена с рядом потенциальных проблем и рисков. Прежде всего, без чётких критериев и процедур применения меры возникает опасность субъективного толкования и злоупотребления со стороны контролирующих органов. Важно детально прописать в законе обстоятельства, при которых возможно исключение из реестра, и порядок их фиксации. Необходимо также соблюдать баланс интересов: лишение права не должно приводить к коллапсу отрасли или массовым нарушениям прав добросовестных членов СРО. Требуется механизм защиты их интересов, особенно если они не связаны с нарушениями. Ещё одна сложность связана с доказыванием: как и в случае с другими нарушениями в деятельности СРО, подтвердить систематичность и тяжесть проступков бывает затруднительно из-за отсутствия единых стандартов контроля, формализма в работе организаций и возможного конфликта интересов внутри СРО. Наконец, резкое исключение СРО из реестра способно нарушить цепочки поставок, спровоцировать банкротство компаний-членов и вызвать иные социально-экономические последствия. Поэтому необходим переходный период либо механизмы минимизации ущерба [2, С.124].

Еще одна проблема кроется в статьях КоАП РФ (в частности, 14.7 и 14.8) предусматривающих административную ответственность за обман потребителей: когда им дают неверную информацию о свойствах, характеристиках или безопасности товаров, работ и услуг.

Серьёзная сложность в этой сфере связана с тем, что доказать факт нарушения прав потребителя бывает непросто - особенно когда речь идёт об услугах. Зачастую условия их оказания и итоговые результаты никак должным образом не фиксируются на бумаге, из-за чего пострадавшему сложно подтвердить свои слова и отстаивать интересы.

Сегодня всё чаще встречаются случаи мошенничества в отношении потребителей, причём под удар нередко попадают наиболее уязвимые группы - например, пожилые люди. Злоумышленники прибегают к разным уловкам: преувеличивают достоинства товаров и услуг, намеренно скрывают важные детали и тем самым вводят людей в заблуждение. В результате граждане покупают что-либо по заметно завышенной цене, порой оформляя кредиты. Иногда последствия оказываются ещё серьёзнее: человек получает товар или услугу, которые ему противопоказаны по состоянию здоровья - но об этом он узнаёт уже после того, как подписал договор купли-продажи или акт приёма-передачи.

Ещё одна проблема кроется в ограничениях действующего законодательства, как правило, оно не даёт возможности отказаться от товара надлежащего качества, даже если покупка была совершена под влиянием обмана или излишней настойчивости продавца. Из-за этого потребители несут ощутимые финансовые потери.

Регулирование данных направлений административной ответственности в области предпринимательской деятельности и саморегулируемых организаций позволит улучшить экономический климат в Российской Федерации.

Использованные источники:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.03.2026) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

2. Волков А.М., Лютягина Е.А. Административное право России. Схемы, таблицы, определения, комментарии. - М.: Юрайт, 2024. 325 с