

*Карипова Анастасия Александровна,
студент 2 курса магистратуры
Российский государственный университет
правосудия им. В.М. Лебедева
Россия, г. Челябинск*

*Научный руководитель: Овчинникова Оксана Витальевна,
доцент кафедры уголовно-процессуального права,
кандидат юридических наук,
Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева,
Россия, г. Челябинск*

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ ПРИ РАСМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

***Аннотация:** В данной статье рассматриваются проблемы процессуального порядка проведения предварительного, представляющего собой судебное заседание, проводимое на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в состязательном порядке. Раскрываются особенности открытой и закрытой формы судебного заседания, порядок его проведения, а также вопросы, разрешаемые судом в судебном заседании. Решение о реализации данной процедуры по ходатайству сторон или по собственной инициативе принимает судья, изучающий поступившее от прокурора уголовное дело, но только при наличии к тому одного или нескольких следующих оснований.*

***Ключевые слова:** предварительное слушание, уголовное дело, ходатайство, потерпевший, обвиняемый.*

Karipova Anastasia Alexandrovna

2st year Graduate student,

Lebedev Russian State University of Justice

Russia, Chelyabinsk

Scientific adviser: Ovchinnikova Oksana Vitalievna ,

Associate Professor of the Department of Criminal

Procedure Law, Candidate of Law,

Lebedev Russian State University of Justice,

Russia, Chelyabinsk

THE PROCEDURAL PROCEDURE FOR CONDUCTING A PRELIMINARY HEARING DURING THE EXAMINATION OF CRIMINAL CASES

***Abstract:** This article discusses the problems of the procedural procedure for conducting a preliminary hearing, which is a court session held at the stage of preparing a case for trial in an adversarial manner. The article reveals the specifics of the open and closed forms of the court session, the procedure for its conduct, as well as the issues resolved by the court in the court session. The decision to implement this procedure, at the request of the parties or on his own initiative, is made by the judge examining the criminal case received from the prosecutor, but only if there are one or more of the following grounds.*

***Keywords:** preliminary hearing, criminal case, petition, victim, accused.*

Данная тема является актуальной, поскольку рассматриваемая стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию имеет первостепенное значение, является самостоятельной и неотъемлемой в уголовном процессе. Самое главное в судебной системе — это обеспечение результативности правосудия, для этого необходимо выполнить важную задачу соблюсти все

меры по подготовке уголовного дела к судебному процессу. В данной статье рассматриваются актуальные проблемы и особенности проведения предварительного слушания на судебных стадиях уголовного судопроизводства. Раскрываются особенности открытой и закрытой формы судебного заседания, порядок его проведения. Также рассматриваются отдельные спорные вопросы, разрешаемые судом в ходе заседания.

Ограничительной нормой на заявление ходатайства о проведении предварительного слушания является ч. 5 ст. 231 УПК РФ, запрещающая заявлять подобное ходатайство после назначения судебного заседания[1].

Учитывая, что перечень оснований проведения предварительного слушания является исчерпывающим, следует иметь в виду, что если в ходатайстве о проведении предварительного слушания имеются ссылки на основания, не указанные в ч. 2 ст. 229 УПК РФ, либо вообще не приводятся каких-либо доводов, то данное ходатайство, на наш взгляд, не должно удовлетворяться судом. Такую же позицию занимает и Верховный Суд РФ, поскольку отсутствие в ходатайстве ссылок на основания, в связи с которыми необходимо провести предварительное слушание, лишает суд возможности сделать верный, по сути, вывод об оправданности ходатайства, а прокурор - сформулировать аргументированную позицию, в том числе и по заявленному ходатайству о признании доказательства недопустимым, поскольку в этом случае бремя опровержения доводов лежит на прокуроре.

Вместе с тем, следует отметить, что при наличии ходатайства о проведении предварительного слушания по основаниям, указанным в п. 3 ч. 2 ст. 229 УПК РФ, судья, в соответствии со ст. 228 УПК РФ, обязан самостоятельно поверить наличие или отсутствие указанных в законе оснований для приостановления или прекращения уголовного дела и при их отсутствии вынести постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания.

Согласно ч. 1 ст. 234 УПК РФ предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон. Категоричное закрепление законодателем закрытой формы проведения предварительного слушания, на наш взгляд, противоречит не только нормам Конституции РФ, но и нормам международного права.

Судебной процедуре придается исключительное значение, поэтому целый ряд положений имеют статус конституционных норм и закреплены в международно-правовых актах о правах и свободах человека и гражданина, поскольку она рассматривается в качестве гарантии справедливого разбирательства дела[2].

Одним из таких положений является открытость судебного разбирательства, как закреплено в ст. 241 УПК РФ. Требования к «прозрачности» судебной деятельности в ее процессуальном аспекте в определенной степени действующим законодательством урегулированы.

В этой связи, представляется, что ч. 1 ст. 234 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «1. Предварительное слушание проводится судьей единолично в судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований глав 33, 35 и 36 настоящего Кодекса с изъятиями, установленными настоящей главой».

Не раз Верховный Суд Российской Федерации обращал внимание на недопустимость поверхностной подготовки к судебному разбирательству. В своих постановлениях отмечает, что формальный подход, ошибки и невыполнение в полной мере процессуальных действий на этом этапе уголовного судопроизводства зачастую ведут к нарушениям сроков рассмотрения уголовного дела, что, в свою очередь, существенно нарушает права сторон, установленные как национальным (ст. 6.1 УПК РФ), так и международным законодательством (ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод»). В частности, это право на разумный срок уголовного судопроизводства и справедливое судебное разбирательство.

Предварительное слушание способно исправить недостатки, допущенные в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Существует точка зрения, что позиция судьи изначально формируется еще на этапе ознакомления его с материалами уголовного дела. Так, судья, ознакомившись с поступившим в суд уголовным делом, может отметить некоторые его особенности, которые впоследствии могут создать проблемную ситуацию на судебном заседании. Памятуя о состязательном характере уголовного процесса (ст. 15 УПК РФ), стоит предвидеть, что заметить недостатки предшествующих стадий уголовного судопроизводства могут и сами стороны при подготовке к судебному заседанию. Именно поэтому уголовно-процессуальный закон закрепляет правомочие запуска механизма предварительного слушания не только за судьей по его инициативе, но и по ходатайству одной из сторон[3].

Однако статистические данные не дают воспринимать обстановку в столь радужном свете. Так, из изученных уголовных дел, по которым проводилось предварительное слушание, ни в одном из них инициаторами не явилась ни сторона защиты, ни сторона обвинения. Такая ситуация могла стать результатом формального отношения следователя к разъяснению права на заявление ходатайства о проведении предварительного слушания (ч. 5 ст. УПК РФ) потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям.

Проблема усугубляется и тем, что законодатель в ч. 3 ст. 229 УПК РФ определяет трехдневный срок для подачи ходатайства о проведении предварительного слушания, который может быть исчислен, исходя из двух возможных отправных точек:

- 1) с момента ознакомления с материалами уголовного дела;
- 2) после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд.

Сложность ситуации заключается в том, что в ч. 3 ст. 229 УПК РФ определено, что ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено любой стороной (как защиты, так и обвинения) не только после ознакомления непосредственно с материалами уголовного дела, но и после направления дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд, в течение трех суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Тем самым складывается интересная ситуация: законодатель связывает реализацию права любого из участников процесса с определенным сроком, исчисляемым по общему правилу с момента вручения обвинительного заключения или обвинительного акта обвиняемому. Из этого следует, что потерпевший, как и любой другой участник процесса, после направления уголовного дела в суд может заявить ходатайство о проведении предварительного слушания исключительно в течение этого же срока[4].

Таким образом, существует опасность, что срок реализации права потерпевшего, на заявление ходатайства о проведении предварительного слушания, может значительно сократиться, или вообще истечь на момент уведомления его прокурором о наличии у него этого права, так как фактически такое уведомление может состояться за пределами трехдневного срока после вручения обвиняемому копии обвинительного заключения.

Защитить в такой ситуации права потерпевшего, гражданского истца поможет, как нам представляется, внесение в 217 УПК РФ изменений, сводящихся к дополнению ее ч. 5 новым пунктом со следующим содержанием: «6. Следователь в обязательном порядке разъясняет потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям право ходатайствовать о проведении предварительных слушаний в случаях, предусмотренных статьей 229 настоящего Кодекса[5]».

Одной из задач предварительного слушания является проверка соблюдения закона на предшествующих стадиях уголовного

судопроизводства, в том числе проверка допустимости доказательств. Оценка допустимости доказательств может быть произведена на предварительном слушании, а недопустимые доказательства могут быть исключены в соответствии со ст. 235 УПК РФ. Однако такая процедура не препятствует возможности подачи ходатайства об исключении доказательств и в ходе судебного разбирательства.

На наш взгляд, справедлива точка зрения Н.В. Быковой о том, что «...целесообразнее ввести в закон норму, согласно которой вопрос о допустимости доказательств решался бы только в стадии назначения судебного заседания в порядке предварительного слушания, а в случае отсутствия таких ходатайств в этой стадии лишить стороны возможности заявлять подобные ходатайства при рассмотрении дела по существу»[6].

Затрагивая вопрос оценки доказательств, невозможно пройти мимо вопроса о том, какие доказательства могут быть исключены. Так, Ю.А. Кожевникова считает, что исключены могут быть только недопустимые доказательства. Но есть и другие точки зрения. Например, Л.Д. Ибрагимова наряду с нарушением закона при собирании выделяет дополнительно три группы оснований, по которым доказательства могут быть исключены:

- 1) неизвестность происхождения сведений (отсутствие источника);
- 2) получение доказательства на основе другого доказательства, собранного с нарушением закона;
- 3) возможность создания несправедливого предубеждения присяжных в отношении подсудимого;

Обобщение судебной практики показало, что на предварительных слушаниях производство по уголовному может быть приостановлено в связи с сокрытием обвиняемого[7].

Ни ст.108, ни ст. 234, ни ст. 238 УПК РФ не содержат указания на обязанность судьи уведомить защитника, если он участвует в деле, о решении вопроса об избрании заключения под стражу в отсутствие

обвиняемого, на что обращено внимание в определении Конституционного Суда РФ от 18 января 2005 г. №26-0. Полагаем необходимым в этой ситуации, прежде всего, решить вопрос об участии защитника на предварительном слушании, но такой случай не предусмотрен ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

Кроме того, ч. 1 ст. 108 УПК РФ, предусматривающая возможность заочного избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в досудебном производстве, ограничена условиями ч. 4 ст. 108 УПК РФ – объявление обвиняемого в международный розыск. Следует отметить, что ч. 2 ст. 238 УПК РФ таких ограничений для предварительного слушания не содержит.

Часть 3 статьи 238 УПК РФ содержит указание на поручение прокурору

обеспечить розыск обвиняемого, при этом не указывает, где будет находиться уголовное дело в этот период.

Указанное несовершенство уголовно-процессуального законодательства, вызывает сложности в соблюдении законности на предварительном слушании, что отражается на реализации механизма, надлежащего обеспечения и соблюдения прав участников производства. В целях устранения выявленных противоречий предлагаем внести изменения:

- в ч. 2 ст. 238 УПК РФ: дополнить часть вторую указанной статьи следующим предложением: «При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение.»;

- в ст. 237 УПК РФ: дополнить указанную статью частью 21: «21. Участие защитника в судебном заседании, проводимом в соответствии с частью второй настоящей статьи обязательно. При отсутствии

приглашенного обвиняемым защитника судья принимает меры по назначению защитника.»;

- в ч. 1 ст. 237 УПК РФ: дополнить часть первую указанной статьи пунктом б: «б) если совершил побег обвиняемый, содержащийся под стражей, и требуется обеспечить его розыск. Предварительное слушание проводится в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 238 УПК РФ.».

Таким образом, предварительное слушание выполняет важную функцию подготовки к судебному разбирательству, на которой осуществляется проверка соблюдения закона на предшествующих стадиях уголовного судопроизводства, в том числе проверка допустимости доказательств, проверка законности и целесообразности сохранения меры пресечения для обвиняемого, рассматриваются и разрешаются ходатайства сторон, принимаются судом решения о возвращении уголовного дела прокурору, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Вместе с тем, на наш взгляд, есть ряд существенных вопросов, возникающих при проведении предварительного слушания, которые нуждаются в дальнейшем законодательном регулировании данного института уголовного процесса.

Список используемой литературы:

1. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М., 2003.

2. Долгих Т. Н. Проблемные вопросы процессуального порядка проведения предварительных слушаний по уголовному делу // Вестник ТГПУ. 2006. № 11. С. 85.

3. Быкова Н.В. Участие прокурора в предварительном слушании по уголовному делу, подлежащему рассмотрению в суде присяжных / Актуальные проблемы права: теория и практика: сб. науч. работ. Вып. 3. - Краснодар, 2004. С. 200.

4. Кожевникова Ю.А. Исключение недопустимых доказательств из разбирательства уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юр. наук. - Воронеж, 2005. С. 7.

5. Ибрагимова Л.Д. Некоторые проблемы нормативного регулирования и практики проведения предварительного слушания по основанию, связанному с решением вопроса об исключении доказательств по делу // Вестник БГУ. 2012. № 2. С. 298.

6. Хорьяков С. Н., Гордеев А. Ю. Процессуальные особенности проведения предварительного слушания в уголовном судопроизводстве // ПЖД. 2020. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-osobennosti-provedeniya-predvaritelnogo-slushaniya-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 15.11.2025).

7. Долгих Т. Н. Проблемные вопросы процессуального порядка проведения предварительных слушаний по уголовному делу // Вестник ТГПУ. 2006. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-voprosy-protsessualnogo-poryadka-provedeniya-predvaritelnyh-slushaniy-po-ugolovnomu-delu> (дата обращения: 15.11.2025).