

*Малышева Ю.Ю.,  
заведующий кафедрой уголовного права и криминологии, доцент кафедры  
уголовного права и криминологии, Казанский институт (филиал)  
федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «Всероссийский государственный  
университет юстиции (РПА Минюста России)», г. Казань*

*Кудашова З.Р.,  
студент,*

*2 курс, юридический факультет*

*Казанский институт (филиал) федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего образования  
«Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста*

*России)», г. Казань*

*Гафурова Р.Р.,  
студент,*

*2 курс, юридический факультет*

*Казанский институт (филиал) федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего образования  
«Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста*

*России)», г. Казань*

## **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

*Аннотация: в статье исследуются теоретические и практические  
проблемы уголовной ответственности за коррупционные преступления в  
Российской Федерации. Рассматриваются вопросы понятия и системы  
коррупционных преступлений, сложности их квалификации, а также  
особенности назначения наказания и освобождения от уголовной*

ответственности. Обосновывается необходимость совершенствования уголовного законодательства и формирования единообразной правоприменительной практики. Формулируются предложения по повышению эффективности противодействия коррупции уголовно-правовыми средствами.

**Ключевые слова:** коррупция, уголовная ответственность, взяточничество, квалификация преступлений, наказание, противодействие коррупции.

**Annotation:** *the article examines the theoretical and practical problems of criminal liability for corruption crimes in the Russian Federation. The issues of the concept and system of corruption crimes, the difficulties of their qualification, as well as the specifics of sentencing and exemption from criminal liability are considered. The necessity of improving criminal legislation and forming a uniform law enforcement practice is substantiated. Proposals are formulated to increase the effectiveness of combating corruption by criminal law means.*

**Key words:** *corruption, criminal liability, bribery, qualification of crimes, punishment, anti-corruption.*

## Введение

Коррупция как социально-правовое явление представляет собой одну из наиболее серьезных угроз стабильному функционированию государственного аппарата, экономическому развитию и соблюдению прав и свобод человека и гражданина. В условиях современных вызовов противодействие коррупционным проявлениям приобретает характер приоритетной государственной задачи, а уголовное право остается наиболее острым и действенным инструментом в этом механизме. Однако, несмотря на значительные усилия законодателя и правоприменителя, практика борьбы с коррупцией сталкивается с рядом системных проблем, начиная от

неопределенности самого понятийного аппарата и заканчивая сложностями квалификации конкретных деяний и назначения справедливого наказания.

Целью настоящей статьи является выявление ключевых проблем, возникающих при привлечении к уголовной ответственности за коррупционные преступления, анализ существующих подходов к их квалификации, а также формулирование предложений, направленных на повышение эффективности уголовно-правового противодействия коррупции.

## **1. Понятие и система коррупционных преступлений в уголовном праве.**

Коррупция в современных условиях представляет собой системную угрозу устойчивости публичной власти, экономической безопасности и реализации прав граждан. Уголовное право выступает одним из ключевых инструментов противодействия коррупционным проявлениям. Цель настоящей статьи заключается в выявлении указанных проблем и формулировании направлений их решения. Действующее законодательство Российской Федерации не содержит определения коррупционного преступления. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» раскрывает понятие коррупции как злоупотребления служебным положением, дачи и получения взятки, коммерческого подкупа либо иного незаконного использования должностным лицом своего положения вопреки законным интересам общества и государства. В теории уголовного права сформировались два основных подхода к определению круга коррупционных преступлений. Узкий подход ограничивает их составами, непосредственно связанными со взяточничеством: получение взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве, мелкое взяточничество. Широкий подход включает также злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий при корыстной заинтересованности, служебный подлог,

коммерческий подкуп и иные деяния, совершаемые с использованием служебного положения в целях извлечения выгоды. Отсутствие единого подхода затрудняет формирование целостной уголовной политики. Представляется целесообразным нормативное закрепление перечня коррупционных преступлений либо формулирование общих критериев их отнесения к данной категории. В качестве таких критериев могут выступать: наличие специального субъекта, использование служебных полномочий вопреки интересам службы, корыстная или иная личная заинтересованность, причинение вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Системный анализ норм УК РФ показывает, что большинство коррупционных преступлений сосредоточено в главе 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления». Вместе с тем отдельные составы, например коммерческий подкуп, размещены в иных главах. Это свидетельствует о межотраслевом характере коррупции и необходимости комплексного подхода к ее уголовно-правовой оценке.

## **2. Проблемы квалификации коррупционных преступлений**

Одной из наиболее сложных задач правоприменения является правильная квалификация коррупционных деяний. На практике нередко возникают трудности разграничения получения взятки и мошенничества, совершенного с использованием служебного положения. Существенные проблемы вызывает установление субъективной стороны коррупционных преступлений. Необходимо доказать прямой умысел и корыстную заинтересованность. При отсутствии явных доказательств договоренности между взяткодателем и взяткополучателем суды сталкиваются с трудностями оценки косвенных доказательств. Это требует более четких методических

рекомендаций и единообразного подхода к оценке доказательственной базы. Особую сложность представляет квалификация посредничества во взяточничестве. Не всегда очевидно, выступает ли лицо посредником либо соисполнителем преступления. Разграничение указанных форм соучастия имеет принципиальное значение для определения объема уголовной ответственности. В ряде случаев посредник фактически организует передачу взятки, что свидетельствует о более высокой степени общественной опасности его действий. Дополнительные трудности связаны с квалификацией действий при проведении оперативно-розыскных мероприятий, включая контролируруемую передачу денежных средств. Возникают вопросы о моменте окончания преступления и допустимости использования полученных доказательств. Важно обеспечить баланс между эффективностью борьбы с коррупцией и соблюдением прав участников уголовного процесса. Не менее актуальной является проблема разграничения злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий. Нечеткость формулировок диспозиций соответствующих статей УК РФ порождает неоднозначную судебную практику. Представляется необходимым уточнение законодательных конструкций с учетом накопленного опыта правоприменения.

### **3. Назначение наказания и освобождение от уголовной ответственности**

Санкции за коррупционные преступления характеризуются значительной строгостью и разнообразием. Законодатель предусматривает штрафы в кратном размере суммы взятки, лишение права занимать определенные должности, обязательные и исправительные работы, лишение свободы на длительные сроки. Вместе с тем эффективность отдельных видов наказания вызывает дискуссии. Штраф как основное или дополнительное наказание призван компенсировать причиненный ущерб и лишить

преступника незаконно полученной выгоды. Однако на практике нередко возникают сложности с его исполнением. Осужденные могут не обладать достаточными средствами для уплаты штрафа, что приводит к замене наказания более строгим видом либо к затягиванию процедуры взыскания. Это снижает превентивный эффект санкции. Важное значение имеет институт конфискации имущества. Он позволяет изъять доходы, полученные преступным путем, и тем самым устранить экономическую основу коррупции. Вместе с тем необходимо совершенствовать механизмы выявления и обращения взыскания на имущество, оформленное на третьих лиц. Отдельного рассмотрения заслуживает освобождение от уголовной ответственности лица, давшего взятку, при его активном способствовании раскрытию преступления. Данная норма направлена на разрушение коррупционных связей и стимулирование сотрудничества с правоохранительными органами. Однако ее применение ограничено строгими условиями, включая добровольность сообщения и отсутствие вымогательства. Практика свидетельствует о необходимости более четкого разъяснения критериев добровольности и своевременности обращения. При назначении наказания суд должен учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства дела. В коррупционных делах особое значение имеет должностное положение лица, объем полученной выгоды, последствия для публичных интересов. Индивидуализация наказания способствует достижению целей восстановления социальной справедливости и предупреждения новых преступлений.

### **Заключение**

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что уголовная ответственность за коррупционные преступления остается важнейшим инструментом защиты публичных интересов. Вместе с тем существующие

проблемы теоретического осмысления и правоприменения требуют дальнейшего совершенствования законодательства и практики его реализации.

Необходимы нормативное уточнение понятия и системы коррупционных преступлений, выработка единых подходов к их квалификации, повышение эффективности санкций и механизмов конфискации имущества. Комплексное решение обозначенных задач позволит усилить превентивный потенциал уголовного закона и обеспечить реальную неотвратимость ответственности за коррупционные преступления.

#### **Список источников:**

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. О противодействии коррупции : федер. закон Рос. Федерации от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52 (ч. I). Ст. 6228.

4. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 (с изм. и доп.) // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2013. № 9

5. Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть : учебник для вузов. 7-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2021. 784 с.

6. Лопашенко Н. А. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления : монография. М. : Юрлитинформ, 2019. 560 с.

7. Кудрявцев В. Н. Причины преступности. М. : Норма, 2018. 352 с.
8. Бойцов А. И. Проблемы квалификации получения взятки // Уголовное право. 2021. № 4. С. 25–31.
9. Бастрыкин А. И. Уголовно-правовые средства противодействия коррупции // Российский следователь. 2020. № 5. С. 3–8.
10. Малышева, Ю. Ю. Понятие коррупционного преступления по уголовному законодательству современной России / Ю. Ю. Малышева // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – Т. 8, № 36(177). – С. 68-71. – EDN PCVHXL.
11. Малышева, Ю. Ю. Взятка и подарок: уголовно-правовые и криминологические аспекты / Ю. Ю. Малышева // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – Т. 4, № 5. – С. 194-198. – EDN AVPFOM.
12. Малышева, Ю. Ю. Антикоррупционное образование - первый шаг противодействия коррупции (на примере Казанского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции) / Ю. Ю. Малышева // Роль Конституции РФ в борьбе с коррупцией: актуальные вопросы и современные проблемы : Материалы городской научно-практической конференции, Казань, 21 декабря 2018 года. – Казань: Издательство КНИТУ-КАИ, 2018. – С. 23-26. – EDN YYLRFB.
13. Малышева, Ю. Ю. Антикоррупционное законодательство как инструмент борьбы с коррупцией / Ю. Ю. Малышева // Актуальные проблемы защиты прав и свобод граждан: историко-теоретические и правовые аспекты : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Тула, 26 февраля 2021 года / Отв. редактор С.Л. Мельникова. – Тула: Тульский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Всероссийский государственный университет юстиции" (РПА Минюста России), 2021. – С. 140-147. – EDN NIPGTO.

14. Малышева, Ю. Ю. Стимулирование антикоррупционного поведения в сфере здравоохранения уголовно-правовыми средствами / Ю. Ю. Малышева // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики : материалы XIX Международной научно-практической конференции : в 2 т., Тольятти, 20–21 апреля 2023 года. Том 1. – Тольятти: Волжский университет имени В.Н. Татищева (институт), 2023. – С. 121-125. – EDN BYUAUZ.

15. Малышева, Ю. Ю. Современная антикоррупционная политика российского государства: Державинские традиции / Ю. Ю. Малышева // Державинские чтения : XVII Международная научно-практическая конференция : сборник статей : в 2 т., Москва, 21–23 ноября 2023 года. – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2023. – С. 710-712. – EDN NKIUJB.