

*Голубев А.С.,
бакалавриат 2 курс
Московский государственный юридический
университет имени О. Е. Кутафина
г. Москва, Россия*

**АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ГАРАНТИИ
ЗАКОННОСТИ ПРИ АВТОМАТИЗАЦИИ ПРИНЯТИЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕШЕНИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ
ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА**

***Аннотация:** В статье исследуются правовые коллизии, возникающие при внедрении систем искусственного интеллекта (ИИ) в процедуры принятия административных решений. Актуальность работы обусловлена стремительной цифровизацией государственного управления на фоне нормативной неопределенности, порождающей риски нарушения законности. На основе анализа российского и зарубежного опыта (включая кейсы систем COMPAS и SyRI) выявляются ключевые противоречия между традиционными принципами административного права — дискреционностью, персонифицированной ответственностью и прозрачностью — и «черным ящиком» алгоритмических систем. Особое внимание уделяется проблемам алгоритмической предвзятости и установления ответственности должностных лиц за автоматизированные решения.*

***Ключевые слова:** Искусственный интеллект, административное право, законность, алгоритмическая предвзятость, цифровизация государственного управления.*

*Golubev A.S.,
2nd year Bachelor's degree
Kutafin Moscow State Law University
Moscow, Russia*

ADMINISTRATIVE AND LEGAL PROBLEMS AND GUARANTEES OF LEGALITY IN THE AUTOMATION OF PUBLIC DECISION-MAKING USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE

***Abstract:** The article examines the legal conflicts arising from the implementation of artificial intelligence (AI) systems in administrative decision-making procedures. The relevance of the work is due to the rapid digitalization of public administration against a background of regulatory uncertainty, which creates risks of violating legality. Based on an analysis of Russian and foreign experience (including the cases of the COMPAS and SyRI systems), the key contradictions between the traditional principles of administrative law — discretion, personalized responsibility, and transparency — and the "black box" of algorithmic systems are identified. Special attention is paid to the problems of algorithmic bias and establishing the responsibility of officials for automated decisions.*

***Keywords:** Artificial intelligence, administrative law, legality, algorithmic bias, digitalization of public administration.*

Актуальность исследования обусловлена стремительным внедрением систем искусственного интеллекта в государственное управление при отсутствии адекватных правовых механизмов обеспечения законности. Российские инициативы в сфере электронного правительства и принятие Европейским союзом AI Act в 2023 году демонстрируют глобальный тренд на цифровизацию административных процессов. Однако правовая база не

успевают адаптироваться к технологическим изменениям, что создаёт риски нарушения базовых принципов административного права. Данная ситуация требует скорейшего научного осмысления для формирования эффективных правовых гарантий.

Ключевая проблема заключается в правовых коллизиях между автоматизированными решениями ИИ и традиционными принципами административного права. Алгоритмические системы могут воспроизводить скрытые предубеждения при обработке данных, приводя к необоснованным административным актам. Усложнение процедуры установления ответственности должностных лиц за решения, принятые с участием ИИ, подрывает принцип персонифицированной ответственности. Кроме того, недостаточная прозрачность работы нейросетевых моделей противоречит требованиям открытости государственного управления.

Целью работы является разработка системы гарантий законности для решений ИИ через комплексный анализ административно-правовых проблем и формирование рекомендаций по совершенствованию контрольных механизмов. Исследование направлено на поиск баланса между технологической эффективностью и соблюдением правовых стандартов при автоматизации управленческих процессов. Особое внимание уделяется созданию процедурных гарантий прозрачности и обжалования алгоритмических решений. Результатом должен стать комплекс мер, адаптирующих классические принципы административного права к цифровым реалиям.

Научная новизна исследования заключается в предложении адаптации принципов административного права к автоматизированным решениям через создание сбалансированных правовых механизмов. Авторский подход предполагает синтез традиционных гарантий законности с инновационными техническими решениями для контроля над системами ИИ. Разрабатываемая модель учитывает как необходимость повышения эффективности

государственного управления, так и императивы защиты прав граждан. Это создаёт методологическую основу для дальнейшего развития законодательства в сфере цифровой администрации.

Исторический анализ показывает последовательную трансформацию административно-правовых норм под влиянием технологических инноваций в государственном управлении. Начавшись с компьютеризации рутинных процессов в 1970-1980-х годах, этот процесс достиг нового этапа с внедрением алгоритмических систем поддержки принятия решений. Современные системы искусственного интеллекта потребовали переосмысления традиционных правовых конструкций, изначально разработанных для человеко-центричных административных процедур. Данная эволюция отражает попытки законодателя адаптироваться к возрастающей сложности управленческих процессов, сохраняя баланс между эффективностью и законностью.

Адаптация правовых механизмов к алгоритмическим системам принятия решений происходит в условиях нормативной неопределённости, порождаемой динамичным развитием технологий. Традиционные административно-правовые нормы, основанные на принципах формальной определённости и персонифицированной ответственности, сталкиваются с проблемой регулирования самообучающихся систем. Это создаёт правовые коллизии между требованием прозрачности государственных решений и «чёрным ящиком» алгоритмических моделей. Преодоление данных противоречий требует разработки новых правовых доктрин, способных обеспечить как технологическое развитие, так и соблюдение базовых принципов законности.

Традиционное административное право основывается на принципе дискреционности, предоставляющем должностным лицам возможность выбора в рамках правового поля. Автоматизированные системы принятия решений функционируют по детерминированным алгоритмам,

исключающим свободное усмотрение. Это порождает коллизию между гибкостью правоприменения и формализованными вычислительными процедурами. Результатом становится нарушение баланса между административной целесообразностью и правовой определённой.

Делегирование полномочий по принятию решений искусственному интеллекту сталкивается с отсутствием чётких правовых оснований в действующем законодательстве. «Одной из главных проблем является определение ответственности за решения, принятые искусственным интеллектом. Если алгоритм допустил ошибку, кто должен отвечать, разработчик, владелец системы или сам ИИ? Текущее законодательство не всегда предоставляет четкие ответы на такие вопросы [1, с.107]». Данная правовая неопределённость подрывает принципы законности и обоснованности административных актов.

В российской государственной практике применение искусственного интеллекта развивается в рамках установленных нормативных ограничений. Национальная стратегия развития искусственного интеллекта до 2030 года создает основу для внедрения технологий в государственное управление. Реализованные проекты включают систему «Безопасный город» для прогнозирования правонарушений и платформу «ГосТех» для автоматизации государственных услуг. Однако сохраняются правовые пробелы в регулировании ответственности за решения, принятые с использованием ИИ.

Зарубежный опыт демонстрирует разнообразие правовых подходов к автоматизации государственных решений. В Европейском союзе Общий регламент по защите данных (GDPR) устанавливает требования к прозрачности алгоритмических систем. США внедряют ИИ в миграционную политику и социальные программы, принимая законы об алгоритмической ответственности. Эти подходы отражают попытки сбалансировать технологические инновации с защитой прав граждан. Сравнительный анализ выявляет общие проблемы в зарубежной практике. Система COMPAS в

США подверглась критике за расовую предвзятость при оценке рецидивизма, а нидерландский алгоритм SyRI нарушал право на приватность. Эти кейсы подчеркивают необходимость правовых механизмов для контроля предвзятости алгоритмов. Опыт разных стран показывает универсальность вызовов законности при автоматизации государственных решений.

Предвзятость алгоритмов искусственного интеллекта возникает преимущественно из-за нерепрезентативных обучающих данных или некорректных исходных предпосылок разработчиков. Технические недостатки систем машинного обучения могут воспроизводить и усиливать существующие социальные предрассудки, приводя к дискриминационным последствиям. Данная проблема подрывает базовые принципы беспристрастности государственных решений.

Автоматизированные решения на основе предвзятых алгоритмов нарушают фундаментальный принцип равенства перед законом, закрепленный в административном праве. Алгоритмическая дискриминация создает новые формы социального неравенства, не предусмотренные традиционными правовыми конструкциями. Непрозрачность работы ИИ-систем усложняет доказывание фактов ущемления прав, ограничивая доступ к эффективным средствам правовой защиты. Это создает системные препятствия для реализации конституционных гарантий правосудия.

Судебная практика демонстрирует рост числа споров, связанных с автоматизированными административными решениями. В Нидерландах система SyRI (System Risk Indication) была отменена судом в 2020 году из-за недостаточной прозрачности и риска дискриминации социально уязвимых групп. Подобные кейсы подчеркивают необходимость разработки четких стандартов проверки алгоритмов на соответствие правовым требованиям. Формирующаяся судебная практика начинает закладывать основы для прецедентного регулирования в данной сфере.

Ключевой проблемой внедрения ИИ в государственное управление становится распределение ответственности между разработчиками алгоритмов и должностными лицами. Административно-правовые нормы традиционно возлагают ответственность на государственных служащих, утверждающих окончательные решения. Однако при использовании систем искусственного интеллекта возникает правовая коллизия: должен ли чиновник нести ответственность за решение, сформированное «черным ящиком» алгоритма, логику которого он не полностью понимает. Данная ситуация создает правовую неопределенность в разграничении обязанностей между техническими специалистами и административными органами.

Ключевым аспектом обеспечения законности решений ИИ выступает разработка специальных нормативно-правовых актов, устанавливающих обязательные требования к алгоритмическим системам. Эти требования должны гарантировать соответствие функционирования ИИ принципам правового государства и обеспечивать защиту фундаментальных прав граждан. «Следующим существенным шагом является формирование прозрачной и регламентированной политики применения ИИ, включающей разработку этических норм и создание междисциплинарных комитетов по этике. Участие в таких структурах представителей ИТ-подразделений, кадровых служб и юридических департаментов позволяет осуществлять контроль за функционированием алгоритмов, снижать риски предвзятости и обеспечивать открытость принимаемых решений [3, с.401]». Подобные механизмы создают институциональную основу для предотвращения правовых коллизий при автоматизации управленческих процессов.

Не менее важным направлением является внедрение системы независимых аудитов алгоритмических систем, осуществляемых при участии экспертов в области права и технических специалистов. Такие аудиторские проверки должны оценивать соответствие работы ИИ установленным правовым стандартам и выявлять потенциальные риски нарушения

законности. Междисциплинарный характер экспертизы обеспечивает комплексную оценку как технических параметров систем, так и их правовых последствий. Регулярное проведение независимых аудитов способствует поддержанию доверия к автоматизированным решениям и формирует основу для их постоянного совершенствования.

Проведённое исследование подтвердило наличие фундаментальных противоречий между традиционными административно-правовыми институтами и автоматизированными системами принятия решений. Анализ эволюции правовых норм выявил их недостаточную адаптацию к технологическим реалиям, что создаёт системные коллизии в обеспечении законности. Эти выводы соответствуют первой цели исследования, демонстрируя необходимость переосмысления принципов правового регулирования в условиях цифровой трансформации государственного управления.

Эмпирический анализ практики применения ИИ в государственном секторе выявил устойчивые риски нарушения базовых принципов административного права. Исследование подтвердило, что алгоритмическая предвзятость, отсутствие прозрачности и сложности в установлении ответственности подрывают гарантии защиты прав граждан.

Список литературы:

1. Аксенов С.Г. Правовые аспекты регулирования искусственного интеллекта: вызовы и перспективы // Социальное управление. — 2025. — №3. — С. 105–110.
2. Балановский В.В. Права и свободы человека и гражданина в контексте развития и внедрения систем искусственного интеллекта // Частное право, социально-правовые и информационные процессы в конституционном измерении. — 2019. — С. 209–213.

3. Воробьев А.С. Интеграция технологий искусственного интеллекта в корпоративное управление: вызовы и перспективы // Российский экономический вестник. — 2025. — №6. — С. 396–404.

4. Глушкова С.И., Летунов Е.Д. К вопросу о влиянии цифровизации на политико-правовые процессы и общественные отношения // Вестник гуманитарного университета. — 2022. — №1. — С. 24–28.

5. Имгрунт С.И. Особенности правового регулирования искусственного интеллекта в современном обществе // Вопросы российского и международного права. — 2022. — №8. — С. 9–16.