

*Рыбкина Кристина Владимировна*

*аспирант*

*Чебоксарский кооперативный институт*

*Россия, Чувашская Республика, г. Чебоксары*

## **ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ И ФИЛОСОФСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРОТОКОЛА СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ**

*Аннотация:* протоколы судебного заседания являются ценными историческими и юридическими документами, подтверждающими ход процесса и точность, и достоверность отражаемых данных. Они могут использоваться историками, юристами, исследователями для изучения эволюции права, правовых доктрин, судебной практики с течением времени. В статье рассматривается история протоколов судебного заседания, философское и общеправовое значение. Статья может использоваться при изучении основ юриспруденции.

*Ключевые слова:* правовая система, доказательства, протокол судебного заседания, история, философия, документы, проблемы, трудовые права.

*Rybkina Kristina Vladimirovna*  
*graduate student*  
*Cheboksary Cooperative Institute*  
*Russia, Chuvash Republic, Cheboksary*

## **HISTORICAL, LEGAL AND PHILOSOPHICAL SIGNIFICANCE OF THE COURT RECORD**

***Annotation:** Court records are valuable historical and legal documents that confirm the progress of the process and the accuracy and reliability of the data reflected. They can be used by historians, lawyers, and researchers to study the evolution of law, legal doctrines, and judicial practice over time. The article discusses the history of court records, philosophical and general legal significance. The article can be used when studying the fundamentals of jurisprudence.*

***Keywords:** legal system, evidence, court record, history, philosophy, documents problems, labor rights.*

Цели и задачи статьи: проанализировать историческое развитие протокола судебного заседания как юридического документа и его роль в обеспечении правосудия, исследовать правовую природу протокола судебного заседания, его значение как доказательства в суде и его роль в обеспечении прав и законных интересов участников процесса, рассмотреть философские аспекты протокола судебного заседания в формировании правосознания и правовой культуры общества, изучить проблемы и перспективы, связанные с ведением и использованием протокола судебного заседания, исследовать современные возможности цифровых технологий при составлении протокола судебного заседания, проанализировать роль протокола в формировании права и правовой системы, исследовать возможности использования протокола для истории.

Протокол судебного заседания – это исторический документ, который фиксирует ход судебного заседания и содержит сведения о выступлениях участников процесса.

Значение протоколов судебного заседания: юридический прецедент, доказательство в судебных разбирательствах, публичная запись, историческая документация.

Подписание протоколов придает им юридическое значение и делает их допустимыми в качестве доказательств, подписанный протокол считается надежным и авторитетным отчетом о судебном заседании, его содержание обычно принимается как достоверное и точное. Протоколы могут понадобиться в последующем для справки или для исследований и анализа. Подписание протокола гарантирует его сохранение в качестве отчета. Подписывая протоколы, должностные лица суда подтверждают достоверность и точность протокола. Протоколы гарантируют защиту и прав и законных интересов участников процесса.

Протоколы судебного заседания ведутся с древних времен (одним из первых протоколов был составлен в ходе процесса над Сократом). Протоколы являются ценными документами для историков и юристов.

Идея необходимости подписания протокола судебного заседания секретарем была впервые выдвинута Александром I в 1803 году. Полное собрание законов Российской империи (Собрание первое, Т. 24, 1803-1804 гг. № 18032 от 29.11.1803 г. «О порядке производства дел в Сенате») содержало указание, что протоколы заседаний подписываются присутствующими членами и секретарем.

Обратимся к истории составления протоколов.

Протоколы судебных заседаний впервые стали составляться в Древнем Риме, тогда они назывались актами. Акты составлялись секретарями и содержали сведения о присутствовавших лицах, объяснениях свидетелей и адвокатов. Традиция составления протоколов продолжилась и в Средние века.

В Европе первые протоколы появились в XII веке. В России протоколы стали появляться в XV веке (в Судебнике 1497 года содержится указание на необходимость записей в книгах, в судебнике 1550 года было уточнено, что протокол должен содержать сведения о том, кто участвовал в заседании, какие вопросы рассматривались и какие решения приняты), но первые упоминания есть и в древнерусских летописях (так есть запись от 1118 года), до Судебника 1497 года производство в суде носило словесный характер [3].

В Уставе уголовного судопроизводства 1864 года протоколам отводится значительная роль [8].

В советский период (например, статьи 27-29 Положения об арбитраже при Совете Министров СССР от 1931г., статьи 31-33 Положения о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР от 1957 г., статья 241 УПК РСФСР 1960 г., статья 155 ГПК РСФСР 1964 г., статья 115 АПК РСФСР 1992 г.) протоколы судебного заседания также подписывались председательствующим судьей и секретарем судебного заседания. Развитие правовой базы регулирования экономических споров в этот период нами был рассмотрен в отдельных статьях [10; 11].

Можно сказать, что в России протоколы судебного заседания подписываются как секретарями судебного заседания, так и судьями в силу законодательства и традиции, называемой сейчас даже анахронизмом. Это восходит к тому времени, когда в Российской империи судьи подписывали протокол.

В настоящее время протоколы судебных заседаний составляются во всем мире и отражают ход проведения судебного заседания.

Среди аргументов за подписание протоколов судебного заседания как судьями, так и секретарем судебного заседания следующие: обеспечение достоверности протокола (подписи судей и секретаря подтверждают, что протокол является точным и полным отражением хода процесса, это особенно важно в тех случаях, когда протокол используется в качестве доказательства в

суде), увеличение ответственности судей и секретаря (когда судьи и секретарь подписывают протокол, они берут на себя ответственность за его достоверность, это может способствовать более внимательному и ответственному отношению к составлению протокола), возможность контроля за деятельностью судей и секретаря (подписи судей и секретаря позволяют контролировать их деятельность и выявлять возможные нарушения, например, если протокол не подписан судьей, по действующему законодательству можно обжаловать решение), упрощение процедуры обжалования решения (в этом случае не приходится проводить дополнительную экспертизу протокола, чтобы убедиться в его достоверности).

Так в одном из исследований даже предлагается, чтобы судья (применительно к уголовному процессу) замедлял процесс, чтобы секретарю было удобней вести протокол [5]. Также предлагается выдавать протокол для ознакомления сторонам процесса [4]. На наш взгляд, это излишне, хотя и не лишено логики.

Аргументы против подписания протокола как судьями, так и секретарем судебного заседания: затраты времени (составление протокола требует времени, что может затянуть процесс), возможность фальсификации протокола (в протокол могут вноситься заведомо ложные сведения несмотря на ответственность судей и секретарей), необходимость специальных знаний (судьи и секретари могут не иметь специальных знаний для составления протокола).

Автором была высказана позиция о необходимости изменения законодательства и подписания протокола в процессе только секретарем судебного заседания, без подписания его судьей, с учетом того, что сейчас в процессах есть аудиозапись и в некоторых случаях видеозапись.

Как следует из открытых источников, в мировой практике (США, Англия, Новая Зеландия, Австралия, Канада) принято, что только секретарь

судебного заседания подписывает протокол судебного заседания. Это отличает зарубежный опыт от России. Подписание протоколов только секретарями может повысить объективность и независимость протоколов судебного заседания, устранил возможный конфликт интересов. Это может также повысить доверие к протоколам судебного заседания.

Протоколы судебного заседания обеспечивают достоверность и законность судебных решений.

Однако в одном из исследований указывается при сравнении гражданского и арбитражного процесса на меньшую требовательность арбитражного законодательства к содержанию протокола по сравнению с гражданско-процессуальным законодательством [2]. Мы не можем согласиться с утверждением о ущербности законодательства в данном аспекте, поскольку в процессе ведется также аудиозапись, являющаяся частью протоколирования.

В исследованиях подчеркивается важность такого процессуального документа, как протокол судебного заседания, во всех инстанциях и судах, предлагается установить норму о ведении протокола судебного заседания во всех инстанциях [1; 6; 13].

Протокол судебного заседания выступает доказательством в суде, содержит описание хода процесса, пояснения участников процесса.

В настоящее время (по состоянию на 2024 год) протокол судебного заседания ведется в письменной форме. Переход на электронный документооборот способствует тому, что протокол становится более доступным и понятным, более кратким и при этом содержательным, протокол является источником информации об истории права и правовой системе.

Автором в более ранних публикациях было подмечено излишнее требование законодателя к подписанию протокола судьей, а также отмены судебных актов вследствие неподписания протокола судьей [12]. В различных исследованиях есть аналогичная позиция, поддерживаемая автором [7].

Кроме того, в исследованиях указывается, что по протоколу судебного заседания вышестоящие инстанции могут судить, соблюдена ли справедливость со стороны суда при ведении процесса [8].

Протокол судебного заседания может использоваться как исторический документ для изучения истории правовых систем, истории процесса, а также анализа того, как менялось отношение общества и государства к тем или иным юридическим фактам и событиям, включая преступления. Протоколы также могут использоваться для изучения философии права и для понимания того, что такое справедливость и как можно ее достичь. Например, протоколы судебного заседания могут быть исследованы для решения следующих вопросов: что такое справедливость, как достичь справедливость, какова роль права в обществе, как право может использоваться для защиты прав человека, как право может использоваться для достижения общественного порядка. Они отражают роль судьи в процессе и при установлении правопорядка. Они также могут нам помочь понять, как правовые системы (континентальная, английское общее право и др.) могут меняться и использоваться для защиты прав человека и обеспечения безопасности общества.

Через призму философии протокол судебного заседания может изучаться среди фундаментальных вопросов морали и природы человека, разнообразие идей философии бросает вызов современности и поощряет критическое мышление, способствует интеллектуальному развитию. Философия предоставляет свои рамки для анализа этических вопросов, разработки моральных принципов, поощряет открытость ума и готовность выйти за пределы сложившихся убеждений.

Таким образом, протокол судебного заседания обладает огромной ценностью.

Также немаловажное значение имеют сроки составления документов. Обратим внимание на то, что поспешность их составления не может служить гарантом качества исполнения и необязательно ускорит время рассмотрения

дела по существу. Однако в современных реалиях подспорьем служит аудиозапись, которая нивелирует все возникающие вопросы.

Затронем также сопутствующий вопрос необходимости иметь высшее юридическое образование для лица, ведущего протокол судебного заседания. Считаем, что в последние десятилетия необоснованно завышены требования о необходимости наличия высшего образования. Получается, что получение среднего образования не гарантирует возможность трудоустройства для выполнения несложных (не требующих обширных дополнительных знаний) трудовых операций при коммерциализации образования в целом: государство предъявляет повышенные требования в различных сферах жизни человека, но при этом не гарантирует сообразную оплату за труд и знания, опыт, получаемые за свой счет и своими личностными усилиями. Так, для трудоустройства в аппараты судов на должности госслужбы предъявляется требование наличия высшего юридического образования (перечень выполняемых специалистами обязанностей прописан в различных соответствующих инструкциях этих организаций). При этом даже государственные учреждения считают возможным прохождение длительной практики без трудоустройства. Из этого, можно предположить о недостаточной проработанности политики в сфере защиты трудовых прав. И здесь дело даже не в необходимости работы прокуратуры и инспекций в данной области, а в выработке самим государством нового подхода к уже застаревающей, давно кричащей о себе проблеме. В различных исследованиях говорится, к примеру, о возможности создания Совета судебной власти, который уж якобы точно возьмется за решение всех назревших проблем, однако, государство, на наш взгляд, в состоянии решить некоторые насущные проблемы даже в отсутствие этого органа. Мы уже раскрывали суть современной политики в России в области госслужбы в отдельных статьях, однако нельзя считать вопрос решенным окончательно. Есть ряд исследований, делающих упор на скрытном трудоустройстве и уходе от



уплаты налогов, но тут само государство должно обратить внимание на те случаи, когда само готово использовать чей-то труд без соразмерной оплаты. К счастью, право изменчиво под требованиями справедливости и гуманизма. У государства еще остается обширное поле для выработки стратегий и мероприятий по улучшению трудовых гарантий и новым методам работы. Смягчение условий труда должно быть уже и по тому, что по экспертным оценкам в России в ближайшие десятилетия в числе граждан будут преобладать пенсионеры, а это значит, что меньше будет трудоспособного населения и тем более будет меньше людей, отвечающих завышенным требованиям работодателей и законов.

Конечно, если предположить, что ранее (со времени возложения ведения протокола на секретарей судебного заседания и (или) помощников судей) судьи использовали протоколы судебного заседания как источник информации, можно полагать, что они стали относиться требовательней к их содержанию, вместе с тем, на сегодняшний день письменные протоколы уже ведутся более кратко и с использованием аудиозаписи. Пожалуй, при необходимости решения данного вопроса более приоритетным начинают считать жилищный вопрос, о чем мы ранее уже упоминали в предыдущих статьях.

### ***Список использованной литературы:***

1. Горюнов, В.В. Протокол судебного заседания: сущность и значение в современных условиях // В сборнике: Совершенствование конституционной материи и защита прав граждан и юридических лиц. Сборник материалов Национальной научно-практической конференции. Составители А.В. Макаров, Н.А. Киселева. - 2020. - С. 20-24.

2. Жигжитова, А.Б. Актуальные проблемы ведения судебного протокола в гражданском и арбитражном процессе // В сборнике: Юриспруденция XXI

века: позиции закона, доктрины и практики. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. - Иркутск, 2023. - С. 487-492.

3. Закатова, О.В. Генезис протоколов следственных и судебных действий // Актуальные проблемы российского права. - 2010. - № 2 (15). - С. 59-68.

4. Закатова, О.В. Общие требования, предъявляемые к оформлению протоколов следственных действий и судебного заседания. // Актуальные проблемы российского права. - 2010. - № 4 (17). - С. 182-190.

5. Закатова, О.В. Протоколы судебного заседания: проблемы и пути их решения // Актуальные проблемы российского права. - 2010. - № 3 (16). - С. 323-331.

6. Карева, Е.О. К вопросу применения правил ведения протокола судебного заседания в гражданском процессе судами кассационной инстанции // Вопросы российской юстиции. - 2023. - № 25 -. С. 456-462.

7. Князькин, С.И. Некоторые проблемы процессуальных оснований проверки судебных актов в гражданском процессе // В сборнике: Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства. Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Л.В. Войтович, В.И. Кайнова. 2018. С. 219-224.

8. Косых, Е.С., Юлбердина, Л.Р. Значение протокола судебного заседания в контексте норм УПК РФ и судебных уставов 1864 года // Право и государство: теория и практика. - 2019. - № 12 (180). - С. 278-280.

9. Косых, Е.С. Протокол судебного заседания по нормам судебных уставов 1864 г. // В сборнике: Проблемы модернизации современного российского государства. Сборник материалов XI Всероссийской научно-

практической конференции. Отв. редактор Г.А. Иванцова, зам. отв. ред. Е.С. Косых. - Стерлитамак, 2022. - С. 45-48.

10. Рыбкина, К.В. Государственный арбитраж и арбитражные суды в начале 1990-х годов // Аллея науки. - 2022. - Т. 1. - № 3 (66).- С. 57-65.

11. Рыбкина, К.В. Государственные арбитражи (советский период) в России // Аллея науки. - 2021. - Т. 1. - № 12 (63). - С. 146-156.

12. Рыбкина, К.В. Протокол судебного заседания как процессуальный документ и судебная служба // Аллея науки. - 2023. - Т. 1. - № 6 (81). - С. 1123-1127

13. Татьяна, Л.Г. Место протокола судебного заседания, изготовленного при судебном санкционировании в системе доказательств // На страже закона. - 2023. - № 1 (1). - С. 66-71.