

Хребтищева С.Р.

магистрант

2 курс, по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция

Институт магистратуры и заочного обучения

Россия, г. Саратов

**ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ
ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ
МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА
В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА**

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению правовой природы прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Автор дает понятие судебному штрафу именно как меры уголовно-правового характера и акцентирует внимание на разграничение правового понимания судебного штрафа в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве.

Ключевые слова: судебный штраф, наказание, прекращение уголовного дела, уголовное законодательство, уголовно-процессуальное законодательство.

Annotation: The article is devoted to the consideration of the legal nature of the termination of a criminal case in connection with the appointment of a criminal law measure in the form of a court fine. The author gives the concept of a judicial fine precisely as a measure of a criminal law nature and focuses on the differentiation of the legal understanding of a judicial fine in criminal and criminal procedure legislation.

***Key words:** judicial fine, punishment, termination of a criminal case, criminal law, criminal procedure law.*

Введение в УК РФ и УПК РФ такой формы освобождения от уголовной ответственности как назначение судебного штрафа указывает на расширение диспозитивности и проявления восстановительного производства.

Согласно статистическим данным мы можем наблюдать, что такая мера уголовно-правового характера с каждым годом становится достаточно востребованной в правоприменительной практике. Так, через систему уголовной юстиции (показатели числа осужденных, оправданных и лиц, в отношении которых уголовное дело прекращено) в 2020 году прошло 714 396 лиц, а в 2022 году - 730 870 лиц (здесь замечаем прирост более чем на 2%). Судебный штраф был применен в 2020 году к 56 980 лицам, в 2022 году - к 20 310 лицам (падение в 2,8 раза). Число статей (частей статей) УК РФ, в связи с которыми применялся штраф, составило в 2020 году - 323, в 2022 году - 255[1].

Законодательное закрепление такого нового основания как прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа берет свое начало в ФЗ от 03 июля 2016 года № 323-ФЗ.

Рассматривая положения общетеоретического характера об основных признаках института, можно сказать, что прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа выступает в качестве правового института, который характеризует следующее.

Во-первых, однородность правоотношений, возникающих в связи с совершением лицом преступления небольшой или средней тяжести и действиями сторон, направленными на прекращение уголовного дела или уголовного преследования.

Во-вторых, самостоятельный предмет правового регулирования, а именно правовые отношения, возникающие в связи с производством о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В-третьих, сложившийся метод правового регулирования, отражающий специфику процесса воздействия на общественные отношения, в связи с совершением преступления небольшой или средней тяжести.

В-четвертых, юридическое единство норм права, основанное на их содержании и правовом оформлении, выраженное в закрепленных ст.ст. 76.2 и 104.4 УК РФ положениях [2, с. 102].

Многие авторы нередко указывают на схожесть судебного штрафа и штрафа как уголовного наказания.

Говоря о штрафе как уголовном наказании, то согласно ст. 104.4 УК РФ он представляет собой денежное взыскание, которое назначается судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ [3]. При этом судебный штраф также имеет регламентацию и в УПК РФ, но уже несет отражение в виде меры уголовного права. В связи с чем вышеуказанное определение в современной науке вызывает неоднозначное понимание.

Как меру уголовно-правового характера, судебный штраф стоит отграничивать от других понятий:

- 1) штрафа как уголовного наказания;
- 2) денежного взыскания как меры процессуального принуждения;
- 3) административного штрафа как административного наказания.

Уместо предположить, что изначально законодателем применена неудачная формулировка при введении такого понятия, как «мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа», поскольку штраф как уголовное наказание по ст. 46 УК РФ, в отличие от судебного штрафа, влечет такое негативное последствие, как судимость и не освобождает от уголовной ответственности.

Одним из различий между рассматриваемыми мерами Д.В. Савин и М.А. Сутурин отмечают, то что им является размер взысканий. Также данные ученые указывают и на другие подобные черты этих механизмов. При их назначении суд предусматривает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение виновного лица и его семьи, а также возможность получения указанным лицом заработной платы или иного дохода [4, с. 112].

Необходимо разграничить данные правовые явления по их целям применения. Представляется, что судебному штрафу присуще направление на восстановление социальной справедливости. Это возможно, когда преступник обязан возместить причиненный ущерб и возместить ущерб. Более того, судебный штраф применяется с учетом таких факторов, как степень общественной опасности преступления и отсутствие преступного поведения в прошлом. Эта позиция подтверждается мнением исследователей, которые отмечают, что компенсация ущерба является важной составляющей восстановления социальной справедливости.

Также значительным отличием между судебным штрафом и штрафом как наказанием является наличие (отсутствие) судимости.

Отсутствие последствия в виде судимости отражает сущность судебного штрафа как разновидности освобождения от уголовного наказания. Однако важно также подчеркнуть отличие, связанное с тем, что применение судебного штрафа не подразумевает цели исправления виновного. Напротив, эта мера применяется к лицам, исправление которых возможно без применения уголовного наказания. Так проявляется снисходительное отношение к тем, кто допустил ошибку. На основании изложенного выше можем сделать вывод, что судебный штраф и уголовное наказание в виде штрафа являются различными мерами воздействия, имеющими отличающиеся цели.

Вместе с тем, судебный штраф не является мерой процессуального принуждения, поскольку не носит обеспечительный характер и в отличие от денежного взыскания, предусмотренного ст. 117 УПК РФ, которое

применяется в случае неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, а также нарушения порядка в судебном заседании, применяется исключительно в отношении обвиняемого (подозреваемого).

Справедливым представляется и высказанное Г.Е. Бесединым замечание относительно неудачного применения терминологии в наименовании рассматриваемой меры уголовно-правового характера, которое заключается в том, что законодатель фактически отличил штраф – «наказание» и штраф – «мера уголовно-правового характера» лишь наличием слова «судебный» [5, с. 115].

Таким образом, под судебным штрафом предлагается понимать такую меру уголовно-правового характера, которая выражается в денежном взыскании, и может быть назначена судом при наличии определенных в законе условий при прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления небольшой и средней тяжести, если суд придет к убеждению о том, что применение данной меры будет достаточным для достижения целей уголовно-правового воздействия.

Для прекращения уголовного уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должны быть исполнены следующие условия:

1. Наличие ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора или собственная инициатива суда.

2. Преступление совершено впервые. Указанное условие означает, что у лица, совершившее уголовное преступление, отсутствует не отбытых наказаний или иных мер уголовно-правового характера, назначенных по приговору суда, а также непогашенных судимостей.

3. Применяется к лицу, которое подозревается или обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести.

4. Вред, причиненный преступлением должен быть заглажен в виде возмещения ущерба, а также иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Институт прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа регулируется нормами материального (ст. 76.2, гл. 15.2 УК РФ)² и процессуального права (ст. 25.1, гл. 51.1 УПК РФ), то есть является межотраслевым.

Таким образом, прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа следует понимать как упрощенную процессуальную форму производства по уголовному делу в отношении обвиняемого (подозреваемого) в части судебного разбирательства, влекущую освобождение лица от уголовной ответственности в случае соблюдения установленных УПК РФ процедур, а также межотраслевой институт, включающий нормы уголовного и уголовно-процессуального права России, наделяющие суд полномочием в упрощенном порядке принять решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, влекущее освобождение лица от уголовной ответственности по уголовному делу, при условии уплаты им судебного штрафа.

Использованные источники:

1. Сводные статистические сведения о прекращении уголовного преследования // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 03.03.2024).

2. Рябцева Е.В. Правовая природа производства о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российское правосудие. — 2017. — № 4 (132). — С. 101-105.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 25, — Ст. 2954; 2024. № 8. — Ст. 1038.
4. Савин Д.В., Сутурин М.А. Судебный штраф в уголовном праве // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты. — 2016. — С. 108-113.
5. Беседин Г.Е. Новое основание освобождения от уголовной ответственности: очередной конфуз российского законодателя? // Евразийская адвокатура. — 2017. — № 6 (25). — 110-115.