

**Хутина Екатерина Шамильевна**  
Магистрант  
ДВИ ВГУЮ (РПА Минюста России)  
г.Хабаровск, ул.Герасимова, д.31

## **НАСТУПЛЕНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАРУШЕНИЕМ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

**Аннотация:** В статье исследуются теоретические и практические аспекты наступления гражданско-правовой ответственности при нарушении договорных обязательств. Анализируются условия и основания привлечения к ответственности, рассматриваются особенности определения размера убытков и применения иных мер ответственности. Особое внимание уделяется проблемам доказывания причинно-следственной связи между нарушением обязательства и наступившими последствиями. Предлагаются пути совершенствования механизма привлечения к договорной ответственности.

**Ключевые слова:** гражданско-правовая ответственность, нарушение договора, убытки, неустойка, причинно-следственная связь, вина в гражданском праве, договорные обязательства.

## **THE OCCURRENCE OF CIVIL LIABILITY IN CONNECTION WITH THE VIOLATION OF CONTRACTUAL OBLIGATIONS**

Khutina Ekaterina Shamilyevna  
Master's student  
DVI VGU (RPA of the Ministry of Justice of Russia)  
Khabarovsk, Gerasimova str., 31

**Abstract:** The article examines the theoretical and practical aspects of the occurrence of civil liability in violation of contractual obligations. The conditions and

grounds for bringing to responsibility are analyzed, the specifics of determining the amount of losses and applying other liability measures are considered. Special attention is paid to the problems of proving a causal relationship between the violation of an obligation and the consequences that have occurred. The ways of improving the mechanism of bringing to contractual responsibility are proposed.

**Key words:** civil liability, breach of contract, damages, penalty, causation, guilt in civil law, contractual obligations.

В современных условиях развития гражданского оборота особую актуальность приобретает исследование механизмов защиты прав участников договорных отношений. Центральное место в системе таких механизмов занимает институт гражданско-правовой ответственности, обеспечивающий восстановление нарушенных прав и поддержание стабильности гражданского оборота. Эффективность правового регулирования договорных отношений во многом зависит от четкости определения оснований и условий наступления ответственности за нарушение обязательств. В условиях усложнения экономических связей и появления новых форм взаимодействия субъектов права традиционные подходы к определению условий ответственности требуют переосмысления. Особую значимость приобретает исследование проблем установления причинно-следственной связи между нарушением обязательства и наступившими последствиями, определения размера убытков и применения иных мер ответственности в условиях современного экономического оборота.

Гражданско-правовая ответственность за нарушение договорных обязательств представляет собой особую форму государственного принуждения, выражающуюся в применении к правонарушителю санкций имущественного характера. При этом специфика договорной ответственности заключается в ее компенсационной направленности, что отличает ее от других видов юридической ответственности [1].

Важно отметить, что договорная ответственность имеет существенные отличия от деликтной. Если деликтная ответственность возникает в результате

причинения вреда при отсутствии договорных отношений между сторонами, то договорная ответственность является следствием нарушения существующего обязательства. Данное различие во многом определяет особенности механизма привлечения к ответственности.

В доктрине гражданского права традиционно выделяют несколько функций договорной ответственности: компенсационную, превентивную и стимулирующую. Профессор В.В. Витрянский особо подчеркивает значимость компенсационной функции, направленной на восстановление имущественного положения потерпевшей стороны [2].

Проблема определения правовой природы договорной ответственности тесно связана с вопросом о соотношении мер защиты и мер ответственности. Некоторые авторы рассматривают любые неблагоприятные последствия нарушения договора как меры ответственности, другие проводят между ними четкое разграничение.

В рамках статьи, стоит рассмотреть и вопрос о соотношении частноправовых и публично-правовых элементов в институте договорной ответственности. Несмотря на то, что договорная ответственность традиционно рассматривается как институт частного права, в ней присутствуют элементы публично-правового регулирования, что проявляется, например, в императивном установлении некоторых мер ответственности и пределов ограничения ответственности. Такое сочетание частных и публичных начал позволяет обеспечить баланс интересов участников гражданского оборота и общества в целом.

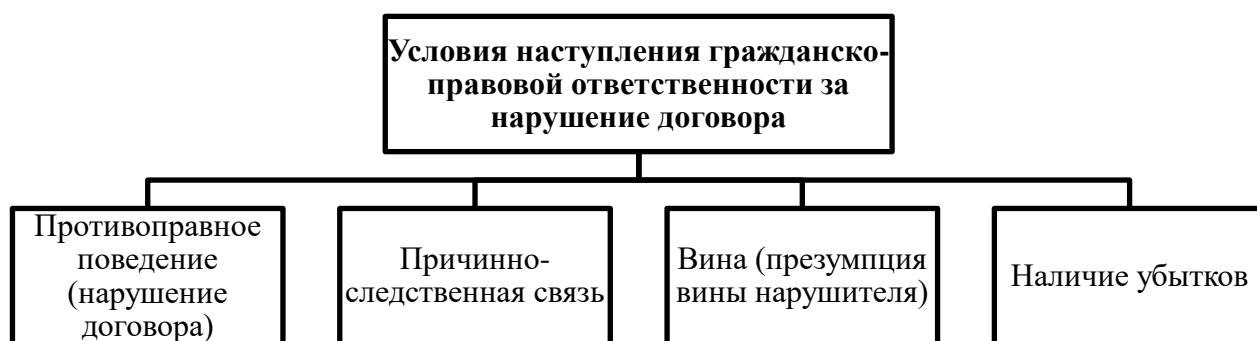
Особого внимания заслуживает проблема дифференциации ответственности в зависимости от характера договорных отношений и статуса их участников. Современная практика показывает, что универсальный подход к определению мер ответственности не всегда эффективен. В частности, при участии в договорных отношениях потребителей или субъектов малого предпринимательства может возникать необходимость в установлении особых

механизмов защиты их прав, что влияет на характер и объем применяемых мер ответственности [1].

Классическая цивилистическая доктрина выделяет четыре условия наступления гражданско-правовой ответственности: противоправное поведение, причинно-следственную связь, вину и убытки. Однако в современных условиях данный подход требует определенной корректировки. Противоправность как условие ответственности выражается в нарушении договорного обязательства. При этом важно учитывать, что не всякое отступление от условий договора может рассматриваться как основание для привлечения к ответственности – необходимо оценивать существенность нарушения.

Особую сложность представляет установление причинно-следственной связи между нарушением обязательства и наступившими последствиями. Судебная практика выработала различные подходы к определению такой связи, включая теорию необходимой причинности и теорию адекватной причинности.

Принцип презумпции вины нарушителя, закрепленный в статье 401 ГК РФ, существенно облегчает положение кредитора при доказывании оснований ответственности. Однако в предпринимательских отношениях действует принцип безвиновной ответственности, что создает дополнительные гарантии защиты прав участников оборота.



→ Дополнительные условия для отдельных видов договоров

→ Исключения для предпринимательских отношений

Рис. 1 Условия наступления гражданско-правовой ответственности за нарушение договора

В контексте исследования условий наступления ответственности особого внимания заслуживает проблема предвидимости убытков. Данный критерий, широко применяемый в международной практике, постепенно находит признание и в российском правовом порядке. Сущность данного подхода заключается в том, что сторона может нести ответственность только за те убытки, которые она могла разумно предвидеть при заключении договора как вероятные последствия его нарушения, что позволяет обеспечить справедливый баланс интересов сторон и предсказуемость размера ответственности [3].

Заслуживает внимания и вопрос о влиянии поведения кредитора на объем ответственности должника. Принцип добросовестности требует от кредитора принятия разумных мер по уменьшению убытков. При этом в судебной практике возникает немало сложностей при определении того, какие именно действия можно считать разумными и достаточными для минимизации неблагоприятных последствий нарушения обязательства. Представляется, что данный вопрос должен решаться с учетом конкретных обстоятельств дела и обычаев делового оборота в соответствующей сфере.

Возмещение убытков является универсальной мерой гражданско-правовой ответственности. При этом кредитор вправе требовать как возмещения реального ущерба, так и упущенной выгоды, что закреплено в статье 15 ГК РФ.

Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательства одновременно выступает и мерой ответственности. Ее преимущество заключается в том, что кредитор освобождается от необходимости доказывать размер причиненных убытков [4].

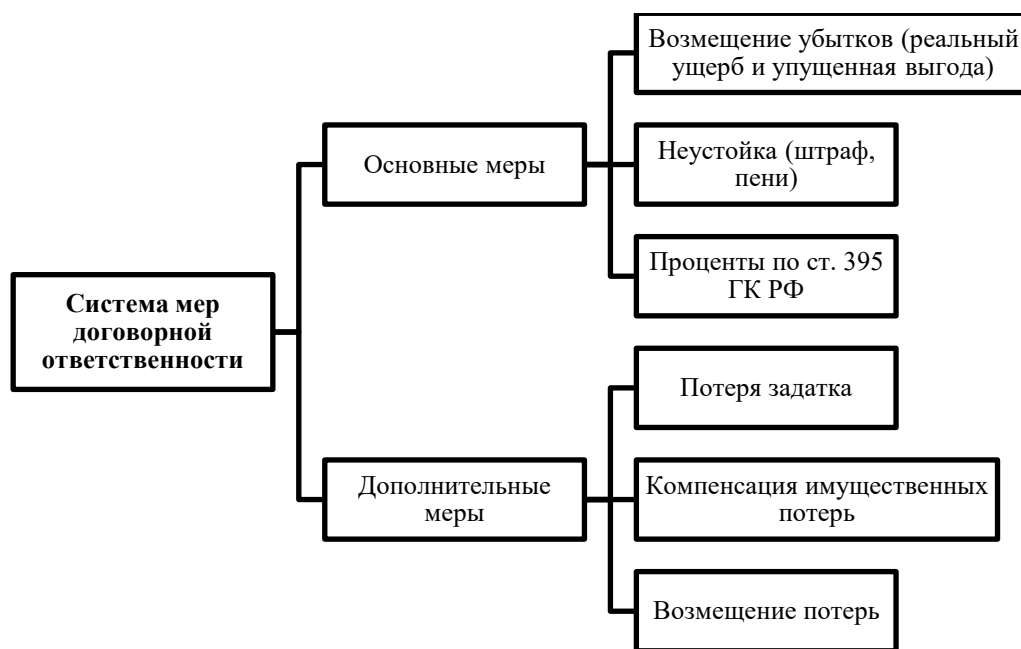


Рис. 2. Система мер договорной ответственности

Проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) представляют собой особую форму ответственности, применяемую при нарушении денежных обязательств. Их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в период нарушения обязательства.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос о соотношении договорной неустойки и законной неустойки. Если договорная неустойка является результатом свободного волеизъявления сторон и может быть изменена их соглашением, то законная неустойка устанавливается императивно и не может быть уменьшена соглашением сторон. Такое разграничение имеет важное практическое значение, особенно в контексте применения статьи 333 ГК РФ о снижении неустойки судом. При этом правоприменительная практика демонстрирует различные подходы к возможности снижения законной неустойки, что создает определенную правовую неопределенность.

В современных условиях особую актуальность приобретает вопрос о возможности установления в договоре нетрадиционных мер ответственности, не предусмотренных законом. Принцип свободы договора позволяет сторонам разрабатывать новые механизмы обеспечения исполнения обязательств и меры ответственности за их нарушение. Однако такие инновационные решения

должны соответствовать основным началам гражданского законодательства и не нарушать права и законные интересы третьих лиц. Особенно это актуально в контексте развития цифровых технологий и появления новых форм договорного взаимодействия [5].

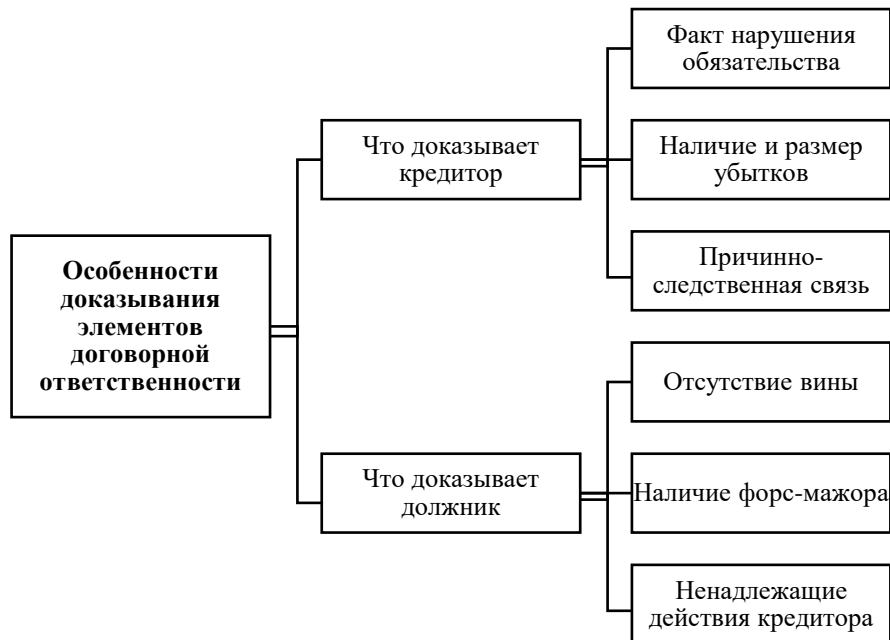


Рис. 3. Особенности доказывания элементов договорной ответственности

Одной из ключевых проблем остается сложность доказывания размера убытков, особенно в части упущенной выгоды. Суды часто отказывают в удовлетворении требований именно по причине недоказанности размера убытков. Существенные трудности возникают при установлении причинной связи в сложных договорных отношениях, особенно при наличии нескольких участников и множественности нарушений. Актуальным остается вопрос о соотношении различных мер ответственности, в частности, возможности одновременного взыскания убытков и неустойки.

Цифровизация экономики создает новые вызовы для института договорной ответственности. Появление смарт-контрактов требует переосмысления традиционных подходов к определению момента нарушения обязательства и автоматизации применения мер ответственности. Наблюдается тенденция к расширению сферы применения заранее оцененных убытков, что позволяет сторонам договора заранее определить размер ответственности за

возможные нарушения. В судебной практике формируются новые подходы к определению размера убытков, основанные на принципе разумной достоверности их исчисления [5].

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что институт гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств находится в процессе постоянного развития, адаптируясь к новым экономическим реалиям. Эффективность механизма договорной ответственности во многом зависит от правильного определения условий ее наступления и выбора адекватных мер воздействия на нарушителя. Представляется перспективным дальнейшее развитие института договорной ответственности в направлении упрощения процедуры доказывания убытков и расширения применения новых форм ответственности, учитывающих специфику современных договорных отношений. В условиях цифровизации экономики особое значение приобретает разработка новых подходов к определению условий и порядка применения мер ответственности в рамках смарт-контрактов и иных инновационных форм договорного взаимодействия.

### Список литературы

1. Брагинский, М. И. Договорное право: общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – 4-е изд. - Москва : Статут, 2020. - 847 с.
2. Российское гражданское право : учебник : в 2 т. / [В. В. Витрянский и др.] ; отв. ред. Е. А. Суханов ; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический фак., Каф. гражданского права. – Москва : Статут, 2010. – 21 см.
3. Гражданское право. Гражданско-правовые договоры : учеб. пособие / Е. Г. Шаблова, О. В. Жевняк ; [под общ. ред. Е. Г. Шабловой] ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2018. – 174 с
4. Ломакина Е. В. Гражданско-правовой договор как регулятор общественных отношений // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2013. – №3. –

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdansko-pravovoy-dogovor-kak-regulyator-obschestvennyh-otnosheniy> (дата обращения: 02.03.2025).

5. Свирин О. Д. Проблема дифференциации трудового договора и договора гражданско-правового характера // Молодые исследователи и наука: актуальные вопросы, достижения и инновации : Сборник статей по материалам III Всероссийской (с международным участием) студенческой научно-практической конференции, Йошкар-Ола, 23–24 ноября 2023 года. – Йошкар-Ола: АНО ВО «Межрегиональный открытый социальный институт», 2023. – С. 287-296.