

*Гайсина Д.И., Фаизова А.Р.
Студенты 2 курса,
профиль «Судебная и прокурорская деятельность»
Антонова Н.А.
Доцент, кандидат педагогических наук
Стерлитамакский филиал
ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»*

СУД ПРИСЯЖНЫХ В США И В ВЕЛИКОБРИТАНИИ

***Аннотация:** Настоящая статья посвящена исследованию особенностей проведения судебного разбирательства по уголовным делам с участием присяжных заседателей в США и Великобритании. Обозначены отличия от российской модели организации суда с участием присяжных заседателей.*

***Abstract:** This article is devoted to the study of the peculiarities of conducting criminal trials with the participation of jurors in the USA and Great Britain. Differences from the Russian model of organizing a trial with the participation of jurors are indicated.*

***Ключевые слова:** уголовное дело, присяжные заседатели, судебное разбирательство, Большое жюри, клятва.*

***Keywords:** criminal case, jury, trial, Grand jury, oath.*

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей дает дополнительные гарантии подсудимому на справедливый и законный приговор, а также возможность получить снисхождение со стороны общественности, в лице присяжных. Для общества институт присяжных заседателей дает возможность участвовать в осуществлении правосудия и позволяет своими глазами взглянуть на деятельность суда при рассмотрении уголовных дел.

В государствах с развитой судебной системой существуют две модели суда с участием присяжных заседателей – англо-американская (классическая) и континентальная (смешанная) [1, с. 210].

Англо-американская модель присяжных имеется, помимо названных, в таких странах как Великобритания, в странах, которые были колониями данного государства, США, Бельгия, Мальта.

В странах англо-американской модели суд с участием присяжных заседателей проходит в традиционном его понимании. Присяжные, вынося вердикт, не должны его мотивировать. Исключением из правила является Испания, где присяжные после вынесения вердикта должны перед участниками суда объяснить мотивацию принятого решения [2, с. 104].

Из других особенностей, отметим, что в США имеются следующие требования к кандидатуре присяжных заседателей – наличие американского гражданства, знание английского языка проживание в юридическом округе, где расположен суд более одного года, отсутствие судимости. В целом, как мы видим, требования аналогичные требованиям, установленные в российском законодательстве.

При этом, учитывая специфический характер федерализма в США, в каждом штате могут быть установлены свои правила формирования присяжных заседателей. Так, в штатских судах существует разграничение присяжных заседателей на Большое жюри и Малое жюри. Большое жюри принимает участие в судебном следствии, исследует доказательства и составляет обвинительное заключение. Количество присяжных в Большом жюри зависит от штатов и составляет от 16 до 23 членов. Участие Большого жюри обязательно, если подозреваемый обвиняется в совершении тяжкого и особо тяжкого преступления и данное положение гарантировано Пятой поправкой к Конституции США [3, с. 26].

Малое жюри в составе от 6 до 12 человек занимается исследованием полученных доказательств, а также выносит вердикт. Помимо прочего, малое жюри может рекомендовать суду назначить то, или иное наказание. Объем

полномочий малого жюри зависит от штата. В некоторых штатах требуется, что жюри участвовали равное количество представителей разных рас [4, с. 36]. Решение малого жюри должно носить единогласный характер и до тех пор, пока они не придут к единогласному мнению, они не должны прекращать исполнять свои обязанности. Еще одной особенностью является то, что присяжные заседатели во время разбирательства «изолируются от общества» и государство предоставляет им временно отдельное жилье (как правило, номер в отеле), а также обеспечивает их питанием. Подобное делается для того, чтобы исключить влияние третьих лиц, на принимаемое ими решение.

При указанных обстоятельствах судья выступает в роли наблюдателя и следит за тем, чтобы не был нарушен процессуальный порядок. Для судьи решение присяжных о назначении того, или иного наказания носит рекомендательный характер, однако в большинстве случаев судьи поддерживают решение присяжных заседателей, либо же изменяет его незначительным образом [5, с. 30].

Интересным является тот факт, что сведения о личности подсудимого судом исследуются в последнюю очередь и данные сведения в предмет исследования присяжных не входят. Во многом это связано с тем, что в США имеются сильные расовые предрассудки и по статистике присяжные заседатели по одним и тем же преступлениям просят назначить разное наказание в зависимости от цвета кожи подсудимого [6, с. 166].

В Великобритании институт присяжных заседателей во многом схож с США. Отметим лишь интересные особенности. Текст присяги у кандидатов в присяжные заседатели может отличаться у подданных, в зависимости от религиозной принадлежности. При этом, в зависимости от вероисповедания, каждый присяжный будет держать собственную священную книгу и давать клятву перед собственным божеством. Атеисты, а также лица, которые не дают клятву, просто обещают добросовестно исполнять обязанности присяжного.

Следующей особенностью, является то, что присяжные заседатели могут рассматривать любые дела, в том числе, и связанные с получением разрешений в судебном порядке.

Участники процесса в лице судьи и прокурора не могут препятствовать деятельности присяжных заседателей, которые, также как и в США фактически могут проводить судебное следствие. Прокурор может лишь указать на недопустимость выяснения определенных обстоятельств по делу, если расследуемое дело связано с государственной безопасностью. Однако, даже указанное предложение должно быть прокурором предварительно согласовано с Генеральной прокуратурой.

Таким образом, институт присяжных заседателей в разных странах выстроен по-разному. Традиционное понимание присяжных заседателей имеется в США, Великобритании, в Испании. Россия заимствовала особенности института присяжных заседателей, которые характерны для США и Великобритании, однако роль присяжных заседателей в нашей стране ограничена исключительно пределами судебного разбирательства и принимать участие в сборе доказательств они не могут. Это обусловлено тем, что уголовный процесс в целом в России имеет черты процесса стран континентальной Европы, где существует стадия досудебного расследования.

Список использованных источников

1. Саватеева У.С. Разновидности (модели) суда присяжных заседателей: англо-американская и франко-германская модели // Трибуна ученого. 2020. № 5. С. 209-216

2. Васильева А.С. Анализ особенностей института присяжных заседателей в зарубежных странах // Актуальные вопросы современной науки: Сборник статей VII Международной научно-практической конференции. В 2-х частях, Пенза, 10 июня 2023 года. Том Часть 2. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. С. 104-106.

3. Лучинин И. И., Дорошков В. В. Сравнительный анализ института присяжных заседателей в США и России // Государство и право: теория и практика: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, январь 2019 г.). СПб.: Свое издательство, 2019. С. 26-29.

4. Танечник Ю.С. Сравнительный анализ правового института присяжных заседателей // Крымский научный вестник. 2019. № 2(23). С. 36-39.

5. Ильюхов А.А., Новиков А. М. Зарубежный опыт становления и развития суда присяжных заседателей: сравнительный правовой анализ с российским судом присяжных // Российский судья. - 2015. - № 3. - С. 29-32.

6. Камнев А.С. Формы и основания пересмотра приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, в США // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 378. С. 166-171.