

ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: статья посвящена определению теоретических и практических проблем рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве, а также предложение путей решения данных проблем. Автором разработаны предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего процессуальные основания, порядок подачи, рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном процессе.

Ключевые слова: гражданский иск, уголовное дело, уголовное судопроизводство, гражданское судопроизводство, нормативно-правовая база, гражданский истец, гражданский ответчик.

Annotation: The article is devoted to the definition of theoretical and practical problems of consideration and resolution of a civil claim in criminal proceedings, as well as the proposal of ways to solve these problems. The author has developed proposals for improving legislation regulating the procedural grounds, the procedure for filing, considering and resolving a civil claim in criminal proceedings.

Key words: civil plaintiff, civil defendant, evidence, victim, criminal procedures, property damage, personal damage, justice.

Российское законодательство не только оберегает права граждан, но и обеспечивает их восстановление в случае нарушения. Для возмещения ущерба, нанесенного гражданину, законодательство предусматривает упрощенный порядок рассмотрения и разрешения исковых требований в рамках гражданского иска, рассматриваемого в уголовном процессе.

Этот метод защиты прав широко используется на практике, имеет богатую и разнообразную историю применения и требует тщательного изучения сущности гражданского иска как такового. Он позволяет оперативно и эффективно восстановить справедливость, не прибегая к сложным и длительным судебным разбирательствам.

В современных условиях особую значимость приобретает постановление Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 13.10.2020, посвященное судебной практике рассмотрения гражданских исков в рамках уголовных дел. Данное постановление, являясь фундаментальным, долгожданным и крайне необходимым, тем не менее, не лишено определенных недостатков, что находит отражение в процессе его практического применения.

Несмотря на его важность и актуальность, в правоприменительной практике выявляются аспекты, требующие дополнительного осмысления и корректировки. Постановление играет ключевую роль в регулировании вопросов, связанных с возмещением ущерба, причиненного преступлениями, и защитой прав потерпевших.

В реальной практике возникает сложность с подачей гражданских исков против лиц, находящихся в процессе банкротства. Согласно положениям Федерального закона № 127-ФЗ от 26 октября 2002 года "О несостоятельности (банкротстве)", с момента начала процедуры банкротства физического или юридического лица, все гражданско-правовые требования, за исключением текущих, должны быть заявлены исключительно в рамках банкротного дела. Это необходимо для соблюдения установленной очередности удовлетворения требований кредиторов. Однако, несмотря на это, некоторые юристы отмечают, что на практике встречаются случаи, когда суды рассматривают и удовлетворяют гражданские иски, предъявленные к лицам, в отношении которых уже инициирована процедура банкротства. Отсюда следует предложение следующего вида: «Судам в соответствии с требованиями Законодательства о несостоятельности (банкротстве) при разрешении

гражданского иска необходимо убеждаться в отсутствии начатой процедуры конкурсного производства в отношении гражданского ответчика-юридического лица, а также процедуры реализации имущества в отношении подсудимого или гражданского ответчика-физического лица. В случае установления наличия таких процедур судам надлежит оставлять гражданский иск без рассмотрения».

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 13.10.2020 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» недостаточно внимания уделено категориям исковых требований, рассматриваемых вместе с уголовным делом. Верховный Суд не учел исключительную компетенцию арбитражных судов (ст. 27, 225.1 АПК РФ) в спорах, связанных с предпринимательской деятельностью, включая корпоративные споры.

Поддерживая мнение о невозможности рассмотрения корпоративных споров в рамках гражданского иска судами общей юрисдикции, необходимо подчеркнуть, что нарушение правил исключительной компетенции в таких спорах может повлечь за собой решения, ущемляющие права акционеров и руководителей корпораций. Пленуму следовало акцентировать невозможность рассмотрения судами общей юрисдикции дел, отнесенных к компетенции арбитражных судов, в рамках гражданского иска.

Поскольку гражданский иск в уголовном процессе носит зависимый характер, его удовлетворение возможно только при наличии вступившего в силу обвинительного приговора. Суд не может обязать лицо к исполнению гражданско-правовых обязательств, даже если для этого существуют основания, если это лицо не признано виновным в совершении преступления.

Таким образом, при вынесении оправдательного приговора удовлетворение гражданского иска становится невозможным. Суд должен либо отказать в удовлетворении иска, либо оставить его без рассмотрения. Выбор между этими двумя решениями определяется основаниями, по которым был вынесен оправдательный приговор.

Если суд выносит оправдательный приговор, мотивированный тем, что преступное деяние не имело места или подсудимый не причастен к нему, гражданский иск отклоняется. Это связано с тем, что отсутствие самого факта преступления или доказательств участия в нём обвиняемого автоматически исключает наличие гражданско-правового нарушения. В таком случае, гражданский иск считается рассмотренным по существу, что делает невозможным его повторное предъявление в рамках гражданского судопроизводства. Таким образом, решение по уголовному делу предопределяет исход рассмотрения гражданского иска, если основанием для оправдания послужили обстоятельства, исключающие вину лица в совершении противоправного деяния.

Если суд выносит оправдательный приговор из-за отсутствия события преступления, гражданский иск остается без движения. Это связано с тем, что гражданское право в определенных случаях допускает наступление ответственности независимо от вины, что неприемлемо в уголовном праве. Уголовно-процессуальные нормы в данном контексте демонстрируют различное понимание допустимости "ответственности без вины" в уголовном и гражданском праве. При этом, право потерпевшей стороны на защиту своих интересов в суде по делу о возмещении ущерба остается незыблемым и не может быть ограничено.

Когда суд завершает уголовное разбирательство, опираясь на статью 254 УПК РФ, гражданский иск, связанный с этим делом, остается без рассмотрения. Это объясняется тем, что суд, не рассматривающий уголовное дело по существу, не может вынести решение и по гражданскому иску. Исключением является ситуация, когда прокурор отказывается от обвинения из-за отсутствия преступления или непричастности обвиняемого.

Согласно части 2 статьи 306 УПК РФ, суд должен прекратить уголовное дело и отказать в удовлетворении гражданского иска, что может лишить потерпевшего возможности обратиться с иском в гражданском порядке. Поскольку требования истца не получают оценки по существу из-за

обстоятельств, от него не зависящих, это может расцениваться как ограничение права на судебную защиту, гарантированного Конституцией.

Именно поэтому действует особое правило, закрепленное в части 10 статьи 246 УПК РФ: при прекращении уголовного дела в связи с отказом прокурора от обвинения, гражданский иск в любом случае остается без рассмотрения. При этом причины, по которым прокурор отказывается от обвинения, не имеют значения.

Несомненно, существует острая необходимость в организации целевого фонда, предназначенного для осуществления выплат компенсаций лицам, пострадавшим от преступных действий. О.А. Тарнавский выступает с инициативой формирования особого фонда, целью которого будет возмещение материального и морального ущерба, нанесенного жертвам насильственных преступлений.

Он полагает, что финансирование данного фонда могло бы осуществляться за счет средств, поступающих из государственного бюджета. В частности, источниками пополнения могли бы служить доходы, полученные государством в результате конфискации имущества и активов, принадлежавших осужденным, а также поступления от судебных сборов, государственных пошлин и других аналогичных платежей.

Таким образом, анализ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» позволил выявить ряд важных проблем, которые следовало бы разрешить в разъяснениях Пленума. В связи с этим обстоятельством представляется верным выдвинуть определенные предложения по внесению дополнений в соответствующее постановление.

Первое предложение касается определения размера суммы взыскания морального вреда при наличии в деле нескольких потерпевших-родственников умершего и заявлении ими самостоятельных требований о взыскании морального вреда. При определении суммы компенсации

морального вреда, когда несколько родственников умершего выступают как отдельные истцы, важно учитывать следующее. Предлагается дополнить пункт 14 постановления указанием на то, что присуждаемая каждому истцу сумма не должна уменьшаться из-за наличия других истцов с самостоятельными требованиями.

Каждый истец имеет право на полную компенсацию, как если бы он был единственным пострадавшим. Если несколько человек признаны потерпевшими в связи со смертью родственника, их количество не должно влиять на размер компенсации в сторону уменьшения. Право на полное возмещение морального вреда не может быть ограничено из-за наличия других истцов с аналогичными требованиями. Сумма компенсации зависит от степени нравственных страданий каждого родственника, а не от числа заявленных требований.

Второе предложение касается проблемы недопустимости рассмотрения в гражданском процессе дел, подлежащих рассмотрению исключительно арбитражными судами по предмету или субъекту спора. Предлагается внести в постановление дополнительный пункт, гласящий: «Судам необходимо принимать во внимание, что в рамках уголовного дела недопустимо предъявление гражданского иска, содержащего требования, которые согласно Арбитражному процессуальному кодексу РФ находятся в исключительной компетенции арбитражных судов».

Требования, заявленные в гражданском иске, но входящие в компетенцию арбитражных судов, должны оставаться без рассмотрения. По аналогии с законом, такие требования следует возвращать истцу на основании пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса РФ, как неподсудные суду общей юрисдикции, а подлежащие рассмотрению в арбитражном суде.

Основываясь на анализе Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 13.10.2020 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу", можно констатировать его потенциально положительное

воздействие на порядок принятия, рассмотрения и разрешения гражданских исков в рамках уголовного процесса. Ожидается, что данное постановление Пленума внесет большую согласованность в судебную практику.

Вместе с тем, нельзя игнорировать наличие дискуссионных моментов в позициях, изложенных Верховным Судом, а также нераскрытых вопросов. Некоторые из этих спорных моментов и пробелов в разъяснениях Пленума могут быть скорректированы путем внесения изменений, направленных на снижение правовой неопределенности, обусловленной уникальностью гражданского иска как категории, находящейся на стыке уголовного и гражданского права, а также уголовного и гражданского процессов.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федер. закон от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

7. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 26.12.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

8. Бикмиев, Р. Г. Когда суд не может рассмотреть гражданский иск в уголовном деле / Р. Г. Бикмиев, Р. С. Бурганов // Уголовный процесс. – 2020. – № 12. – С. 29-35.

9. Большакова, Я. С. Понятие гражданского иска в уголовном процессе: историко-правовые и теоретические аспекты / Я. С. Большакова // Юридические науки. – 2018. – № 2. – С. 24-27.

10. Тронь Н. В. Актуальные вопросы рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном процессе // Современный ученый. 2021. № 2. С. 310.