

*Акбашева Д.М.*

*студент*

*2 курс, юридический факультет*

*Оренбургский государственный университет*

*Россия, г. Оренбург*

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА И ЕГО ОЦЕНКА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

***Аннотация.** В уголовном процессе заключение эксперта играет важную роль, поскольку оно предоставляет суду научно обоснованные данные для принятия обоснованных решений. Экспертная оценка может касаться различных аспектов дела – от оценки доказательств до анализа технических устройств и изучения психофизиологического состояния участников процесса. В этой статье рассмотрено, как устроена система экспертных оценок в уголовном процессе, каковы ее сильные и слабые стороны, а также пути повышения эффективности и надежности экспертных заключений.*

***Ключевые слова.** Заключение эксперта, доказательство, субъекты доказывания, допустимость, экспертная деятельность, методика экспертного исследования, критерии оценки доказательств, процесс доказывания, выводы эксперта.*

***Annotation.** In criminal proceedings, an expert's opinion plays an important role because it provides the court with scientifically sound data for making informed decisions. An expert assessment can relate to various aspects of a case, from evaluating evidence to analyzing technical devices and studying the psychophysiological state of the participants in the process. This article examines how the expert assessment system works in the criminal process, what are its*

*strengths and weaknesses, as well as ways to improve the effectiveness and reliability of expert opinions.*

**Keywords.** *Expert opinion, evidence, subjects of proof, admissibility, expert activity, methodology of expert research, criteria for evaluating evidence, the process of proof, conclusions of the expert.*

Заключение эксперта в уголовном процессе является одним из важнейших элементов доказательственной базы, его важность трудно переоценить. Это специализированное мнение, данные различными специалистами – это могут быть медицинские эксперты, криминалисты, психологи, специалисты по компьютерной технике и т.д., в зависимости от специфики дела. Такое мнение основывается на глубоких знаниях в определенной области, что позволяет эксперту анализировать, оценивать и делать выводы по вопросам, требующим специализированной экспертизы [1, с. 64].

При этом заключение эксперта не является просто мнением специалиста. Это результат проведения определенных исследований, экспериментов и анализов, выполненных по строго научным или техническим методикам. Эксперт должен не только изучить представленные ему материалы дела, но и применить соответствующие методы для получения объективных результатов, которые способствуют разрешению конкретных вопросов уголовного дела [2, с. 102].

Заключение эксперта в уголовном процессе не ограничивается одним лишь предоставлением письменного отчета. Оно может также включать устное представление выводов в ходе судебного разбирательства, где эксперт выступает в качестве свидетеля. В этом случае он поясняет суду принципы и методы, использованные при разработке его заключения, и отвечает на вопросы, как стороны обвинения, так и защиты, помогая судебным органам понять технические аспекты дела.

Существует целый ряд требований к заключению эксперта в уголовном процессе. Прежде всего, оно должно быть обоснованным и мотивированным, то есть эксперт должен четко указать, на основании каких данных и методик были сделаны те или иные выводы. Важно, чтобы заключение было понятным и доступным для лиц, не обладающих специальными знаниями, то есть судьи, прокурора, адвоката и обвиняемого. Также важной характеристикой является объективность заключения; эксперт должен избегать любых предвзятостей и основывать свои выводы исключительно на проведенных исследованиях [3, с. 63].

Заключение эксперта играет важную роль в доказывании фактов дела. Оно может, как подтвердить определенные обстоятельства, так и опровергнуть их, и даже в некоторых случаях может послужить основанием для пересмотра дела. В связи с этим к выбору эксперта и организации экспертизы предъявляются высокие требования. Эксперт должен обладать не только соответствующими знаниями и опытом, но и высокой этической позицией, чтобы его выводы были достоверны и не вызывали сомнений в его непредвзятости [4, с. 75].

Назначение эксперта в уголовном процессе иницируется сторонами процесса (обвинением или защитой) или назначается судом. Инициатива может исходить от следователя или прокурора в ходе предварительного расследования. Для назначения экспертизы сторона, заинтересованная в ее проведении, должна подать соответствующее ходатайство, в котором указывается цель экспертизы, ее предмет, а также вопросы, на которые должен ответить эксперт. На основании этого ходатайства суд (или следователь, прокурор) принимает решение о необходимости проведения экспертной оценки и о выборе конкретного эксперта или экспертной организации [5, с. 112].

Выбор эксперта зависит от специфики рассматриваемого вопроса. Это может быть специалист в области медицины, психиатрии, баллистики, криминалистики, экономики и других отраслях, в зависимости от того, какие

знания и навыки требуются для разрешения поставленных перед экспертом вопросов. Важно, чтобы эксперт обладал не только соответствующим образованием и квалификацией, но и имел опыт работы в аналогичной области. Обязательным условием является наличие у эксперта лицензии, при наличии в данной области лицензирования, а также отсутствие конфликта интересов, что должно обеспечивать импарциальность его заключения [6, с. 89].

Экспертиза проводится на основании материалов уголовного дела, которые предоставляются эксперту. В процессе работы эксперт может требовать дополнительные материалы или проведение дополнительных исследований, если это необходимо для полного и объективного решения поставленных перед ним задач. Заключение эксперта представляет собой письменный документ, который содержит ответы на поставленные вопросы. В заключении эксперт излагает факты, на которых основывается его вывод, приводит обоснование своего мнения, что позволяет суду или следователю оценить доводы эксперта и их обоснованность [7, с. 184].

Заключение эксперта является одним из важных элементов доказательственной базы уголовного дела. Суд обязан рассмотреть заключение эксперта вместе с другими собранными по делу доказательствами. При этом суд не связан выводами эксперта и может отклонить заключение, если считает его неубедительным, либо если оно противоречит другим доказательствам по делу. В таких случаях суд может назначить повторную экспертизу или запросить дополнительные разъяснения у эксперта.

Процедура назначения и использования экспертов в уголовном процессе играет важную роль в обеспечении правосудия, позволяя получать обоснованные и компетентные оценки сложных вопросов. От качества проведения экспертизы и компетенции экспертов часто зависит исход всего уголовного дела, что подчеркивает ответственность экспертов перед законом и обществом.

Экспертная оценка особенно важна в случаях, когда для понимания определенных аспектов дела необходимы особые знания, например в области медицины, техники, психологии, химии и так далее. Эксперты могут анализировать следы преступления, объяснять причинно-следственные связи событий, а также оценивать достоверность и значимость улик. Таким образом, их выводы помогают сформировать ясное представление о произошедшем, что способствует правильному квалифицированию действий и намерений лиц, причастных к преступлению [8, с. 42].

Следует отметить, что степень влияния экспертной оценки на исход дела зависит от качества проведенной экспертизы. Важными аспектами являются не только профессионализм и компетентность эксперта, но и объективность предоставленных им заключений. Это подразумевает необходимость строгого соблюдения методологических принципов исследования, а также непреложность этических стандартов в деятельности эксперта.

Кроме того, экспертная оценка имеет огромное значение при рассмотрении дел в суде. Заключение эксперта может служить ключевым доказательством, определяющим исход судебного разбирательства. Суду необходимо понимать специфику дела в деталях, и здесь эксперт выступает в роли посредника между сложными техническими, медицинскими или иными аспектами и применением законодательства. От того, насколько понятно и аргументированно эксперт сможет изложить свои выводы, зависит правильность судебного решения.

Важно подчеркнуть и тот факт, что экспертное заключение может способствовать не только установлению факта преступления, но и помочь в идентификации личности преступника, определении его психологического состояния в момент совершения преступления, раскрытии мотивов и других важных обстоятельств. Так, например, баллистические экспертизы, ДНК-анализ, психиатрические экспертизы имеют решающее значение в расследовании соответствующих категорий преступлений [9, с. 114].

Заключение эксперта является важным элементом доказательной базы в уголовном процессе. Оно предоставляет обоснованное мнение специалиста, основанное на объективных данных, и помогает суду и участникам процесса лучше понять сложные аспекты дела, требующие специализированных знаний. Однако, чтобы этот инструмент служил правосудию наиболее эффективно, необходимо учитывать несколько ключевых аспектов.

Во-первых, важна ясность и полнота заключений, чтобы они были доступны для понимания всеми участниками процесса, включая неспециалистов. Во-вторых, экспертиза должна быть беспристрастной и основываться исключительно на объективных данных, что требует строгого соблюдения профессиональных и этических стандартов.

В связи с этим законодательные инициативы должны быть направлены на укрепление независимости экспертов, совершенствование критериев их отбора и повышения их квалификации. Эти меры могут включать процедуры сертификации, обучения и аккредитации экспертов, а также механизмы контроля качества их работы.

Таким образом, влияние законодательных инициатив в этой области играет ключевую роль в повышении доверия к судебным решениям и, соответственно, к системе правосудия в целом. Обеспечение прозрачности и качества экспертных заключений способствует более объективному и справедливому разрешению уголовных дел, что в конечном итоге укрепляет правопорядок и доверие общества к правовым институтам.

### **Список литературы:**

1. Золотых, В. В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе / В. В. Золотых. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. – 288 с.
2. Кудрявцев, Ю. С. Об оценке экспертного заключения / Ю. С. Кудрявцев // Судебная власть и уголовный процесс. – 2018. – № 3.– С. 102-106.

3. Кузнецов, А. А. Основные направления оценки заключения эксперта / А. А. Кузнецов // Вестник Омской юридической академии. – 2015. – № 1 (26). – С. 63-65.

4. Койсин, А. А. Использование специальных знаний в судопроизводстве: учеб. пособие / А. А. Койсин. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013. – 166 с.

5. Прорвич, В. А. Судебно-оценочная экспертиза. Правовые, организационные и научно-методические основы: учеб пособие / В. А. Прорвич. – Москва: Юнити-Дана, 2015. – 399 с.

6. Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. – Москва: Юрайт, 2013. – 831 с.

7. Хомутов, С. В. О некоторых особенностях оценки заключения эксперта следователем и судом / С. В. Хотмутов // Юрист-Правовед. – 2018. – № 4 (87). С. 184-185.

8. Меринов, Э. А. Основания признания заключения эксперта по уголовному делу недопустимым доказательством в стадии судебного разбирательства / Э. А. Меринов // Академический юридический журнал. – 2007. – № 1 (27). – С. 42-47.

9. Шурухнов, Н. Г. Криминалистика: курс лекций / Н. Г. Шурухнов. – Москва: Эксмо, 2006. – 624 с.